



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
15 апреля 2024 года

Дело № А79-4380/2023

Резолютивная часть решения объявлена 01.04.2024.
Полный текст решения изготовлен 15.04.2024.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе:
судьи Борисова Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Егоровой А.А.,
рассмотрев в заседании суда дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "ВТК", 394036, Воронежская область,
г. Воронеж, пр-кт Революции, д. 39, офис 53, ОГРН 1213600001383, ИНН
3666254701,
к обществу с ограниченной ответственностью Лизинговой компании "Сеспель-
Финанс", 428021, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ленинградская, д. 36,
помещение 5, ОГРН 1142130013365, ИНН 2130144159,
о взыскании 614 324 руб. 11 коп.,
к индивидуальному предпринимателю Пригородову Валерию Вячеславовичу,
ОГРНИП 318366800042006, ИНН 366201146328,
и обществу с ограниченной ответственностью Лизинговой компании "Сеспель-
Финанс", 428021, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ленинградская, д. 36,
помещение 5, ОГРН 1142130013365, ИНН 2130144159,
о признании недействительными дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 3 к
договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от
14.04.2022 № 1 к договору лизинга от 24.03.2021 № 777-21/120с, дополнительного
соглашения от 27.12.2022 № 5 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с,
дополнительного соглашения от 16.03.2023 № 6 к договору лизинга от 11.03.2021
№ 757-21/118с, применения последствий недействительности сделки,
при участии:

от истца – Гапоненко С.В. по доверенности от 06.02.2024 сроком на один год (с использованием системы веб-конференции),
от ООО ЛК "Сеспель-Финанс" – Кирилловой И.А. по доверенности от 24.11.2023 сроком действия до 31.12.2024,
от ИП Пригородова В.В. – Лукомской А.Е. по доверенности от 06.02.2024 сроком на один год (с использованием системы веб-конференции),
установил:

общество с ограниченной ответственностью "ВТК" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Лизинговой компании "Сеспель-Финанс" (далее – ответчик) о взыскании 6 161 076 руб. 35 коп. неосновательного обогащения, 197 746 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования основаны на статьях 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в виде излишне уплаченных лизинговых платежей и пеней по договорам лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, от 24.03.2021 № 777-21/120с.

Определением суда от 18.10.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Пригородов Валерий Вячеславович.

Определением суда от 24.01.2024 в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято уточнение исковых требований, а также с учетом разъяснений, изложенных в пункте 28 постановления от 23.12.2021 № 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" судом приняты к производству дополнительно предъявленные требования о признании недействительными дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 3 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 1 к договору лизинга от 24.03.2021 № 777-21/120с, дополнительного соглашения от 27.12.2022 № 5 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 16.03.2023 № 6 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, заключенных между ООО ЛК "Сеспель-Финанс" и ИП Пригородовым В.В., применения последствий недействительности сделки.

В судебном заседании 01.04.2024 представитель истца уточнила исковые требования, просила взыскать с ООО ЛК "Сеспель-Финанс" 303 359 руб. 60 коп. неосновательного обогащения в виде переплаты по договору от 11.03.2021 № 757-21/118с, 48 105 руб. 17 процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2022 по 01.04.2024 и далее по день фактической оплаты долга, 226 881 руб. 64 коп. неосновательного обогащения в виде переплаты по договору от 24.03.2021 № 777-21/120с, 35 977 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2022 по 01.04.2024 и далее по день фактической оплаты долга.

Представитель истца также заявила отказ от требований в части признания недействительными дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 3 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 1 к договору лизинга от 24.03.2021 № 777-21/120с, дополнительного соглашения от 27.12.2022 № 5 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с,

дополнительного соглашения от 16.03.2023 № 6 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, заключенных между ООО ЛК "Сеспель-Финанс" и ИП Пригородовым В.В., применения последствий недействительности сделки.

Представители ответчика и третьего лица не возражали против заявленного ходатайства об уточнении исковых требований и принятия отказа от иска в части требований о признании недействительными дополнительных соглашений.

Руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение исковых требований и отказ от требований в части признания недействительными дополнительных соглашений приняты судом.

Производство по делу в части в части требований о признании недействительными дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 3 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 1 к договору лизинга от 24.03.2021 № 777-21/120с, дополнительного соглашения от 27.12.2022 № 5 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 16.03.2023 № 6 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, применения последствий недействительности сделки подлежит прекращению применительно к пункту 4 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что между ООО ЛК «Сеспель-Финанс» (лизингодатель) и ИП Пригородов В.В. (лизингополучатель) был заключен договор лизинга, по условиям которых лизингодатель обязуется приобрести в собственность на условиях согласованного с лизингополучателем Договора купли-продажи у выбранного лизингополучателем поставщика - ЗАО «Чебоксарское предприятие «Сеспель» имущество и предоставить лизингополучателю за плату во временное владение и пользование на срок и на условиях, определенных договором лизинга (пункт 2.1, 2.2 Договора лизинга) 6 единиц полуприцепа-самосвала DV4U45.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил Лизинга движимого имущества №004/20 лизинговые платежи уплачиваются в соответствии с графиком лизинговых платежей, в котором определены размер, состав и сроки уплаты лизинговых платежей (далее- «график»), являющимся неотъемлемой частью Договора лизинга.

По договору лизинга № 757-21/118с от 11.03.2021 сторонами заключены следующие дополнительные соглашения.

27.05.2021 заключено дополнительное соглашение № 1 с изменением суммы лизинговых платежей и соответственно суммы платежей по графику.

28.06.2021 заключено дополнительное соглашение № 2 с изменением графика лизинговых платежей.

14.04.2022 заключено дополнительное соглашение № 3 с изменением суммы лизинговых платежей и соответственно суммы платежей по графику.

01.11.2022 ИП Пригородов В.В. (прежний лизингополучатель) и ООО «ВТК» (новый лизингополучатель) заключили Соглашение о передаче прав и обязанностей в части предмета лизинга в количестве 1 полуприцепа-самосвала,

27.12.2022 ИП Пригородов В.В. (прежний лизингополучатель) и ООО «ВТК» (новый лизингополучатель) заключили Соглашение о передаче прав и обязанностей в части предмета лизинга в количестве 1 полуприцепа-самосвала,

27.12.2022 между ИП Пригородов В.В. и ООО ЛК «Сеспель-Финанс» заключено дополнительное соглашение № 5 с изменением имущества, передаваемого в лизинг, суммы лизинговых платежей и соответственно суммы платежей по графику,

27.01.2023 ООО ЛК «Сеспель-Финанс» (продавец) и ООО «ВТК» (покупатель) заключили договор купли-продажи № 757-21/118с-1-ВЫК о передаче в собственность 1 полуприцепа-самосвала,

16.03.2023 ИП Пригородов В.В. (прежний лизингополучатель) и ООО «ВТК» (новый лизингополучатель) заключили Соглашение о передаче прав и обязанностей в части предмета лизинга в количестве 3 полуприцепов-самосвалов.

16.03.2023 между ИП Пригородов В.В. и ООО ЛК «Сеспель-Финанс» заключено дополнительное соглашение № 6 с изменением имущества, передаваемого в лизинг, суммы лизинговых платежей и соответственно суммы платежей по графику.

22.03.2023 ООО ЛК «Сеспель-Финанс» (продавец) и ООО «ВТК» (покупатель) заключили договоры купли-продажи № 757-21/118с-2-ВЫК, № 757-21/118с-3-ВЫК, № 757-21/118с-4-ВЫК, № 757-21/118с-5-ВЫК о передаче в собственность всего 4 полуприцепа-самосвала.

Между ООО ЛК «Сеспель-Финанс» (лизингодатель) и ИП Пригородов В.В. (лизингополучатель) были заключен договор лизинга № 777-21/120с от 24.03.2021, по условиям которых лизингодатель обязуется приобрести в собственность на условиях согласованного с лизингополучателем Договора купли-продажи у выбранного лизингополучателем поставщика - ЗАО «Чебоксарское предприятие «Сеспель» имущество и предоставить лизингополучателю за плату во временное владение и пользование на срок и на условиях, определенных договором лизинга (пункт 2.1, 2.2 Договора лизинга) 5 единиц 1 полуприцепа-самосвала DB4U45.

По договору лизинга № 777-21/120с от 24.03.2021 сторонами заключены следующие дополнительные соглашения.

14.04.2022 заключено дополнительное соглашение № 1 с изменением суммы лизинговых платежей и соответственно суммы платежей по графику.

09.09.2022 ИП Пригородов В.В. (прежний лизингополучатель) и ООО «ВТК» (новый лизингополучатель) заключили Соглашение о передаче прав и обязанностей по предмету лизинга в количестве 5 полуприцепов-самосвалов.

15.09.2022 ООО ЛК «Сеспель-Финанс» (продавец) и ООО «ВТК» (покупатель) заключили договор купли-продажи № 777-21/120с-ВЫК-1 о передаче в собственность 1 полуприцепа-самосвала.

15.09.2022 между ООО «ВТК» и ООО ЛК «Сеспель-Финанс» заключено дополнительное соглашение № 2 с изменением имущества, передаваемого в лизинг, суммы лизинговых платежей и соответственно суммы платежей по графику,

05.10.2022 ООО ЛК «Сеспель-Финанс» (продавец) и ООО «ВТК» (покупатель) заключили договор купли-продажи № 777-21/120с-ВЫК-2 о передаче в собственность 1 полуприцепа-самосвала.

11.10.2022 ООО ЛК «Сеспель-Финанс» (продавец) и ООО «ВТК» (покупатель) заключили договор купли-продажи № 777-21/120с-ВЫК-3 о передаче в собственность 1 полуприцепа-самосвала,

18.10.2022 года ООО ЛК «Сеспель-Финанс» (продавец) и ООО «ВТК» (покупатель) заключили договоры купли-продажи № 777-21/120с-ВЫК-4 и № 777-21/120с-ВЫК-5 о передаче в собственность всего 2 полуприцепов-самосвалов.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил Лизинга движимого имущества №004/20 лизинговые платежи уплачиваются в соответствии с графиком лизинговых платежей, в котором определены размер, состав и сроки уплаты лизинговых платежей (далее- «график»), являющимся неотъемлемой частью Договора лизинга.

Истец, полагая, что на стороне лизингодателя возникло неосновательное обогащение в виде излишне уплаченных сумм лизинговых платежей и неустойки по договорам лизинга 18.05.2023 года истец обратился к ответчику с претензией на возврат неосновательного обогащения в размере 6 161 076 руб.

26.05.2023 года ответчик направил в адрес истца отказ в возврате неосновательного обогащения в требуемом размере, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Изучив материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные соответствующей главой Кодекса о неосновательном обогащении, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего); приобретение или сбережение имущества произошло в отсутствие сделки или иных оснований.

При этом для возникновения обязательств важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

В силу пункта 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой стороне о возврате ошибочно исполненного.

В предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения. При этом на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика -

обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Истец просит взыскать в качестве неосновательного обогащения суммы денежных средств, уплаченных лизингополучателем за просрочку внесения лизинговых платежей в период действия моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497).

Главная цель принятия Постановления № 497, сформулированная в его преамбуле, мотивирована ссылкой на пункт 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). Указанная норма Закона направлена на обеспечение таких элементов публичного порядка Российской Федерации как стабильность экономики (экономическая безопасность государства). Именно этими ценностями публичного порядка Российской Федерации обусловлено введение моратория. Постановление № 497 вступило в силу со дня его официального опубликования (01.04.2022) и действовало по 30.09.2022.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление Пленума № 44) даны разъяснения относительно введения моратория в порядке статьи 9.1 Закона о банкротстве.

Согласно преамбуле постановления Пленума № 44 разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в целях единообразного применения судами положений статьи 9.1 Закона о банкротстве. При этом ограничений по причинам введения моратория либо иных критериев текст постановления не содержит. Таким образом, данные в постановлении Пленума №44 разъяснения подлежат применению и к мораторию, введенному Постановлением № 497.

В силу пункта 7 постановления Пленума № 44 в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Таким образом, буквальное толкование названного положения свидетельствует о том, что запрет на начисление финансовых санкций распространяется только на требования, возникшие до введения моратория (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2024 по делу № А41-35124/2023).

Требования, возникшие после введения моратория, квалифицируются как текущие.

Данная позиция соотносится с положениями подпункта 2 пункта 3 статьи 9.1 и абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, допускающего начисление неустойки и иных финансовых санкций на текущие платежи в делах о

банкротстве (что способствует обеспечению равного положения как лицам, отвечающим признакам неплатежеспособности, так и лицам под данные критерии не подпадающим), а также целям обеспечения стабильности экономики (освобождение от ответственности за нарушение требований, возникших после введения моратория, может способствовать заключению экономически необоснованных сделок и нарушению прав контрагентов недобросовестными лицами).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 10.1 Договоров лизинга № 757-21/118с от 11.03.2021 и № 777-21/120с от 24.03.2021 стороны несут ответственность в соответствии с Правилами и действующим законодательством.

Согласно пункту 10.1 Правил лизинга движимого имущества № 004/20 в случае задержки установленных Договором лизинга и Правилами сроков платежей или частичной оплаты от установленной Графиком платежей суммы лизингополучатель уплачивает лизингодателю неустойку (пени) в размере 0,08% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

В связи с несвоевременной уплатой ИП Пригородовым В.В. лизинговых платежей в соответствии с пунктом 10.1 Договоров лизинга и пунктом 10.1 Правил лизинга лизингополучателю были начислены пени в размере 0,08% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

Из представленных в материалы дела доказательств (расчетов истца и контррасчетов ответчика) следует, что в соответствии с пунктом 10.1 договора лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с и пунктом 10.1 Правил лизинга лизингополучателю начислены пени за несвоевременную оплату лизинговых платежей со сроками оплаты, наступившими до 31.03.2022 (до начала действия моратория с 01.04.2024), по счету от 30.04.2022 №1824 на сумму 47 313 руб. 57 коп., по счету от 31.07.2022 № 3244 на сумму 78 917 руб. 12 коп., по счету от 31.09.2022 № 3726 на сумму 79 312 руб. 71 коп., по счету от 30.09.2022 № 4233 на сумму 97 807 руб. 20 коп., всего на сумму 303 359 руб. 60 коп.

Лизингополучателем уплачены пени по названным счетам платежными поручениями от 27.07.2022 на сумму 47 313 руб. 57 коп. и от 26.10.2022 на сумму 256 046 руб. 03 коп., всего на сумму 303 359 руб. 60 коп.

Из представленных в материалы дела доказательств (расчетов истца и контррасчетов ответчика) следует, что в соответствии с пунктом 10.1 договора лизинга от 11.03.2021 № 757-21/120с пунктом 10.1 Правил лизинга лизингополучателю начислены пени за несвоевременную оплату лизинговых платежей со сроками оплаты, наступившими до 31.03.2022 (до начала действия моратория с 01.04.2024) по счету от 30.04.2022 №1825 на сумму 65 647 руб. 57 коп., по счету от 31.07.2022 № 3245 на сумму 72 336 руб. 69 коп., по счету от 31.08.2022 № 3727 на сумму 84 626 руб. 73 коп., по счету от 30.09.2022 № 4228 на сумму 4 270 руб. 37 коп., всего на сумму 226 881 руб. 64 коп.

Лизингополучателем уплачены пени по названным счетам платежными поручениями от 12.05.2022 на сумму 65 647 руб. 85 коп., от 22.08.2022 № 690 на

сумму 72 336 руб. 69 коп., от 02.09.2022 на сумму 84 626 руб. 73 коп., от 05.10.2022 на сумму 4 270 руб. 37 коп., всего на сумму 226 881 руб. 64 коп.

Поскольку начисление пеней в соответствии с пунктом 10.1 договоров лизинга и пунктом 10.1 Правил лизинга лизингополучателю за просрочку платежей, предусмотренных до 31.03.2022, нарушало введенный Постановлением № 497 мораторий, уплата лизингополучателем пеней в сумме 530 241 руб. 24 коп. является ошибочно исполненной.

При таких обстоятельствах излишне уплаченные лизингополучателем пени являются неосновательным обогащением лизингополучателя по договору от 11.03.2021 № 757-21/118с на сумму 303 359 руб. 60 коп., по договору от 11.03.2021 № 757-21/120с на сумму 226 881 руб. 64 коп.

На основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3 статьи 395 ГК РФ).

Проверив расчет процентов за пользование чужими средствами, представленный истцом, суд приходит к выводу, что он составлен без учета фактической даты уплаты лизингополучателем начисленных пеней.

С учетом произведенного судом перерасчета, проценты за пользование чужими средствами подлежат взысканию с ответчика в размере 46 789 руб. 87 коп. на неосновательное обогащение в сумме 303 359 руб. 60 коп. за период с 01.10.2022 по 01.04.2024 и далее по день фактической оплаты долга; в размере 35 974 руб. 19 коп. на неосновательное обогащение в сумме 226 881 руб. 64 коп. за период с 01.10.2022 по 01.04.2024 и далее по день фактической оплаты долга.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет иск частично.

С ООО ЛК "Сеспель-Финанс" в пользу ООО "ВТК" подлежат взысканию 530 241 руб. 24 коп. неосновательного обогащения, 82 764 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2022 по 01.04.2024 и далее по день фактической оплаты долга.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 39 508 руб. подлежит возврату из федерального бюджета.

руководствуясь статьями 110, 150 (пункт 4 части 1), 151, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

принять отказ общества с ограниченной ответственностью "ВТК" (ИНН 3666254701) от требований в части признания недействительными дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 3 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 1 к договору лизинга от 24.03.2021 № 777-21/120с, дополнительного соглашения от 27.12.2022 № 5 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 16.03.2023 № 6 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, применения последствий недействительности сделки.

Производство по делу № А79-4380/2023 в части требований о признании недействительными дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 3 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 14.04.2022 № 1 к договору лизинга от 24.03.2021 № 777-21/120с, дополнительного соглашения от 27.12.2022 № 5 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, дополнительного соглашения от 16.03.2023 № 6 к договору лизинга от 11.03.2021 № 757-21/118с, применения последствий недействительности сделки прекратить.

Исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Лизинговой компании "Сеспель-Финанс" (ИНН 2130144159) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ВТК" (ИНН 3666254701) 530 241 (пятьсот тридцать тысяч двести сорок один) руб. 24 коп. неосновательного обогащения, 82 764 (восемьдесят две тысячи семьсот шестьдесят четыре) руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2022 по 01.04.2024 и далее по день фактической оплаты долга, 15 253 (пятнадцать тысяч двести пятьдесят три) руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью ""ВТК" (ИНН 3666254701) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 39 508 (тридцать девять тысяч пятьсот восемь) руб., уплаченную платежным поручением от 06.06.2023 № 60.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

Д.В. Борисов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 8:47:00

Кому выдана БОРИСОВ ДМИТРИЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ