



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2025 года

Дело № А40-32306/24

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 16 октября 2025 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Коваля А. В.,

судей Лоскутовой Н. А., Хвостовой Н. О.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Эксперт юридических решений»
(ИНН 9721218049) - Худиев С. В. по дов. от 02.08.2025г. № 00112060600;

от общества с ограниченной ответственностью «ВТК»

- Гопоненко С. В. по доверенности от 01.02.2025г.;

от индивидуального предпринимателя Тимченко Тимура Васильевича

- не явка, извещены;

от общества с ограниченной ответственностью «Эксперт юридических решений»
(ИНН 9703031986) - не явка, извещены;

рассмотрев 15 октября 2025 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «ВТК»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2024 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2025 года по делу № А40-32306/24,
по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Эксперт юридических решений» (ИНН 9721218049) к обществу с ограниченной ответственностью «ВТК» о взыскании,
и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВТК» к обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт юридических решений» о признании договора расторгнутым и взыскании,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Тимченко Тимура Васильевича, общества с ограниченной ответственностью «Эксперт юридических решений» (ИНН 9703031986),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Эксперт юридических решений» (ИНН 9721218049; далее – ООО «Эксперт юридических решений», Исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы иском (измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «ВТК» (далее – ООО «ВТК», Заказчик) о взыскании задолженности по договору на оказание юридических услуг № 619750200 от 21.02.2023 в размере 445 812 руб. 50 коп., неустойки в сумме 53 647 руб. 63 коп., начисленной по состоянию на 04.05.2024, с продолжением ее начисления по день фактической оплаты задолженности.

До разрешения данного спора по существу к производству суда первой инстанции на основании статьи 132 АПК РФ принято встречное исковое заявление ООО «ВТК» о признании договора на оказание юридических услуг № 619750200 от 21.02.2023 расторгнутым и взыскании с ООО «Эксперт

юридических решений» 693 437 руб. 50 коп. – неосновательного обогащения в размере стоимости оплаченных, но не оказанных услуг.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены индивидуальный предприниматель Тимченко Тимур Васильевич и общество с ограниченной ответственностью «Эксперт юридических решений» (ИНН 9703031986).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2025 года, первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «ВТК» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2024 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2025 года по делу № А40-32306/24, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель указывает на несогласие с принятыми судебными актами, и на несоответствие выводов судов, содержащихся в решении и постановлении, фактическим обстоятельствам дела, а также ссылается на нарушение ими норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «ВТК» поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ООО «Эксперт юридических решений» возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 АПК РФ, правильность применения норм материального и процессуального права судами

при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами при рассмотрении дела, между ООО «Эксперт юридических решений» (ИНН 9721218049; Исполнителем) и ООО «ВТК» (Заказчиком) заключен договор на оказание юридических услуг № 619750200 от 21.02.2023 (далее – Договор) с учетом заключенного соглашения о замене исполнителя № 619750100, согласно пункту 1.1 которого Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать ему юридические услуги, а последний обязуется принять и оплатить оказанные услуги в размере, порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Во исполнение указанного договора за период до 01.01.2024 Исполнителем оказаны на общую сумму 456 937 руб. 50 коп., которые приняты Заказчиком без замечаний по объему и качеству, что подтверждено соответствующими двусторонне подписанными в системе ЭДО универсальным передаточными документами (актами).

Также во исполнение договора за период до 07.02.2024 в пользу ООО «ВТК» оказаны в услуги на общую сумму 125 812 руб. 50 коп., для принятия и оплаты которых в адрес Заказчика по системе ЭДО выставлено шесть универсальных передаточных документов, которые Заказчиком подписаны не были, но в отношении которых мотивированных замечаний к объему и качеству оказанных услуг не поступало.

По платежным поручениям № 1384 от 01.11.2023, № 1433 от 23.11.2023, № 1449 от 28.11.2023, №1477 от 01.12.2023 и № 34 от 01.02.2024 Заказчик оплатил оказанные ему услуги частично, однако оставшуюся часть задолженности (445 812 руб. 50 коп.) до настоящего времени не оплатил.

Поскольку направленная в адрес ООО «ВТК» претензия о погашении обращавшегося долга была оставлена без удовлетворения, ООО «Эксперт юридических решений», начислив штрафные санкции, обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Возражая против удовлетворения первоначальных требований, а также предъявляя встречный иск о признании договора расторгнутым и взыскании перечисленных в рамках указанной сделки денежных средств, Заказчик ссылался на то, что оплаченные услуги не были оказаны Исполнителем надлежащим образом, а оформление ООО «Эксперт юридических решений» актов оказанных услуг осуществлялось в условиях злоупотребления правом, при отсутствии фактического исполнения договора и потребительской ценности услуг для Заказчика.

Руководствуясь статьями 309-310, 330, 450, 450.1, 721, 723, 753, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что услуги по договору со стороны Исполнителя на заявленные объемы и стоимость были оказаны надлежащим образом, а Заказчик не представил доказательств их оплаты в согласованном сторонами порядке, суды обеих инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ООО «ВТК» задолженности и неустойки, в связи с чем удовлетворили в первоначальный иск в полном объеме, и, с учетом установленного при его рассмотрении, полностью отказали в удовлетворении встречных требований Заказчика о расторжении уже расторгнутого ранее договора и взыскании неотработанной предоплаты.

Арбитражный суд Московского округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Как отмечено судами обеих инстанций, совокупность представленных в материалы дела документов подтверждала факт оказания Исполнителем спорных услуг; утверждения Заказчика о том, что они являлись некачественными, не были подтверждены объективными и допустимым доказательствами; мотивированных возражений по представленным актам в установленный договором срок Заказчиком также не направлялось; Исполнителем даны детальные и исчерпывающие пояснения, опровергающие заявленные Заказчиком претензий к качеству услуг.

Поскольку Заказчик в соответствии с пунктом 5.5. договора направил Исполнителю уведомление о его расторжении 09.02.2024, суды констатировали,

что договор был расторгнут после 09.03.2024 по основаниям, предусмотренным самим договором, в связи с чем указанный факт исключал возможность удовлетворения требования ООО «ВТК» о признании договора расторгнутым.

Вместе с тем при наличии документального подтверждения надлежащего встречного исполнения обязательств по договору со стороны ООО «Эксперт юридических решений», суды пришли к выводу об отсутствии обязанности Исполнителя возратить стоимость оказанных и оплаченных услуг Заказчику.

Вопреки доводам кассационной жалобы сделанные при рассмотрении настоящего дела выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам спора и представленным сторонами доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ).

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. При этом переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2024 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2025 года по делу № А40-32306/24 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А. В. Коваль

Судьи:

Н. А. Лоскутова

Н. О. Хвостова