



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-12684/2025

г.Москва

Дело №А40-32306/24

15 апреля 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гончарова В.Я.,

судей Гармаева Б.П., Расторгуева Е.Б.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шакк С.Н.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ВТК" на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2024 по делу №А40-32306/24,

по иску ООО "ЭЮР" (ИНН 9721218049)

к ООО "ВТК" (ОГРН 1213600001383),

3-и лица: 1) ООО "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ" (ОГРН 1217700167090),

2) индивидуальный предприниматель Тимченко Тимура Васильевича (ОГРНИП 322784700199512),

о взыскании 335.468,13 рублей, встречному иску о признании договора оказания юридических услуг №619750200 от 21.02.2023, заключенного между истцом и ответчиком – расторгнутым, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, в размере 693.437,50 рублей.

При участии в судебном заседании:

от истца: Павлова Н.Р. по доверенности от 21.03.2025,

от ответчика: Гапоненко С.В. по доверенности от 01.02.2025,

от третьего лица 1: не явился, извещен,

от третьего лица 2: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 16.12.2024 присуждена к взысканию с ответчика в пользу истца задолженность в размере 445.812,50 рублей за оказанные услуги, неустойка(пени) в размере 53.647,63 рублей, неустойку (пени) в размере 0,1% за каждый день просрочки от суммы основного долга с 05.05.2024 по день фактической оплаты основного долга, а также компенсация расходов по оплате госпошлины в размере 12.989,00 рублей, в удовлетворении встречного иска - отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из наличия оснований для удовлетворения первоначально заявленных требований, обоснованности встречно заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначально заявленных требований, удовлетворении встречно заявленных требований, считает, что оказанные истцом юридические услуги оплате не подлежат.

Истец в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) направил отзыв на апелляционную жалобу, считает, что решение суда первой инстанции обоснованно, а жалоба не подлежит удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзыве.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направили, ходатайств об отложении судебного

разбирательства от них не поступало, в связи с этим, при отсутствии возражений со стороны представителя истца, ответчика, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.123,156,266 АПК РФ, рассмотрел дело в их отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» (ИНН 9721218049) (Истец, Исполнитель) и ООО «ВТК» (Ответчик, Заказчик) заключен Договор №619750200 от 21.02.2023 на оказание юридических услуг путем заключенного соглашения о замене исполнителя №619750100, в п.1.1 которого установлено, что истец обязуется по заданию Ответчика оказать ему юридические услуги, а Ответчик обязуется принять и оплатить оказанные Истцом услуги в размере, порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Во исполнение указанного договора за период до 01.01.2024 оказаны в услуги в полном объеме на общую сумму 456 937, 50 руб., которые приняты Ответчиком без замечаний по объему и качеству оказанных услуг по следующим двусторонним подписанным в системе ЭДО универсальным передаточным документам (актам):

УПД №619751100 от 03.11.2023 на сумму 52 500 руб.;
УПД №619751101 от 03.11.2023 на сумму 37 500 руб.;
УПД №619751102 от 03.11.2023 на сумму 45 000 руб.;
УПД №619751103 от 03.11.2023 на сумму 25 500 руб.;
УПД №619751104 от 03.11.2023 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619751105 от 03.11.2023 на сумму 15 937,50 руб.;
УПД №619751106 от 03.11.2023 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619751107 от 03.11.2023 на сумму 15 000,00 руб.;
УПД №619751108 от 03.11.2023 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619751109 от 03.11.2023 на сумму 937,50 руб.;
УПД №619751110 от 03.11.2023 на сумму 15 000,00 руб.;
УПД №619751111 от 09.11.2023 на сумму 19 875,00 руб.;
УПД №619751112 от 10.11.2023 на сумму 937,50 руб.;
УПД №619751113 от 16.11.2023 на сумму 15 000,00 руб.;
УПД №619751114 от 20.11.2023 на сумму 15 937,50 руб.;
УПД №619751115 от 22.11.2023 на сумму 15 937,50 руб.;
УПД №619751116 от 30.11.2023 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619751200 от 14.12.2023 на сумму 45 000 руб.;
УПД №619751201 от 14.12.2023 на сумму 30 000 руб.;
УПД №619751202 от 20.12.2023 на сумму 15 937,50 руб.;
УПД №619751203 от 25.12.2023 на сумму 30 937,50 руб.

Также факт оказания услуг по договору подтверждается двусторонним подписанным в системе ЭДО Актом сверки взаимных расчетов за период с 03.11.2023 по 01.01.2024 (№00619750100).

Также во исполнение указанного договора за период до 07.02.2024 оказаны в услуги в полном объеме на общую сумму 125 812, 50 руб., для принятия и оплаты которых в адрес Ответчика выставлены по системе ЭДО следующие Универсальные передаточные документы (Акты):

УПД №619750100 от 09.01.2024 на сумму 48 937,50;
УПД №619750101 от 18.01.2024 на сумму 30 000 руб.;
УПД №619750102 от 22.01.2024 на сумму 15 000 руб.;

УПД №619750103 от 24.01.2024 на сумму 15 000 руб.;

УПД №619750104 от 28.01.2024 на сумму 875 руб.;

УПД №619750200 от 01.02.2024 на сумму 15 000 руб.

В отсутствие мотивированных замечаний по объему и качеству оказанных услуг по указанным Актам в установленные сроки, услуги считаются принятыми, Акты со стороны Ответчика – подписанными и подлежащими оплате.

Таким образом, Ответчику оказаны услуги на общую сумму 582 750 руб.

Ответчик оплатил оказанные ему услуги частично на сумму 256 937, 50 руб. по следующими платежным поручениям:

№1384 от 01.11.2023 на сумму 25 500,00 руб.;

№1433 от 23.11.2023 на сумму 42 687,50 руб.;

№1449 от 28.11.2023 на сумму 50 000,00 руб.;

№1477 от 01.12.2023 на сумму 50 000 руб.;

№34 от 01.02.2024 на сумму 88 750,00 руб.

Ответчик не оплатил стоимость оказанных услуг в оставшейся сумме 325 812, 50 руб. в установленные сроки.

07.02.2024 Истец направил по системе ЭДО в адрес Ответчика претензию об оплате задолженности, которая не исполнена.

Входе рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции истец подготовил подробный детализированный расчет по всем оказанным услугам: «Расшифровка по договору услуг №00619750200 от 21.02.2023 (6л)», направил Ответчику недостающие универсальные передаточные документы (УПД) по оказанным услугам, и направил Ответчику уточнение «Претензии № 00619750500 от 03 мая 2024 г (1л)».

По договору оказания юридических услуг №00619750200 от 21.02.2023 первоначальный исполнитель: ООО «Эксперт Юридических Решений» под управлением менеджера проектов: Тимченко Тимура Васильевича – дипломированный специалист с высшим образованием по различным дисциплинам, в том числе по правовым, с привлечением самозанятого подрядчика: Гапоненко Светлане Викторовне - дипломированный специалист с высшим образованием по правовым дисциплинам, оказало Ответчику услуг на общую сумму: 1 131 056, 99 руб.

Ответчик полностью оплатил указанную стоимость оказанных услуг без замечаний, о чем свидетельствует Акт сверки №00619750200 от 02.11.2023.

Впоследствии по Соглашению о замене исполнителя, по тому же договору оказания юридических услуг №00619750200 от 21.02.2023, был заменен исполнитель на Истца.

Истец под управлением того же менеджера проектов: Тимченко Тимура Васильевича и обращаясь за услугами к тому же самозанятому подрядчику: Гапоненко Светлане Викторовне, а также в связи с увеличением объема с привлечением еще одного самозанятого подрядчика: Лукомской Александры Евгеньевны - специалиста, также с высшим юридическим образованием, диплом: 107718 0311327, оказал Ответчику услуги на общую сумму 702 750 руб., а Ответчик в свою очередь частично оплатил указанные услуги на сумму 256 937, 50 руб., в соответствии с Актом сверки №00619750500 от 03.05.2024.

Так Истец оказал услуг Ответчику по актам, сверившись за весь период до 03.05.2024, на сумму 120 000 руб., направил по системе ЭДО в адрес ответчика Универсальные передаточные документы (Акты):

УПД №00619751117 от 03.11.2023 на сумму 30 000 руб.;

УПД №00619751118 от 13.11.2023 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619751119 от 21.11.2023 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619751120 от 22.11.2023 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619751121 от 24.11.2023 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619750106 от 15.01.2024 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619750201 от 01.02.2024 на сумму 15 000 руб.

07.02.2024 на дату отправки Претензии №00619750200 от 07.02.2024 у Ответчика уже имелась задолженность в пользу Истца в сумме 445 812, 50 руб., в том числе 03.02.2024 Истец направил Ответчику уточняющую Претензию №00619750500 от 03 мая 2024 г. об оплате задолженности, которая не исполнена.

09.02.2024 Ответчик направил в адрес Истца уведомление об одностороннем отказе от договора и просил приостановить оказание всех услуг.

Таким образом, Истцом были оказаны услуги Ответчику на сумму 702 270 руб., а Ответчик в свою очередь оплатил 256 937, 50 руб.

Стоимость услуг на сумму 445 812, 50 руб. Ответчиком не оплачена в установленные сроки.

Пунктом п.4.2 Договора установлено начисление неустойки за просрочку платежа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно уточненному расчету истца, задолженность ответчика составила:

445 812, 50 руб. основного долга за оказанные услуги,

53 647, 63 руб. неустойки за просрочку платежа по 04.05.2024, а также с 05.05.2024 по день фактической оплаты основного долга, исходя из размера неустойки – 0,1% от суммы основного долга за каждый день просрочки платежа.

В связи с неоплатой ответчиком истцу задолженности за оказанные услуги в полном объеме в установленные сроки, истцом заявлены иски о взыскании.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, полно, детально, подробно, достоверно описав представленные в материалы дела доказательства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применив нормы материального, процессуального права сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела, принял по делу правомерный и обоснованный судебный акт, досконально описав необходимые обстоятельства дела, согласно которым сделал правильные выводы.

В соответствии с п.1 ст.702 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений ст.783 ГК РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст.781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из смысла ст.781 ГК РФ следует, что подлежат оплате фактически оказанные услуги, которые должны подтверждаться документами, предусмотренными договором.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9 АПК РФ).

Суд первой инстанции достоверно установил, что совокупность представленных в материалы дела документов подтверждала факт оказания истцом в пользу ответчика спорных услуг в рамках исполнения договорных обязательств, утверждения о том, что они являлись некачественными документально не подтверждены допустимыми доказательствами при рассмотрении дела судом первой инстанции (мотивированных возражений по представленным УПД в установленный договором срок ответчиком истцу не направлено, доказательств обратного не представлялось, истцом даны детальные пояснения касательно заявленных заказчиком претензий о качестве услуг), в связи с этим первоначально заявленные иски о взыскании долга по их оплате, неустойки за их несвоевременную оплату, неустойки на будущий период удовлетворены правомерно, а также правовых оснований для признания договора расторгнутым не имелось, поскольку заказчик в соответствии с п.5.5. договора направил исполнителю 09.02.2024 уведомление о его

расторжении, следовательно договор считается расторгнутым после 09.03.2023 по основаниям, предусмотренным самим договором, а таковой факт, при наличии документального подтверждения надлежащего встречного исполнения обязательств по нему не мог повлечь на стороне исполнителя обязанности возратить цену оказанных и оплаченных услуг по договору, в связи с этим в удовлетворении встречного иска отказано правомерно.

Таким образом, суд первой инстанции правильно установил сумму задолженности ответчика, а также ввиду отсутствия доказательств погашения долга правомерно присудил его, неустойку к взысканию с ответчика в пользу истца.

Иные доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не могли повлиять на правильное по существу решение.

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение является законным, обоснованным и мотивированным.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Понесенные истцом расходы, связанные с уплатой государственной пошлины при обращении в суд с иском, правомерно взысканы с ответчика в порядке ч.1 ст.110 АПК РФ.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2024 по делу №А40-32306/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Б.П. Гармаев

Е.Б. Расторгуев