



14020017296203

26_41850643



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Дело № А40-32306/24-26-217

Резолютивная часть решения объявлена 26.11.2024

Полный текст решения изготовлен 16.12.2024

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Нечипоренко Н.В. (единолично), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бобровым Н.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ" (109377, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ РЯЗАНСКИЙ, 1-Я НОВОКУЗЬМИНСКАЯ УЛ., Д. 23, К. 1, ПОМЕЩ. 1П, ОГРН: 1237700752508, Дата присвоения ОГРН: 03.11.2023, ИНН: 9721218049)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВТК" (394036, РОССИЯ, ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ВОРОНЕЖ Г.О., ВОРОНЕЖ Г., РЕВОЛЮЦИИ ПР-КТ, Д. 39, ОФИС 53, ОГРН: 1213600001383, Дата присвоения ОГРН: 22.01.2021, ИНН: 3666254701)

о взыскании 335 468 руб. 13 коп.

по встречному иску ООО "ВТК" к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ" о признании договора оказания юридических услуг № 619750200 от 21.02.2023 года, заключенного между истцом и ответчиком – расторгнутым и о взыскании денежных средств, уплаченных по Договору оказания юридических услуг № 619750200 от 21.02.2023 года в размере 693 437 руб. 50 коп.

третьи лица:

1) ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ" (108826, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ, П КОММУНАРКА, УЛ ПОТАПОВСКАЯ РОЩА, Д. 7, К. 2; ПОМЕЩ. 84П, ОГРН: 1217700167090, Дата присвоения ОГРН: 08.04.2021, ИНН: 9703031986)

2) индивидуального предпринимателя ТИМЧЕНКО ТИМУРА ВАСИЛЬЕВИЧА (ОГРНИП: 322784700199512, ИНН: 780610604934, Дата присвоения ОГРНИП: 06.07.2022)

при участии:

от истца: Тимченко Т.В. ген. директор, паспорт

от ответчика: Лукомская А.Е. паспорт, диплом, доверенность от 06.02.2024
от третьего лица ООО "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ": не явился, извещен
от третьего лица индивидуального предпринимателя ТИМЧЕНКО ТИМУРА
ВАСИЛЬЕВИЧА: Тимченко Т.В. паспорт; Негматов Ф.З. паспорт, диплом,
доверенность от 19.09.2024
от третьих лиц: не явились извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» (ИНН 9721218049) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ООО «ВТК» о взыскании по Договору №619750200 от 21.02.2023 на оказание юридических услуг, в том числе

445 812, 50 руб. основного долга за оказанные услуги,

53 647, 63 руб. неустойки за просрочку платежа по 04.05.2024, а также с 05.05.2024 по день фактической оплаты основного долга, исходя из размера неустойки – 0,1% от суммы основного долга за каждый день просрочки платежа;

с учетом письменного уточнения, принятого судом как соответствующего ст. 49 АПК РФ протокольным определением от 26.11.2024.

Протокольным определением от 07.05.2024 судом принято встречное исковое заявление ООО «ВТК» к ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» (ИНН 9721218049)

о признании расторгнутым Договора №619750200 от 21.02.2023 на оказание юридических услуг;

о взыскании 693 437, 50 руб. неосновательного обогащения в размере стоимости оплаченных, но не оказанных услуг по указанному договору;

для его рассмотрения совместно с первоначальным иском.

Третье лицо (ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» ИНН 9703031986) в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Письменное заявление Ответчика о фальсификации Оферты от 03.11.2023 о присоединения исполнителей (о получении юридических услуг) на странице «Информация для исполнителей» (http://elegso.ru/for_contractor) интернет сайта <http://elegso.ru>, судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения как необоснованное протокольным определением от 26.11.2024, с учетом письменных возражений истца.

Истец искимые требования по первоначальному иску поддержал в полном объеме по изложенным в иске обстоятельствам с учетом письменных уточнений (принятых судом протокольным определением как соответствующих ст. 49 АПК РФ) и пояснений; по встречному иску возразил по изложенным в письменном отзыве на встречный иск доводам.

Ответчик по иску возразил по изложенным в письменном отзыве доводам; встречный иск поддержал по изложенным во встречном иске обстоятельствам.

Третье лицо (ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» ИНН 9703031986) в письменном отзыве позицию истца поддержало по изложенным в письменном отзыве доводам.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

Между ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ» (ИНН 9721218049) (Истец, Исполнитель) и ООО «ВТК» (Ответчик, Заказчик) заключен Договор №619750200 от 21.02.2023 на оказание юридических услуг путем заключенного соглашения о замене исполнителя №619750100, в п.1.1 которого установлено, что

Истец обязуется по заданию Ответчика оказать ему юридические услуги, а Ответчик обязуется принять и оплатить оказанные Истцом услуги в размере, порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Во исполнение указанного договора за период до 01.01.2024 оказаны в услуги в полном объеме на общую сумму 456 937, 50 руб., которые приняты Ответчиком без замечаний по объему и качеству оказанных услуг по следующим двусторонним подписанным в системе ЭДО универсальным передаточным документам (актам):

УПД №619751100 от 03.11.2023 на сумму 52 500 руб.;
УПД №619751101 от 03.11.2023 на сумму 37 500 руб.;
УПД №619751102 от 03.11.2023 на сумму 45 000 руб.;
УПД №619751103 от 03.11.2023 на сумму 25 500 руб.;
УПД №619751104 от 03.11.2023 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619751105 от 03.11.2023 на сумму 15 937,50 руб.;
УПД №619751106 от 03.11.2023 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619751107 от 03.11.2023 на сумму 15 000,00 руб.;
УПД №619751108 от 03.11.2023 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619751109 от 03.11.2023 на сумму 937,50 руб.;
УПД №619751110 от 03.11.2023 на сумму 15 000,00 руб.;
УПД №619751111 от 09.11.2023 на сумму 19 875,00 руб.;
УПД №619751112 от 10.11.2023 на сумму 937,50 руб.;
УПД №619751113 от 16.11.2023 на сумму 15 000,00 руб.;
УПД №619751114 от 20.11.2023 на сумму 15 937,50 руб.;
УПД №619751115 от 22.11.2023 на сумму 15 937,50 руб.;
УПД №619751116 от 30.11.2023 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619751200 от 14.12.2023 на сумму 45 000 руб.;
УПД №619751201 от 14.12.2023 на сумму 30 000 руб.;
УПД №619751202 от 20.12.2023 на сумму 15 937,50 руб.;
УПД №619751203 от 25.12.2023 на сумму 30 937,50 руб.

Также факт оказания услуг по договору подтверждается двусторонним подписанным в системе ЭДО Актом сверки взаимных расчетов за период с 03.11.2023 по 01.01.2024 (№00619750100).

Также во исполнение указанного договора за период до 07.02.2024 оказаны в услуги в полном объеме на общую сумму 125 812, 50 руб., для принятия и оплаты которых в адрес Ответчика выставлены по системе ЭДО следующие Универсальные передаточные документы (Акты):

УПД №619750100 от 09.01.2024 на сумму 48 937,50;
УПД №619750101 от 18.01.2024 на сумму 30 000 руб.;
УПД №619750102 от 22.01.2024 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619750103 от 24.01.2024 на сумму 15 000 руб.;
УПД №619750104 от 28.01.2024 на сумму 875 руб.;
УПД №619750200 от 01.02.2024 на сумму 15 000 руб.

В отсутствие мотивированных замечаний по объему и качеству оказанных услуг по указанным Актам в установленные сроки, услуги считаются принятыми, Акты со стороны Ответчика – подписанными и подлежащими оплате.

Таким образом, Ответчику оказаны услуги на общую сумму 582 750 руб.

Ответчик оплатил оказанные ему услуги частично на сумму 256 937, 50 руб. по следующими платежным поручениям:

№1384 от 01.11.2023 на сумму 25 500,00 руб.;
№1433 от 23.11.2023 на сумму 42 687,50 руб.;
№1449 от 28.11.2023 на сумму 50 000,00 руб.;
№1477 от 01.12.2023 на сумму 50 000 руб.;
№34 от 01.02.2024 на сумму 88 750,00 руб.

Ответчик не оплатил стоимость оказанных услуг в оставшейся сумме 325 812, 50 руб. в установленные сроки.

07.02.2024 Истец направил по системе ЭДО в адрес Ответчика претензию об оплате задолженности, которая не исполнена.

Входе рассмотрения настоящего дела Истец подготовил подробный детализированный расчет по всем оказанным услугам: «Расшифровка по договору услуг №00619750200 от 21.02.2023 (6л)», направил Ответчику недостающие универсальные передаточные документы (УПД) по оказанным услугам, и направил Ответчику уточнение «Претензии № 00619750500 от 03 мая 2024 г (1л)».

По договору оказания юридических услуг №00619750200 от 21.02.2023 первоначальный исполнитель: ООО «Эксперт Юридических Решений» под управлением менеджера проектов: Тимченко Тимура Васильевича – дипломированный специалист с высшим образованием по различным дисциплинам, в том числе по правовым, с привлечением самозанятого подрядчика: Гапоненко Светлане Викторовне - дипломированный специалист с высшим образованием по правовым дисциплинам, оказало Ответчику услуг на общую сумму: 1 131 056, 99 руб.

Ответчик полностью оплатил указанную стоимость оказанных услуг без замечаний, о чем свидетельствует Акт сверки №00619750200 от 02.11.2023.

Впоследствии по Соглашению о замене исполнителя, по тому же договору оказания юридических услуг №00619750200 от 21.02.2023, был заменен исполнитель на Истца.

Истец под управлением того же менеджера проектов: Тимченко Тимура Васильевича и обращаясь за услугами к тому же самозанятому подрядчику: Гапоненко Светлане Викторовне, а также в связи с увеличением объема с привлечением еще одного самозанятого подрядчика: Лукомской Александры Евгеньевны - специалиста, также с высшим юридическим образованием, диплом: 107718 0311327, оказал Ответчику услуги на общую сумму 702 750 руб., а Ответчик в свою очередь частично оплатил указанные услуги на сумму 256 937, 50 руб., в соответствии с Актом сверки №00619750500 от 03.05.2024.

Так Истец оказал услуг Ответчику по актам, сверившись за весь период до 03.05.2024, на сумму 120 000 руб., направил по системе ЭДО в адрес ответчика Универсальные передаточные документы (Акты):

УПД №00619751117 от 03.11.2023 на сумму 30 000 руб.;

УПД №00619751118 от 13.11.2023 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619751119 от 21.11.2023 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619751120 от 22.11.2023 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619751121 от 24.11.2023 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619750106 от 15.01.2024 на сумму 15 000 руб.;

УПД №00619750201 от 01.02.2024 на сумму 15 000 руб.

07.02.2024 на дату отправки Претензии №00619750200 от 07.02.2024 у Ответчика уже имелась задолженность в пользу Истца в сумме 445 812, 50 руб., в том числе 03.02.2024 Истец направил Ответчику уточняющую Претензию №00619750500 от 03 мая 2024 г. об оплате задолженности, которая не исполнена.

09.02.2024 Ответчик направил в адрес Истца уведомление об одностороннем отказе от договора и просил приостановить оказание всех услуг.

Таким образом, Истцом были оказаны услуги Ответчику на сумму 702 270 руб., а Ответчик в свою очередь оплатил 256 937, 50 руб.

Стоимость услуг на сумму 445 812, 50 руб. Ответчиком не оплачена в установленные сроки.

Пунктом п.4.2 Договора установлено начисление неустойки за просрочку платежа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно уточненному расчету истца, задолженность ответчика составила:

445 812, 50 руб. основного долга за оказанные услуги,
53 647, 63 руб. неустойки за просрочку платежа по 04.05.2024, а также с 05.05.2024 по день фактической оплаты основного долга, исходя из размера неустойки – 0,1% от суммы основного долга за каждый день просрочки платежа.

В связи с неоплатой ответчиком истцу задолженности за оказанные услуги в полном объеме в установленные сроки, истцом заявлены иски о взыскании.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.п.1, 4 ст.753 ГК РФ

1. Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

4. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В отсутствие в установленные сроки мотивированных замечаний по объему и качеству оказанных услуг, оформленных в установленном договором порядке, услуги считаются принятыми и подлежащими оплате.

На основании ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчик в нарушение ст.65 АПК РФ не представил доказательств оплаты стоимости оказанных услуг в полном объеме в установленные сроки и на дату рассмотрения спора.

Доводы Ответчика в обоснование возражений по иску, на которые Ответчик также ссылается в обоснование встречного иска, отклоняются судом по следующим основаниям.

Так в обоснование встречного иска ООО «ВТК» ссылается на следующие обстоятельства.

21.02.2023 между ООО «ВТК» (Заказчик) и ООО «Эксперт юридических решений» (Исполнитель) заключен Договор оказания юридических услуг № 619750200 (далее - Договор).

01.10.2023 между ООО «ВТК» и ИП Тимченко Т.В. заключено Соглашение о замене исполнителя № 619751000 по Договору.

01.01.2024 между ООО «ВТК» и ООО «Эксперт юридических решений» заключено Соглашение о замене исполнителя №619750100 по Договору.

Договором предусмотрено, что Исполнитель обязуется:

п. 2.3.1. Оказывать юридические услуги в соответствии с заданием Заказчика.

п. 2.3.2. Оказывать юридические услуги в объеме, порядке и сроки, определяемые в настоящем договоре и задании Заказчика.

п. 2.3.3. Осуществлять все возможные необходимые мероприятия для наиболее эффективного исполнения принятых обязательств.

п. 2.3.4. Ежемесячно, в течение 5 (пяти дней) с момента окончания каждого календарного месяца, предоставлять Заказчику на подпись Акт сдачи-приемки (этапа) выполненных работ и оказанных услуг с указанием стоимости фактически выполненных работ и оказанных услуг за отчетный календарный месяц.

п. 2.3.5. Согласовывать с Заказчиком все необходимые действия и документацию, предусмотренные условиями настоящего договора.

п. 2.3.6. Извещать Заказчика обо всех обстоятельствах, затрудняющих или делающих невозможным исполнение своих обязательств по настоящему договору в течение 5 (пяти дней) с момента их возникновения.

п. 2.3.7. В случае привлечения к оказанию юридических услуг третьих лиц (соисполнителей) перечень работ, выполненных ими, указывать в отчетной документации.

01.02.2024 Заказчиком выявлен факт неисполнения условий Договора Исполнителем, а именно: 01.02.2024 Исполнитель не явился в судебное заседание по делу № А79-4380/2023, при этом в нарушении п.2.3.6 Договора, Исполнитель не уведомил об этом Заказчика, более того выставил счет на оплату за представление интересов Заказчика в указанном судебном заседании (УПД №619750200 от 01.02.2024 на сумму 15 000,00).

Также, Исполнителем посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://kad.arbitr.ru/> была подана апелляционная жалоба по делу №А56-98245/2023, которая 05.02.2024 была оставлена без движения, поскольку была подана с нарушениями.

Заказчику стало известно, что у представителя Исполнителя отсутствует документ о высшем юридическом образовании и (или) ученая степень по юридической специальности, следовательно, Исполнитель не имел полномочий оказывать юридических услуг.

07.02.2024 Заказчиком в адрес Исполнителя направлены отзывы доверенностей, а 08.02.2024 - претензия с уведомлением о расторжении Договора и расчете за фактически оказанные услуги.

Исполнитель претензию отклонил, представить расчет за фактически оказанные услуги отказался.

В связи с выявленным фактом отсутствия у представителя Исполнителя полномочий для представления интересов доверителя в арбитражных судах, у Заказчика возникли сомнения в квалификации и компетенции представителя Исполнителя в правовых вопросах, в связи с чем Заказчиком был произведен анализ услуг, оказанных Исполнителем за весь период действия Договора, то есть с 21.02.2023.

В ходе такого анализа, Заказчиком выявлены следующие нарушения:

Исполнитель не указывал в отчетной документации привлеченных специалистов для оказания юридических услуг (п.2.3.7 Договора), что свидетельствует о том, что Исполнитель оказывал юридические услуги самостоятельно, не имея квалификации и познаний в области права.

У Заказчика имеются основания полагать, что услуги по Договору были оказаны некачественно.

В соответствии с п.1 ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий этого договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором подряда, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными

обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Несмотря на различия в предмете договора возмездного оказания услуг (совершение определенных действий или деятельности) и договора подряда (достижение определенного результата), в силу статьи 783 Гражданского кодекса положение о применении обычно предъявляемых требований, в том числе требований экономности подрядчика (пункт 1 статьи 713 Гражданского кодекса) для определения критериев качества работы подрядчика, применимо и в отношении оказания услуг.

Такое регулирование соответствует общему принципу разумности, то есть целесообразности и логичности при осуществлении гражданских прав и исполнении обязанностей.

Согласно Договору оказания юридических услуг именно Исполнитель, позиционируя себя профессионалом в сфере правового сопровождения, был обязан консультировать Заказчика по правовым вопросам, применяя при этом знания и ориентированность в законодательстве РФ.

Однако Исполнитель, введя Заказчика в заблуждение, не имея соответствующего образования и специальных познаний в области права, согласно УПД №619750300 от 31.03.2023, УПД №619750400 от 07.04.2023, УПД №619750401 от 25.04.2023, УПД №619750600 от 05.06.2023, УПД №619750602 от 19.06.2023, УПД №619750603 от 21.06.2023, УПД №619750604 от 22.06.2023, УПД №619750605 от 28.06.2023, УПД №619750606 от 29.06.2023 оказал консультационные юридические услуги на общую сумму 572 500 (пятьсот семьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

Указанные услуги не могут быть признаны оказанными надлежащим образом, в связи со злоупотреблением правом Исполнителем, который, действуя недобросовестно, вводил Заказчика в заблуждение, скрывая факт отсутствия у него специальных знаний и квалификации, оказывая юридические услуги под видом дипломированного специалиста.

Кроме того, Исполнитель направил в адрес Заказчика:

- УПД №619751100 от 03.11.2023 на сумму 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей по Делу №А53-18392/2023 - представительство в суде на 07.09.2023 (10:30 МСК), на указанное заседание Исполнитель не явился, суд отклонил ходатайство об участии в онлайн заседании;

- УПД №619751101 от 03.11.2023 на сумму 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей по Делу №А40-98697/2023 - Представительство в суде на 28.09.2023 (10:45 МСК), на указанное заседание Исполнитель не явился.

- УПД №619751104 от 03.11.2023 на сумму 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей Очное ознакомление с материалами дела №12-207/2023 (Юдаков С.А), Очное ознакомление с материалами дела №12-30/2023 (Агаркова Т.С.), материалы дела Заказчику представлены не были.

- УПД №619751114 от 20.11.2023 на сумму 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей Судебное заседание по делу №А56-50902/2023 на 20.11.2023 (14:25 МСК), на указанное заседание Исполнитель не явился.

- УПД №619751109 от 03.11.2023 на сумму 937, 50 руб. за оформление и отправку претензии, однако не было предоставлено доказательство отправки претензии;

- УПД №619750700 от 31.07.2023 за подготовку заявления в суд о пересмотре дела №А40-248915/21 по новым обстоятельствам от 28.06.2023. Фактически кассационная жалоба с восстановлением срока на направление в суд кассационной инстанции. Стоимость задачи составила 15 000 руб.;

- УПД №619750700 от 31.07.2023 за предварительный претензионный порядок на возврат денежных средств касательно ООО «ВТК» и 5 договоров лизинга с ПАО ЛК

«Европлан». Фактически претензия не направлена. Стоимость задачи составила 7 500 руб.;

- УПД №619750902 от 26.09.2023 за составление краткой претензии на возврат денежных средств в ПАО ЛК «Европлан», взаимодействие с лизингодателем. За одну и ту же услугу дважды выставлен счет, подтверждений в составлении и направлении претензии не представлено. Стоимость задачи составила 7 500 руб.;

- УПД №619750902 от 26.09.2023 – по делу №А40-248915/21. 18.08.2023 подано заявление (повторно), которое возвращено, после была подана апелляционная жалоба, в которой не содержалось правовых обоснований, не было указано нарушений, допущенных судом первой инстанции. Стоимость указанных услуг составила 15 000 руб.;

- УПД №619751106 от 03.11.2023. Подана апелляционная жалоба по делу №А40-2-4525/2023 (Багрянский В.Ю.), однако доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств, не содержат новых доказательств, которые не были предметом обсуждения суда, доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда и оценкой доказательств. Стоимость услуг по данной задаче составила 15 000 руб.

Указанное, по мнению Заказчика, свидетельствует, что обманным путем, под предлогом оказанных услуг, выставив указанные УПД, Исполнитель завладел денежными средствами Заказчика в сумме 693 437, 50 руб.

Также Заказчик указывает, что Исполнителем были некачественно оказаны следующие услуги:

- Согласно УПД № 619750100 от 09.01.2024 по делу №А40-248915/2021 14.12.2023 подана Кассационная жалоба по вновь открывшимся обстоятельствам, однако обстоятельства, указанные в жалобе как вновь открывшиеся, таковыми не являются. Стоимость указанной услуги по данному делу составила 15 000 руб.;

- Согласно УПД №619750102 от 22.01.2024 по делу №А62-3226/2022 была подана Краткая апелляционная жалоба (с восстановлением срока обжалования), однако согласно определению суда от 08.02.2024 апелляционная жалоба была возвращена в связи с тем, что Апелляционная жалоба поступила в Арбитражный суд Смоленской области по системе «Мой арбитр» 20.01.2024, то есть с пропуском срока подачи апелляционной жалобы более 1 года 5 месяцев, стоимость услуг по данной задаче составила 15 000 руб.

Кроме того, по делу №А56-62875/2023 в ходатайстве об отложении Исполнитель указывает «..в связи с больничным представителя, который занимался делом, не успели отправить согласование на онлайн заседание..» и приобщает больничный лист на имя Вахрушевой М.С., из которого следует, что до сих пор Вахрушева М.С. якобы является исполнителем, несмотря на то, что с 01.10.2023 согласно Соглашению о замене исполнителя, исполнителем являлся ИП Тимченко, а с 01.01.2024 исполнителем является ООО «ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ», при этом документ о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности Вахрушевой М.С. к ходатайству не представлен, что свидетельствует о нарушении Договора и о введении в заблуждение суда и Заказчика, поскольку Вахрушева М.С. не имела полномочий на участие в указанном деле.

Заказчик, действуя разумно и добросовестно, именно для исполнения своей обязанности по соблюдению действующего законодательства, а также с целью защиты своих прав, заключил Договор возмездного оказания юридических услуг с Исполнителем, тем самым переложив риск несоблюдения правовых норм на Исполнителя, и получил возможность в случае оказания некачественных услуг взыскать с него убытки.

Из системного толкования ст.309, п.1 ст.723 и ст.783 ГК РФ вытекает отсутствие обязанности Заказчика оплачивать некачественно оказанные ему услуги, приведшие к возникновению у него убытков.

Исходя из изложенного, незнание Исполнителем норм права, приведшее к некачественному оказанию юридических услуг, можно рассматривать как нарушение взятых на себя обязательств.

Указанные обстоятельства и выводы Исполнителя на основании ст. ст. 309, 310, 721,723, 783, ГК РФ, 132 АПК РФ, явились основаниями для обращения со встречным иском в суд, в котором Заказчик просит:

1. Признать расторгнутым Договор оказания юридических услуг № 619750200 от 21.02.2023;

2. Взыскать 693 437, 50 руб. стоимости оплаченных услуг по Договору оказания юридических услуг № 619750200 от 21.02.2023.

Встречный иск удовлетворению не подлежит в полном объеме по следующим основаниям.

Доводы в обоснование встречного иска являются надуманными и необоснованными, документально не подтверждёнными, носят вероятностный характер, фактически указывают на несоответствие результатов от оказанных услуг ожиданиям заказчика, что находится за рамками разумных, профессиональных и добросовестных действий Исполнителя, не свидетельствует о ненадлежащем оказании услуг.

В соответствии с пп. 1 п.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчик принял оказанные Истцом услуги по Договору в полном объеме, мотивированных замечаний по объему и качеству оказанных услуг не заявлял в установленные сроки. Такие возражения заявлены Ответчиком только после обращения Истца с иском в суд о взыскании стоимости оказанных по Договору услуг, что свидетельствует о злоупотреблении Ответчиком правом, направленном на уклонение от оплаты задолженности.

В письменном отзыве на встречный иск с пояснениями, Истец детально указал на отсутствие обстоятельств, с которыми Заказчик связывает ненадлежащее оказание услуг.

В ходе рассмотрения настоящего дела Исполнитель также представил в материалы дела и в адрес Заказчика документ «Уточнение номенклатуры в документах», в которых разъясняется наименование и объем оказанных услуг по договору.

Представленные сторонами документы, в т.ч. спорные УПД, не свидетельствуют, что услуги были оказаны некачественно. В судебных актах, вынесенных по результатам рассмотрения судом заявлений, ходатайств, жалоб, не указано, что негативные правовые последствия для стороны возникли именно по причине злоупотребления представителями доверителя своими правами.

В ходе рассмотрения споров в суде, участвующие в деле лица не могут предрешать исход спора (результат рассмотрения судом соответствующих ходатайств, заявлений, пр.). Такими полномочиями наделен только суд.

Представители Исполнителя, которые оказывали услуги по представлению интересов Заказчика в судах, являются дипломированными специалистами, имеют дипломы о высшем юридическом образовании. Соответствующие документы представлены Исполнителем в материалы дела.

Статьей 450.1. ГК РФ предусмотрен отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору: право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Договором предусмотрено в п.5.5., что Заказчик вправе отказаться от исполнения обязательств по настоящему договору и расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке, письменно уведомив об этом Исполнителя не менее чем за один месяц при условии оплаты Исполнителю фактически понесенных им расходов на исполнение обязательств по настоящему договору.

После направления 09.02.2024 уведомления о расторжении договора, договор считается расторгнутым после 09.03.2023.

Таким образом, спорный договор уже расторгнут Заказчиком по основаниям, предусмотренным самим Договором, но не в связи с нарушением Исполнителем обязательств по нему.

Указанные Заказчиком замечания к результатам оказанных услуг, не подтверждают ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств по Договору.

Расторжение договора не влечет возникновение у Исполнителя обязанности возвратить стоимость оплаченных оказанных услуг по договору.

Согласно п.4 ст.453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора. В случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60).

Учитывая изложенное, исковые требования по первоначальному иску обоснованы, правомерны, документально подтверждены и подлежат удовлетворению в полном объеме; встречные исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 9, 10, 11, 12, 307, 309, 310, 330, 429, 450, 451, 452, 453, 753, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, Дата присвоения ОГРН: 22.01.2021, ИНН: 3666254701) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТ ЮРИДИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ" (ОГРН: 1237700752508, Дата присвоения ОГРН: 03.11.2023, ИНН: 9721218049) задолженность в размере 445 812,50 руб. за оказанные услуги, неустойку(пени) в размере 53 647,63 руб., неустойку (пени) в размере 0,1 % за каждый день просрочки от суммы основного долга с 05.05.2024 года по день фактической оплаты основного долга, расходы по оплате госпошлины в размере 12 989 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Нечипоренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.11.2024 4:13:45
Кому выдана НЕЧИПОРЕНКО НАТАЛИЯ
ВЛАДИМИРОВНА