



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
22 апреля 2026 года

Дело № А41-115657/2025

Резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2026 года
Полный текст решения изготовлен 22 апреля 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующий судья Фаньян Ю. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лукьянцева А.А., рассматривает в судебном заседании дело по иску ИП Чичикова Дмитрия Михайловича к ООО «СТК»

о взыскании задолженности в размере 1 651 575 руб.,

при участии в заседании:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ИП Чичиков Дмитрий Михайлович (далее - Истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «СТК» (далее - Ответчик) о взыскании задолженности в размере 434 625 руб., неустойки за период с 11.08.2025 по 21.11.2025 в сумме 1 216 950 руб., неустойки с 22.11.2025 по день фактической оплаты и расходов по госпошлине в размере 75 067 руб.

Представитель Истца в судебное заседание не явился, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В силу ч. 3 ст. 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Частью 4 указанной статьи предусмотрено, что арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в

том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (п. 5 ст. 158 АПК РФ).

Из анализа указанной нормы права следует, что отложение судебного разбирательства возможно лишь в случае признания судом уважительными причины неявки истца и (или) ответчика, невозможности рассмотрения дела в отсутствие данного лица, а также в связи с необходимостью представления ими дополнительных доказательств.

Следовательно, в силу ст. 158 АПК РФ отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Рассмотрев заявленное Истцом ходатайство об отложении судебного разбирательства, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения ввиду отсутствия установленных статьей 158 АПК РФ оснований для отложения судебного разбирательства.

Представитель Ответчика в судебное заседание не явился, ранее представил отзыв на иск.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между Истцом и Ответчиком был заключен Договор аренды строительной техники (с экипажем) № 06/07/2025-ТС от 06.07.2025.

Согласно п. 1.1. Договора, его предметом является предоставление в аренду и оказание Арендодателем своими силами услуг по управлению, техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации спецтехники с экипажами. Спецтехника зарегистрирована соответствующим образом в органах «Гостехнадзора» и находится в исправном состоянии, отвечающим требованиям, предъявляемым к эксплуатируемым механизмам, используемым для производственных, потребительских, коммерческих и иных целей в соответствии с конструктивным назначением предоставляемой Спецтехники.

В соответствии с п. 1.2. Договора, Организация транспортировки Спецтехники на объект и обратно осуществляется силами и средствами Арендодателя за счет Арендатора.

Из п. 1.3. Договора следует, что учет рабочего времени Спецтехники осуществляется в машино-часах и фиксируется каждую смену уполномоченными представителями сторон путем подписания рапорта (Приложение № 1 к настоящему Договору).

Стороны Договора решили, что расходы по оплате услуг состава экипажей предоставляемой в аренду Спецтехники, а также расходы на содержание техники, расходы на ГСМ включены в стоимость аренды (п. 1.4 Договора).

В п. 2.3.4. Договора стороны предусмотрели, что Арендатор обязан в срок вносить арендную плату за пользование полученной в аренду Спецтехникой с экипажем.

Согласно п. 3.1. Договора, стоимость аренды по настоящему договору начисляется в машино-часах. Один час подачи техники в пределах г. Можайск к

объекту и 7 часов работы составляет целую машино-смену; один час подачи в пределах г. Можайск и 3 часа работы составляют V2 (минимальную) машино-смену.

Согласно п. 3.2. Договора, стоимость машино-часа составляет 2.375 руб.

Истец указал, что обязательства по договору им исполнены в полном объеме и надлежащим образом, что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ (оказанных услуг).

В свою очередь, Ответчик не произвел оплату арендных платежей в полном объеме по следующим подписанным сторонами актам: Акт №75 от 11.08.2025 на сумму 144 875 рублей, Акт №81 от 19.08.2025 на сумму 144 875 рублей, Акт №86 от 01.09.2025 на сумму 144 875 руб.

Истцом в адрес Ответчика направлена претензия, однако претензия оставлена без удовлетворения.

Поскольку Ответчик не погасил задолженность в срок, а урегулирование спора в претензионном порядке положительного результата не принесло, ИП Чичиков Дмитрий Михайлович обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Заявляя исковые требования, Истец руководствовался положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик в отзыве на иск ходатайствовал о снижении пени в порядке ст. 333 ГК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

При рассмотрении возникшего спора суд квалифицирует возникшие между сторонами правоотношения по аренде техники с экипажем и возмездного оказания услуг как отношения, регулируемые нормами глав 34 и 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Согласно статье 633 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды транспортного средства с экипажем должен быть заключен в письменной форме независимо от его срока. К такому договору не применяются правила о регистрации договоров аренды, предусмотренные пунктом 2 статьи 609 настоящего Кодекса.

Предоставляемые арендатору арендодателем услуги по управлению и технической эксплуатации транспортного средства должны обеспечивать его нормальную и безопасную эксплуатацию в соответствии с целями аренды, указанными в договоре. Договором аренды транспортного средства с экипажем

может быть предусмотрен более широкий круг услуг, предоставляемых арендатору (п. 1 ст. 635 ГК РФ).

Состав экипажа транспортного средства и его квалификация должны отвечать обязательным для сторон правилам и условиям договора, а если обязательными для сторон правилами такие требования не установлены, требованиям обычной практики эксплуатации транспортного средства данного вида и условиям договора. Члены экипажа являются работниками арендодателя. Они подчиняются распоряжениям арендодателя, относящимся к управлению и технической эксплуатации, и распоряжениям арендатора, касающимся коммерческой эксплуатации транспортного средства. Если договором аренды не предусмотрено иное, расходы по оплате услуг членов экипажа, а также расходы на их содержание несет арендодатель (п. 2 ст. 635 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (п. 2 ст. 433 ГК РФ).

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [части 3.1 статьи 70](#) АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12, от 13.05.14 N 1446/14, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.14 N 309-ЭС14-923, от 09.10.15 N 305-КГ15-5805, сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора (доказательства *prima facie*). При этом нежелание второй стороны представить доказательства, подтверждающие ее возражения и опровергающие доводы первой стороны, представившей доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент.

Исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента должно быть истолковано против нее (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757(2,3)).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что Истцом достаточными и допустимыми доказательствами подтверждена образовавшаяся задолженность, в связи с чем, требования о взыскании суммы основного долга подлежат удовлетворению.

Кроме того, Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с 11.08.2025 по 21.11.2025 в сумме 1 216 950 руб., неустойки с 22.11.2025 по день фактической оплаты.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, а также мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной также и на восстановление нарушенного права.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Пунктом 4 статьи 421 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Пунктом 4.3 Договора, предусмотрена неустойка за нарушение срока внесения арендной платы в размере 3% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Ответчик указал, что заявленная сумма пеней является несоразмерной последствиям нарушенного обязательства и рассчитана из чрезмерно высокого процента, в связи с чем, представил свой расчет пеней.

Суд считает возможным и необходимым ходатайство Ответчика о снижении неустойки удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В силу пункта 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума ВС РФ № 7) если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход

деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (пункт 77 постановления Пленума ВС РФ № 7).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (пункт 73 постановления Пленума ВС РФ № 7).

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств. Суду предоставлено право снижать размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Суд отмечает, что степень соразмерности заявленной Истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего оценка данного критерия дается судом с учетом положений статьи 71 АПК РФ, исходя из своего внутреннего убеждения, обстоятельств конкретного дела и представленных сторонами доказательств.

В соответствии с пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации» при оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и др.

При этом в Определении Верховного Суда РФ от 24.02.2015 N 5-КГ14-131, Определении Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 6-О, Определении Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 N 560-О, Определении Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 N 977-О разъяснено, что истец-кредитор, требующий уплаты неустойки, не обязан доказывать причинение ему убытков - бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении (п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17; п. 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 N 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Системный анализ положений действующего законодательства о неустойке, конституционно-правовой смысл указанной нормы, изложенный в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О, позволяют прийти к выводу о том, что к основополагающим принципам российского права, в частности, относится и принцип обеспечения нарушенных прав, гарантией реализации которого является соблюдение требования о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, предусмотренного ст. 333 ГК РФ.

При этом необходимо отметить, что неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств и носит компенсационный характер по отношению к возможным убыткам кредитора, направленный на восстановление нарушенных прав, а не карательный (штрафной) характер.

Таким образом, неустойка, в силу статьи 333 ГК РФ, по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

В данном случае суд, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон установил, что предъявленная ко взысканию неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, размер неустойки 3% за каждый день просрочки, установленный пунктом 4.3 договора, чрезмерно высок.

Принимая во внимание высокий процент неустойки, предусмотренный договором, отсутствие документальных доказательств реально наступивших для истца негативных последствий, причинения истцу возможных убытков, учитывая компенсационный характер неустойки, принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, наличие заявления Ответчика о снижении размера заявленной ко взысканию неустойки, суд считает, что подлежащую взысканию неустойку следует уменьшить до 1% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

При этом размер неустойки не является завышенным, не превышает обычно применяемый при заключении гражданско-правовых договоров хозяйствующими субъектами, а потому не может нарушать баланс интересов сторон при заключении и исполнении договора.

Суд также учитывает, что Истец не привел аргументов, указывающих на существенные негативные последствия, вызванные нарушением Ответчиком принятых на себя обязательств.

В материалах дела доказательств причинения существенного имущественного ущерба Истцу просрочкой исполнения ответчиком обязательств по оплате не имеется.

В соответствии с [пунктом 65](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу [статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

С учетом изложенного, суд считает необходимым взыскать неустойку в размере 1% от просроченной суммы за каждый день просрочки, за период с 11.08.2025 по 21.11.2025 в сумме 405 650 руб., в остальной части отказывает.

Сумма неустойки в размере 405 650 руб. за указанный Истцом период является соразмерной последствиям нарушения денежного обязательства Ответчиком, которая, с одной стороны, позволяет компенсировать кредитору

отрицательные последствия несвоевременного исполнения должником денежного обязательства, а с другой стороны, учитывает характер допущенного нарушения, конкретные обстоятельства спора и взаимоотношения сторон.

В случае снижения судами в порядке [статьи 333](#) ГК РФ предъявленной к взысканию неустойки при распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины правила [статьи 110](#) АПК РФ о пропорциональном распределении судебных расходов применению не подлежат.

Исходя из системного толкования [статьи 110](#) АПК РФ и [статьи 333](#) ГК РФ при применении положений законодательства об уменьшении суммы неустойки, подлежащей взысканию, подлежит взысканию сумма государственной пошлины, которая подлежала бы исчислению без учета ее снижения

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СТК» в пользу ИП Чичикова Дмитрия Михайловича задолженность в размере 434 625 руб., неустойку за период с 11.08.2025 по 21.11.2025 в сумме 405 650 руб., неустойку с 22.11.2025 по день фактической оплаты и расходы по госпошлине в размере 37 927 руб., в остальной части отказать.

Возвратить ИП Чичикову Дмитрию Михайловичу из федерального бюджета госпошлину в сумме 522 руб., уплаченную по платежным поручениям № 212 от 16.12.2025 г. и № 118285 от 09.02.2026 г.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Ю.А. Фаньян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 13.10.2025 12:19:53

Кому выдана Фаньян Юлия Андрониковна