



14020021498213

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
12 октября 2026 г.

Дело № А40-9508/26-32-80

Резолютивная часть решения оглашена 17 сентября 2026 г.
Полный текст решения изготовлен 12 октября 2026 г.

Арбитражный суд в составе:

Судья: Н.С. Будько (единолично)

при ведении протокола секретарем с/з Антоненко Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале 7023

дело по исковому заявлению ИП Шириняна Карена Юсуповича (ИНН 262308227146)

к НАО «Финансовые Системы» (ИНН 9729292044)

третье лицо - временный управляющий НАО «Финансовые системы» Жердева А.М.

о взыскании 5 584 260 руб. 57 коп.,

в заседании приняли участие:

от истца: Ширинян К.Ю., Юрова Д.С. по дов. от 08.07.2026г. № 08/26;

от ответчика: не явился, извещен;

от третьего лица: не явилось, извещено;

УСТАНОВИЛ:

ИП Ширинян Карен Юсупович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к НАО «Финансовые Системы» о взыскании с учетом принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ сальдо по договору лизинга № 00003669/3 от 22.03.2021 в размере 4 646 483 руб. 48 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.07.2023 по 23.03.2026 в размере 2 138 018 руб. 88 коп.

Истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, на основании следующего.

Как усматривается из материалов дела, Между Ответчиком (далее - Лизингодатель) и Тельман Алексеем Викторовичем заключен Договор финансовой аренды (лизинга) № 00003669/3 от 22.03.2021 (далее - Договор лизинга).

Предметом лизинга является Mercedes-Benz E-Class (VIN: Z9M2130805L006241).

Дополнительным соглашением №1 от 25.10.2021 к Договору лизинга Тельман А.В. передал свои права и обязанности по Договору лизинга Истцу (далее - Лизингополучатель).

Стороны надлежащим образом выполняли свои обязательства, претензий друг к другу не имели.

Однако, Лизингодатель в одностороннем внесудебном порядке отказался от исполнения обязательств по Договору лизинга, направив Лизингополучателю уведомление №380/1 от 16.01.2023 о расторжении договора. Основанием к расторжению Договора лизинга послужила просрочка уплаты лизинговых платежей на 16 календарных дней.

Согласно акту изъятия ТС и документов к Договору лизинга, предмет лизинга был изъят от 21.01.2023.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" и "Обзором судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) - расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой: если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу. По общему правилу финансирование по договору выкупного лизинга в случае его расторжения считается возвращенным в соответствующем размере лизингодателю с момента продажи предмета лизинга, но не позднее истечения разумного срока, необходимого для его реализации.

В силу п. 3.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 17) расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Согласно п. 3.2 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Согласно представленному Истцом отчету об оценке изъятых предмета лизинга по Договору лизинга (Mercedes-Benz E-Class, VIN Z9M2130805L006241) №26-8327 от 03.09.2026 рыночная стоимость на дату изъятия составляет 6 560 000 руб.

РАСЧЕТ САЛЬДО ВСТРЕЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА) № 00003669/3 от 22.03.2021	
	Значение

ПФ - Плата за финансирование в % годовых	13,58
V - Общий размер платежей по договору лизинга	5 476 280,18
A - Сумма, внесенного лизингополучателем аванса	400 532,18
F - Размер финансирования ($F=K+I-A$)	3 604 789,60
K - Стоимость предмета лизинга по ДКП	4 005 321,78
I - Дополнительные расходы при передаче предмета лизинга	0,00
D - срок договора лизинга в днях ($D=D2-D1$)	1 097
D1 - Начало договора лизинга (дата передачи предмета лизинга)	31.03.2021
D2 - Окончание договора лизинга (дата последнего лизингового платежа)	31.03.2024
Q - ПФ в день по договору лизинга ($Q=F \cdot nO/365$)	1 341,18
G - Общая сумма платы за финансирование за финансовый период ($G=Q \cdot W$)	1 130 614,74
W - срок финансирования договора лизинга в днях	843,00
W1 - Дата начала финансирования (дата передачи предмета лизинга)	31.03.2021
W2 - Дата окончания финансирования (дата изъятия + 6 месяцев (разумный срок реализации))	21.07.2023
S - Сумма предоставленного финансирования ($S=F+G+Z$)	4 735 404,34
Z - Санкции и убытки по договору	0,00
M - Фактически возвращенное по сделке ($M=R+P$)	9 171 887,82
R - Стоимость возвращенного предмета лизинга	6 560 000,00
P - Платежи внесенные лизингополучателем без аванса	2 821 887,82
C - Сальдо в пользу Истца	4 646 483,48

Таким образом, сальдо встречных обязательств сторон по Договору лизинга сложилось в пользу Истца и составляет 4 646 483,48 руб.

Проверив расчет истца-лизингополучателя, суд признает его верным.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование.

В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Федеральном законе от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" при прекращении договора лизинга лизингополучатель обязан вернуть лизингодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором лизинга. Аналогичная норма права содержится в статье 622 ГК РФ.

Как указано в пункте 3 статьи 11 Федеральном законе от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" лизингодатель имеет право изъять предмет лизинга из

владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

По смыслу ст.ст. 665 и 624 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

При этом, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны.

Согласно пункту 15 "Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) при разрешении спора об имущественных последствиях исполнения и расторжения нескольких взаимосвязанных договоров выкупного лизинга подлежит определению совокупный сальдированный результат, который не является зачетом.

Ответчик в соответствии со ст. 65 и 131 АПК РФ аргументы истца документально не опроверг, доказательств несения убытков не представил, расчет не оспорил.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом.

Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия. В установленном порядке ответчиком отзыв по существу заявленных требований не представлен.

Таким образом, предъявленный иск ответчиком в установленном порядке не оспорен, процессуальная обязанность по представлению отзыва ответчиком не исполнена.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, исковые требования подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.07.2023 по 23.03.2026 в размере 2 138 018 руб. 88 коп.

В силу п. 2 ст. 1107 на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат

уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с п.48 Постановления Пленума Верховного суда от 24 марта 2016 г. № 7 сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.07.2023 по 23.03.2026 в размере 2 138 018 руб. 88 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу [ч. 4 ст. 131](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с НАО «Финансовые Системы» (ИНН 9729292044) в пользу ИП Шириняна Карена Юсуповича (ИНН 262308227146) сальдо по договору лизинга № 00003669/3 от 22.03.2021 в размере 4 646 483 (четыре миллиона шестьсот сорок шесть тысяч четыреста восемьдесят три) руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.07.2023 по 23.03.2026 в размере 2 138 018 (два миллиона сто тридцать восемь тысяч восемнадцать) руб. 88 коп., а так же расходы по уплате госпошлины в размере 228 535 (двести двадцать восемь тысяч пятьсот тридцать пять) руб. 00 коп.

Возвратить ИП Шириняна Карена Юсуповича (ИНН 262308227146) из федерального бюджета госпошлину в размере 41 176 (сорок одна тысяча сто семьдесят шесть) руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению от 15.07.2026 №173.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.С. Будько