



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 сентября 2023 года

Дело № А56-51730/2023

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Дороховой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Несмияном И.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «ВТК» (394036, Россия, Воронежская обл., город Воронеж г.о., Воронеж г., Воронеж г., Революции пр-кт, д. 39, офис 53, ОГРН: 1213600001383, Дата присвоения ОГРН: 22.01.2021, ИНН: 3666254701)

к обществу с ограниченной ответственностью «Альфаомобиль» (129110, город Москва, Большая Переяславская улица, дом 46, строение 2, эт. 4, пом. I к.16,17, ОГРН: 1157746875373, Дата присвоения ОГРН: 24.09.2015, ИНН: 7702390587)

о признании недействительным уведомления о расторжении договора, недействительным расторжение договора, применении последствий недействительности сделки,

при участии

- от истца: Вахрушева М.С. по доверенности от 21.02.2023 (онлайн),
- от ответчика: Федорова Н.В. по доверенности от 17.03.2023,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ВТК» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альфаомобиль» о признании недействительным уведомления о расторжения договора от 27.04.2022 № 08325-ВРЖ-22-АМ-Л, а расторжение договора лизинга необоснованным и незаконным, применении последствий недействительности сделки, обязанности возвратить предмет лизинга по договору от 27.04.2022 № 08325-ВРЖ-22-АМ-Л.

Определением от 03.05.2023 Арбитражный суд города Москвы передал дело по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Определением от 09.06.2023 иск принят к производству, назначены предварительное и судебное заседание.

В предварительном судебном заседании истец представил заявление об уточнении иска, пояснил, что предмет иска не изменился, однако стороной были уточнены основания его предъявления, заявленные требования поддержал. Ответчик

возражал по доводам письменного отзыва, требования иска полагал неподлежащими удовлетворению.

В удовлетворении ходатайства истца об объединении настоящего дела с делами № А56-62875/2023 и № А56-50902/2023 суд отказал, поскольку дела не связаны между собой по основаниям возникновения требований и представленным доказательствам, связаны с исполнением иных договоров лизинга, объединение дел не будет способствовать целям эффективного правосудия.

С учетом мнения сторон, суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание суда первой инстанции и рассмотрел дело по существу.

Исследовав материалы дела суд установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «ВТК» (далее по тексту – лизингополучатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Альфамотобиль» (далее по тексту – лизингодатель) был заключен договор от 27.04.2022 № 08325-ВРЖ-22-АМ-Л, во исполнение которого лизингодателем был приобретен и впоследствии передан предмет лизинга ПОЛУПРИЦЕП САМОСВАЛ WIELTON NW-3, VIN: SUDNW300000039706. Неотъемлемой частью договора лизинга являются Общие условия лизинга.

Письмом от 20.02.2023 лизингодатель направил лизингополучателю уведомление о расторжении договора лизинга со ссылкой на подпункт «д» пункта 12.2 Общих условий лизинга, которое получено 10.03.2023.

Полагая недействительным уведомление о расторжении договора, лизингополучатель обратился в суд с настоящим иском.

Статьями 421 и 431 ГК РФ предусмотрено, что юридические лица свободны в заключении договора. При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) права и обязанности сторон договора лизинга регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга. Согласно статье 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

В силу статьи 625 ГК РФ к договорам лизинга применяются общие положения Кодекса об арендной плате. В соответствии со статьей 614 ГК РФ и статьей 15 Закона о лизинге арендатор (лизингополучатель) обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за предоставленное в пользование имущество.

Согласно пункту 2 статьи 28 Закона о лизинге размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей определяются договором лизинга.

Из пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 следует, что приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного. Имущественный интерес лизингополучателя заключается в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии.

Из статьи 307 ГК РФ следует, что при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для

достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В соответствии со статьей 450.1 ГК РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Право на односторонний отказ от договора может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора. Договор прекращается с момента получения данного уведомления.

Письмом от 20.02.2023 лизингодатель направил лизингополучателю уведомление о расторжении договора лизинга со ссылкой на подпункт «д» пункта 12.2 Общих условий лизинга, которое получено 10.03.2023. Указанное обстоятельство истцом не оспаривается. В уведомлении ответчик ссылается на допущенные просрочки оплаты по иным договорам лизинга, заключенными между сторонами.

Вместе с тем, истец в обоснование заявленных требований указывает, что задолженность по настоящему договору на момент направления уведомления отсутствовала, в связи с чем основания для расторжения договора отсутствовали.

Ответчик в отзыве на исковое заявление приводит доказательства исполнения обязательства по уплате истцом лизинговых платежей, из которых следует, что просрочка допущена по периодам за июнь 2022 года и периоды с августа 2022 года по январь 2023 года, последний из периодов просрочки оплачен истцом 10.02.2023 (за январь 2023 года).

Вместе с тем, из представленных в дело доказательств следует, что задолженность по внесению лизинговых платежей отсутствовала. Из положений части 5 статьи 450.1 ГК РФ следует, что в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последнего исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

Довод ответчика о существовании задолженности по иным договорам, заключенным между сторонами судом отклоняется, поскольку задолженность истцом не признается, требование о взыскании задолженности ответчиком не заявляется, судебными актами существование задолженности не подтверждается.

Также ответчик указывает, что помимо просрочки внесения лизинговых платежей, истцом допущено нарушение по предоставлению сведений о регистрации транспортного средства в органах ГИБДД, а также по передаче паспорта транспортного средства, являющегося предметом лизинга, что в исходя из положений подпункта «д» пункта 12.2, пунктов 3.4.1, 3.6 и 3.6.1 общих условий является основанием для расторжения договора в одностороннем порядке.

Довод отклоняется как немотивированный, поскольку уведомление о расторжении договора не содержит указания на нарушение данной обязанности истцом. Также ответчиком не представлено доказательств передачи паспорта транспортного средства истцу, в связи с чем регистрация сведений в ГИБДД не представляется возможной, т.е. ответчиком не была исполнена встречная обязанность.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 отмечено, что При осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны. Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения

условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Согласно статьям 153, 154 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Поскольку исполнение по внесению лизинговых платежей ответчиком от истца было принято, основания для направления уведомления об отказе от договора лизинга отсутствовали, сделка, выраженная в одностороннем отказе от 20.02.2023 от исполнения договора от 27.04.2022 № 08325-ВРЖ-22-АМ-Л, заключенного между истцом и ответчиком, подлежит признанию недействительной.

Сторонам необходимо учитывать, что расторжение договора в связи с допущенными одной из сторон нарушениями является крайней мерой, которая подлежит применению лишь тогда, когда сохранение договорных отношений приведет к очевидному нарушению баланса прав и законных интересов сторон.

При этом договор содержит ряд иных условий, направленных на обеспечение истцом исполнения обязательств по договору лизинга, в том числе начисление неустойки за просрочку внесения лизинговых платежей или реализация прав, предусмотренных положениями статьи 13 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Правовым последствием признания недействительным уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора является признание договора действующим, а также обязанность возвратить в связи с изложенным изъятый предмет лизинга.

Довод ответчика о том, что предмет лизинга не изымался, опровергается представленным в материалы дела актом изъятия от 20.03.2023, подписанным уполномоченными сотрудниками ответчика. Возражения ответчика со ссылкой на объяснения Сокарева Б.Ю. и Сафонова А.А. судом отклонены, поскольку указанные лица являются работниками заинтересованной стороны.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 5 статьи 15, частью 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле,

посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Признать уведомление от 20.02.2023 о расторжении договора от 27.04.2022 № 08325-ВРЖ-22-АМ-Л, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «ВТК» (ИНН: 3666254701) и обществом с ограниченной ответственностью «Альфаавтомобиль» (ИНН: 7702390587) недействительной сделкой.

Применить последствия недействительности сделки. Признать договор от 27.04.2022 № 08325-ВРЖ-22-АМ-Л, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «ВТК» (ИНН: 3666254701) и обществом с ограниченной ответственностью «Альфаавтомобиль» (ИНН: 7702390587), действующим.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Альфаавтомобиль» (ИНН: 7702390587) возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ВТК» (ИНН: 3666254701) предмет лизинга по договору от 27.04.2022 № 08325-ВРЖ-22-АМ-Л, а именно: ПОЛУПРИЦЕП САМОСВАЛ WIELTON NW-3, VIN: SUDNW3000000039706.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Альфаавтомобиль» (ИНН: 7702390587) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВТК» (ИНН: 3666254701) 12 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 3:21:00
Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна