



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит.А,
<http://13aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении апелляционной жалобы

г. Санкт-Петербург
23 сентября 2025 года

Дело №А56-8635/2025

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Сухаревская Т.С., рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Юсупова Махач Шамиловича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2025 по делу № А56-8635/2025 (судья Дорохова Н.Н.), принятое по иску: общества с ограниченной ответственностью «Альфаомобиль» к индивидуальному предпринимателю Юсупову Махач Шамиловичу о взыскании,

установил:

Определением суда апелляционной инстанции от 31.07.2025 апелляционная жалоба индивидуального предпринимателя Юсупова Махач Шамиловича оставлена без движения, поскольку подателем не выполнены требования статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно:

- в нарушение пункта 2 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Согласно положениям Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» с 09.09.2024 установлены размеры госпошлины при обращении в арбитражные суды, а именно, при подаче апелляционной жалобы размер государственной пошлины составляет для физических лиц — 10 000 рублей; для организаций — 30 000 рублей (подпункт 19 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ).

- в нарушение пункта 3 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной жалобе не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, подающее апелляционную жалобу, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о

вручении либо вручить их другим лицам, участвующим в деле, или их представителям лично под расписку.

- в нарушение пункта 4 части 2 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционной жалобе не указаны основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

Подателю жалобы предложено исправить допущенные нарушения и представить необходимые доказательства в суд апелляционной инстанции в срок по 01.09.2025.

09.09.2025 от подателя апелляционной жалобы поступило ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, так как заявитель является инвалидом III группы (к ходатайству приложена справка, подтверждающая наличие у Юсупова Махача Шамиловича третьей группы инвалидности).

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев заявленное ходатайство с приложенными к нему документами, приходит к следующему.

В силу пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 этого Кодекса.

Положения настоящей статьи применяются с учетом положений статей 333.35 и 333.37 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями НК РФ, а именно статьи 333.35 право на освобождение от уплаты государственной пошлины имеют лица, названные в упомянутой статье.

В соответствии со статьей 333.37 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражными судами, освобождаются: прокуроры и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов; авторы результата интеллектуальной деятельности - по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия); общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков; истцы - инвалиды I и II группы.

Таким образом, подателем жалобы не приведены надлежащие, документально подтвержденные основания для освобождения от уплаты государственной пошлины.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, поскольку заявителем не представлены доказательства, подтвержденные наличие права на освобождение от уплаты государственной пошлины.

Кроме того, во исполнение определения об оставлении апелляционной жалобы без движения от 31.07.2025 подателем апелляционной жалобы не представлено доказательство направления копии апелляционной жалобы в адрес лиц, участвующих в деле и мотивированная апелляционная жалоба.

Как следует из АИС «Судопроизводство» и официального сайта <https://kad.arbitr.ru/>, в электронном виде документы от подателя апелляционной жалобы не поступали, на сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда соответствующие сведения также отсутствуют.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку подателем жалобы не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда, апелляционная жалоба в соответствии с пунктом 5 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возврату.

Руководствуясь статьей 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. отказать Юсупову Махачу Шамиловичу в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины

2. Апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19397/2025) возвратить заявителю.

Приложение: апелляционная жалоба на 1 лисе и почтовый конверт.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

Т.С. Сухаревская