



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 июня 2025 года

Дело № А56-8635/2025

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 10 июня 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Дороховой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Тамаевой Т.Т.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Альфаомобиль»
к индивидуальному предпринимателю Юсупов Махач Шамилович
о взыскании,

при участии
от истца: Дорожкоа М.В. по доверенности от 01.01.2025,
от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Альфаомобиль» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Юсупову Махачу Шамиловичу (далее – ответчик, Предприниматель) о взыскании 4 459 864 руб. 63 коп. неосновательного обогащения.

Суд отмечает, что после принятия искового заявления к производству Юсупов Махач Шамилович прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, что с учетом даты утраты ответчиком статуса индивидуального предпринимателя не влияет на подсудность спора арбитражному суду.

В суд от истца поступило заявление об уточнении размера исковых требований, согласно которому Общество просило взыскать с Предпринимателя 5 371 429 руб. 58 коп. неосновательного обогащения.

Суд принял уточненные исковые требования к рассмотрению в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направил, что в силу статей 123, 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела. Ответчик письменный отзыв с правовым обоснованием и всеми доказательствами, подтверждающими возражения, не представил.

Исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующее.

Между Обществом (лизингодатель) и Предпринимателем (лизингополучатель) заключен договор лизинга (далее – договор лизинга) № 19644-МСК-23-АМ-Л(12.05.2023), предметом договора лизинга является: Грузовой КАМАЗ М1840 VIN: ХТС549005М2549043.

В силу пункта 1.1 условия договора лизинга изложены в тексте договора, который включает в себя приложения № 1, 2 и 3 к договору.

Приложение № 3 к договору лизинга, в котором изложены Общие условия, утверждены приказом генерального директора Общества (далее – Общие условия), размещены на сайте лизингодателя: www.alfaleasing.ru.

В соответствии с заключенным договором лизингодатель по договору поставки приобрел в собственность и передал лизингополучателю в лизинг предмет лизинга в комплектации согласно спецификации к договору поставки и договору лизинга.

Таким образом, лизингодатель надлежащим образом, в полном объеме и в срок исполнил свои обязательства по договору, приобретая предмет лизинга у поставщика и передав его лизингополучателю в финансовую аренду по акту приема-передачи.

В соответствии с пунктом 6.1.6 Общих условий за владение и пользование предметом лизинга в соответствии с договором лизинга лизингополучатель обязуется уплачивать лизингодателю лизинговые платежи. Размеры лизинговых платежей определяются в графике лизинговых платежей согласно приложению № 2 к договору лизинга.

Аналогичное положение содержится в пункте 6.1 договора лизинга, согласно которому лизингополучатель обязался уплачивать лизинговые платежи. Размер и сроки оплаты лизинговых платежей определяются в графике лизинговых платежей согласно приложению № 2 к договору.

Лизингополучатель, подписав график лизинговых платежей без возражений, согласился с их условиями, в том числе с условием об определении ставки и платы за финансирование, исходя из значений содержащихся в графике лизинговых платежей.

Согласно подпункту «в» пункта 12.2 Общих условий лизингодатель вправе в одностороннем внесудебном порядке полностью отказаться от исполнения договора лизинга и Общих условий и потребовать возмещения причиненных убытков, письменно уведомив об этом лизингополучателя, в случае, если просроченная задолженность лизингополучателя по полной уплате любого лизингового платежа, предусмотренного настоящими Общими условиями и договором лизинга, превышает 15 календарных дней, независимо от того, был такой лизинговый платеж уплачен позднее, или не был уплачен.

Договор расторгнут на основании одностороннего отказа лизингодателя от договора в связи с нарушением лизингополучателем срока оплаты лизинговых платежей, предмет лизинга изъят, о чем составлены акт изъятия.

Таким образом, изъятие предмета лизинга было вызвано расторжением договора лизинга в связи с неисполнением лизингополучателем своих обязательств по уплате лизинговых платежей.

Расторжение договора влечет необходимость соотнесения встречных предоставлений сторон.

Лизингодателем осуществлен расчет сальдо встречных обязательств по спорному договору, в соответствии с которым сальдо встречных предоставлений сложилось в пользу лизингодателя.

Как видно из расчета, полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью (с учетом налога на добавленную стоимость) возвращенного ему предмета лизинга меньше суммы

предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором.

В целях досудебного урегулирования спора Общество направило в адрес Предпринимателя претензию.

Оставление ответчиком претензионных требований без удовлетворения явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с положениями статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 2 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон № 164-ФЗ) по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование.

Пунктом 5 статьи 15 Закона № 164-ФЗ установлено, что по договору лизинга лизингополучатель обязуется выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга.

В силу пункта 1 статьи 28 Закона № 164-ФЗ в общую сумму платежей по договору лизинга с правом выкупа входят: возмещение затрат лизингодателя, его доход и выкупная цена предмета лизинга.

В силу пункта 2 статьи 28, абзаца третьего пункта 5 статьи 15 Закона № 164-ФЗ размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей определяются договором лизинга; лизингополучатель обязан выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга.

На основании положений статьи 622 ГК РФ и статьи 13 Закона № 164-ФЗ лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Законом № 164-ФЗ и договором лизинга.

Согласно пункту 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно части 4 статьи 17 Закона № 164-ФЗ при прекращении договора лизинга лизингополучатель обязан вернуть лизингодателю предмет лизинга в состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или износа, обусловленного договором лизинга.

В соответствии с пунктом 12.9 Общих условий в случае расторжения договора лизинга и возврата предмета лизинга лизингодателю (в том числе, в случае одностороннего изъятия предмета лизинга), если полученные лизингодателем от лизингополучателя лизинговые платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга меньше суммы финансирования, платы за финансирование за время до фактического возврата финансирования, убытков лизингодателя и иных санкций, предусмотренных законом или договором, то лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - Постановление № 17), расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями.

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков, а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по договору, совершенных до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой по следующим правилам (пункт 3.1 Постановления № 17).

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2. Постановления № 17).

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3).

Порядок расчета размера финансирования и платы за предоставленное финансирование подробно разъяснен в пунктах 3.4, 3.5 Постановления № 17.

Согласно пункту 3.4 Постановления № 17 размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

Согласно пункту 4 Постановления № 17 указанная в пунктах 3.2 и 3.3 названного Постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю), исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и

лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

В соответствии с пунктом 3.5 Постановления № 17 плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора.

Пункт 3.5 Постановления № 17 устанавливает два способа определения платы за финансирование: по формуле, предложенной в Постановлении № 17, и иным способом, если такой следует из договора лизинга.

Способ определения платы за финансирование по формуле, предложенной в Постановлении № 17, нельзя применять для расчета, если в договоре лизинга предусмотрен иной способ определения платы за финансирование.

Указанная в Постановлении № 17 формула применима только в том случае, когда плата за финансирование распределяется равномерно в течение всего использования договора лизинга.

Общество в договоре использует систему неравномерного распределения платы за финансирование, которая заключается в следующем: ежемесячный лизинговый платеж состоит из двух частей: 1) сумма возврата финансирования; 2) сумма платы за финансирование.

Плата за финансирование рассчитывается на основании процентной ставки, которая остается неизменной на протяжении всего исполнения договора лизинга. Плата за финансирование начисляется на остаток долга по возврату финансирования. Из-за того, что ежемесячный остаток долга по возврату финансирования уменьшается за счет лизинговых платежей, размер платы за финансирование в каждом лизинговом платеже также соразмерно уменьшается.

Поскольку в начале исполнения договора лизинга сумма долга по возврату финансирования значительная, плата за финансирование составляет большую часть лизингового платежа, а сумма возврата финансирования - меньшую. По мере исполнения договора доля платы за финансирование в лизинговом платеже уменьшается, а доля возврата финансирования - увеличивается. К концу исполнения договора большую часть лизингового платежа составляет возврат финансирования, а плата за финансирование - меньшую.

Данные обстоятельства отражены в Общих условиях и графике лизинговых платежей.

Подобный подход не нарушает правовые нормы законодательства, регулирующие лизинг, и соответствует международной практике начисления по лизингу на неравномерной основе

В данном случае значение ставки платы за предоставленное финансирование вычисляется по формуле, приведенной в пункте 12.9 Общих условий.

Положениями спорного договора предусмотрено право лизингодателя начислить пени за нарушение следующих обязательств. Так пунктом 7.1 договоров лизинга предусмотрено, что в случае просрочки оплаты лизинговых платежей, предусмотренных в графике лизинговых платежей, и иных платежей

лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя пени в размере 0,2 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

Убытки и расходы лизингодателя подтверждены представленными в материалы дела документами.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи в порядке, предусмотренной по правилам статей 64, 67, 68, 71 АПК РФ, исходя из разъяснений Постановления № 17 о порядке определения взаимных обязательств (сальдо обязательств) при расторжении договора выкупного лизинга, суд проверил расчеты истца и пришел к выводу о том, что в рамках исполнения рассматриваемого договора положительное сальдо сложилось пользу лизингодателя.

Возражений по определению суммы сальдо встречных обязательств Предприниматель не заявил, контррасчет не представил.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Юсупову Махача Шамиловича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альфамотобиль» 5 371 429 руб. 58 коп. неосновательного обогащения, 158 796 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Юсупову Махача Шамиловича в доход федерального бюджета 27 347 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Дорохова Н.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.04.2024 7:08:31

Кому выдана Дорохова Надежда Николаевна