



14020016008634

76_39310039

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-98697/23-76-703

19 апреля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2024 года

Полный текст решения изготовлен 19 апреля 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Корниловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО "ВТК" (ИНН: 3666254701 ОГРН: 1213600001383)

к ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ИНН: 7728533208 ОГРН: 1047796957670)

о признании одностороннего отказа от исполнения договора лизинга, в том числе, путем изъятия предмета лизинга, недействительной сделкой, и применить последствия недействительности сделки, обязать ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" возвратить предмет лизинга ООО "ВТК",

третье лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕРШИНА" (394038, РОССИЯ, ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ВОРОНЕЖ Г.О., ВОРОНЕЖ Г., ВОРОНЕЖ Г., КРЫМСКАЯ УЛ., Д. 16А, ОФИС 307, ОГРН: 1203600024320, Дата присвоения ОГРН: 11.08.2020, ИНН: 3664248068)

при участии:

от истца: Гапопенко С.В. по дов. от 23.12.2022 №00144151200;

от ответчика: Гриценко С.С. по дов. от 19.12.2023г. №1391;

от третьего лица: Лукомская А.Е. по дов. от 17.01.2024

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВТК" (ИНН: 3666254701 ОГРН: 1213600001383) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ИНН: 7728533208 ОГРН: 1047796957670) о признании одностороннего отказа от исполнения договора лизинга, в том числе, путем изъятия предмета лизинга, недействительной сделкой, и применить последствия недействительности сделки, обязать ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" возвратить предмет лизинга ООО "ВТК".

Определением суда от 19 июня 2023 г. исковое заявление принято к производству по общим правилам искового производства по делу, предварительное судебное заседание по делу назначено на 01 августа 2023 г.

Определением суда от 01 августа 2023 г. дело назначено к судебному разбирательству на 28 сентября 2023г. и истцу предложено представить подлинное исковое заявление, письменные пояснения по отзыву ответчика, справку о задолженности, подлинное уведомление о получении искового заявления ответчиком или возвращенный конверт, подлинное доказательство оплаты госпошлины с выпиской по банку о списании денежных средств с расчетного счета, копии документов, указанных в приложении, представить в материалы дела, ответчику предложено представить отзыв на исковое заявление, который заблаговременно направить в адрес истца, доказательства представить в заседание.

Определением суда от 28 сентября 2023г. рассмотрение дела отложено на 26 октября 2023г. в 12 час.00 мин. и истцу предложено представить письменные пояснения по отзыву и по ходатайству об оставлении иска без рассмотрения, обеспечить явку представителя и предупредить истца, что при невыполнении определения суда дел будет рассмотрено по имеющимся материалам.

Определением суда от 26 октября 2023г. рассмотрение дела отложено на 18 января 2024 г. на 10 час. 45 мин в помещении Арбитражного суда Москвы по адресу: Москва, ул. Большая Тульская, д. 17, в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕРШИНА" (394038, РОССИЯ, ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ВОРОНЕЖ Г.О., ВОРОНЕЖ Г., ВОРОНЕЖ Г., КРЫМСКАЯ УЛ., Д. 16А, ОФИС 307, ОГРН: 1203600024320, Дата присвоения ОГРН: 11.08.2020, ИНН: 3664248068), и истцу предложено направить в адрес третьего лица копию искового заявления, ООО "ВЕРШИНА" обязано обеспечить явку полномочного представителя, не менее, чем за 5 дней до даты заседания представить в материалы дела письменные пояснения по делу с учетом позиций сторон относительно предмета спора, заблаговременно направить пояснения в адрес лиц, участвующих в деле, доказательства представить в заседание, сторонам предложено представить письменные пояснения, которые заблаговременно направить в адрес лиц, участвующих в деле, доказательства представить в заседание, а также в материалы дела не позднее пяти рабочих дней до даты судебного заседания.

Определением суда от 18 января 2024 г. рассмотрение дела отложено на 27 февраля 2024 г. на 12 час. 15 мин. и истцу предложено представить подлинный акт изъятия, сторонам предложено при достижении согласия представить проект мирового соглашения, в том числе в электронном виде, подписанный обеими сторонами, подтверждение полномочий, лиц, подписавших проект мирового соглашения; при не достижении согласия выполнить определение Арбитражного суда г. Москвы.

Определением суда от 27 февраля 2024 г. рассмотрение дела отложено на 09 апреля 2024 г. на 15 час. 20 мин. и ответчику предложено представить договор ГПХ с Нетцовым Н.А., сторонам предложено обеспечить явку полномочных представителей, представить письменные пояснения, которые заблаговременно направить в адрес лиц, участвующих в деле, доказательства представить в заседание, а также в материалы дела не позднее пяти рабочих дней до даты судебного заседания.

В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином

государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ, что подтверждается информацией с официального сайта Почты России. Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Ответчик иски требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы истца и ответчика, суд установил, что иски требования подлежат удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела, 31.08.2022г. между истцом (лизингодатель) и ответчиком (лизингодатель) заключен договор лизинга №ДЛ-104351-22 от 06.09.2022 (договор лизинга), в рамках которого лизингодатель обязался приобрести в собственность указанный лизингополучателем предмет лизинга у определенного им продавца и предоставить его лизингополучателю за плату во временное владение и пользование.

В рамках договора лизинга лизингодателем приобретено транспортное средство GAZ GAZELLE BUSINESS Бортовой (Евроборт) VIN: XU42844SAN0000755, год выпуска 2022 (предмет лизинга) общей стоимостью 2 265 500,00 рублей.

В соответствии с п. [значение] договора лизинга указанный предмет лизинга передан лизингополучателю во временное владение и пользование.

24.04.2023 года ответчик отказался от исполнения договора лизинга путем изъятия предмета лизинга из пользования и владения им истцом без должного на то законного уведомления об исполнении обязательств в разумный срок-ст 619 ГК РФ и изъясл предмет лизинга, тем самым отказался от договора лизинга.

Истец установил, что на момент изъятия задолженность по договору лизинга составила 152 650,96 рублей, никаких уведомлений от ответчика нет, фактически направленного одностороннего отказа и его причины нет ,при этом истец готов производить оплату и исполнить обязательства в разумный срок, после того как ответчик возвратит предмет лизинга в пользование и владение истцу.

Положениями ст. 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ст. 310 ГК РФ определено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за

исключением случаев , предусмотренных ГГ РФ , другими законами или иными правовыми актами.

П. 5 ст. 15 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (закон о лизинге) предусмотрено, что по договору лизинга лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга, выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга, по окончании срока действия договора возвратить предмет лизинга, если иное не предусмотрено указанным договором лизинга, или приобрести предмет лизинга в собственность на основании договора купли-продажи.

Под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещении затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя - п. 1 ст. 28 Закона о лизинге.

В силу п. 1 ст. 328 ГК РФ договор финансовое аренды (лизинга) является двусторонним; каждая сторона этого договора несет обязанность в пользу другой стороны и считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать. На стороне лизингополучателя во всех случаях лежит встречное исполнение его обязательств по уплате лизинговых платежей, которое обусловлено исполнением лизингодателем своих обязательств по предоставлению финансирования и оказанию содействия лизингополучателю.

На основании п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от исполнения договора она должна действовать разумно и добросовестно , учитывая права и законные интересы другой стороны.

В силу статьи 619 ГК РФ арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок.

На основании п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями - пп. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или

частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения - п. 2 ст. 10, п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Применительно к обстоятельствам дела, просрочка платежей являлась явно несоразмерной стоимости предмета лизинга, а допущенное истцом нарушение незначительно, действия Ответчик по одностороннему отказу от исполнения договора неразумные и недобросовестные, Ответчик не направил перед отказом от договора письменного уведомления об исполнении обязательств в разумный срок, плюс ко всему ранее Истец допускал просрочки, оплачивал их, а Ответчик принимал такое исполнение, претензий не поступало.

В силу п. 5 статьи 450.1 ГК РФ в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

В п.13 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 октября 2021г.), исходя из положений ст. 2, п. 1, ст. 4 Закона о лизинге и с учётом разъяснений, данных в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ N 17, в договоре выкупного лизинга сохранение за лизинговой компанией права собственности на предмет лизинга выполняет функцию обеспечения надлежащего исполнения договора лизингополучателем. Это означает, что по общему правилу право на односторонний отказ от договора и изъятие предмета лизинга реализуются лизингодателем в целях организации продажи предмета лизинга и удовлетворения требований к лизингополучателю за счет полученной от продажи предмета лизинга и удовлетворения требований к лизингополучателю за счет полученной от продажи выручки.

С учетом общей обеспечительной природы права собственности лизингодателя и права залога по смыслу п. 1 ст. 6, п. 2 ст. 348 ГК РФ обращение взыскания на предмет лизинга не допускается, если размер требований лизингодателя, в обеспечении которого существует его право собственности, является явно несоразмерным стоимости предмета лизинга, а допущенное лизингополучателем нарушение незначительно.

Если не доказано иное, то предполагается, что нарушение обязательства лизингополучателем незначительно и размер требований лизингодателя явно несоразмерен размеру предоставленного лизингополучателю финансирования при том, что одновременно соблюдены следующие условия: сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости предмета лизинга; период просрочки исполнения обязательства лизингополучателем составляет менее чем три месяца.

Вместе с тем, лизингополучатель вправе доказывать отсутствие основания для изъятия предмета лизинга и при ином соотношении размера задолженности и стоимости предмета лизинга. Данная позиция изложена в Определении СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02 февраля 2023 г. N 305-ЭС22-17428 по делу N A40-235540/2021.

Просрочка лизинговых платежей составляла менее трех месяцев, сумма неисполненных обязательств составила чуть более чем пять процентов от размера стоимости предмета лизинга, а именно 6.7%, ответчик обязан действовать и разумно, и

добросовестно, прежде чем отказаться от договора , направить претензию об исполнении обязательств в разумный срок, ведь ранее он принимал исполнение с просрочкой и претензий к такому исполнению не предъявлял.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 154 ГК РФ сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними. Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом , иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Согласно п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу ст. 153 ГК РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать , что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга , заявление о зачете , односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

Таким образом, односторонний отказ от договора лизинга является односторонней сделкой, порождающей прекращение гражданских прав и обязанностей , вытекающих из названного договора.

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом , сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой , если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

П. 2 ст. 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Истец в качестве применения последствия недействительности сделки вправе требовать возврата ему предмета лизинга.

Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" положениями арбитражного процессуального законодательства не предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора при обращении в арбитражный суд в т. ч. по требованию о

признании сделки недействительной.

Ответчик полагает что предмет лизинга был передан третьим – сотруднику ООО «Вершина» Нетцову Николаю Александровичу. При этом, данное предположение ответчика не состоятельно и не подтверждено документально

Истец добровольно исполнял свои обязательства по договору лизинга и не передавал предмет лизинга третьим лицам, ответчик принимал обязательства истца, а также никаких договоров с ООО «Вершина» лизингодателю не передавал.

Нетцов Н.А. является водителем в компании истца по договору ГПХ. Договор аренды от 20.03.2023 года истец никогда не подписывал, в связи с чем - не передавал автомобиль в аренду третьим лицам.

При этом ответчик не направил никаких претензий истцу перед изъятием предмета лизинга.

В своём отзыве ответчик заявляет, что согласно п. 3.3.7.3 общих условий заключенного сторонами договора лизинга предусмотрено, что только на основании предварительного письменного разрешения лизингодателя, лизингополучатель вправе: передавать права и обязанности по договору лизинга третьим лицам; передавать право выкупа предмета лизинга, предусмотренное договором лизинга, третьему лицу; перемещать предмет лизинга из мест(-а) эксплуатации, указанного(-ых) в договоре лизинга. Любая передача предмета лизинга третьим лицам, в том числе на основании договора сублизинга, не допускается.

Истец считает, что вышеуказанный пункт договора противоречит закону, такие условия по смыслу, приближаются к картельным, а ровно к п. 5 ст. 11 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) "О защите конкуренции" - Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Кроме того, ответчик в отзыве указывает, что лизингополучателем не было предоставлено трёхстороннее соглашение о предоставлении лизингодателю права беспспорного списании любой задолженности, тем самым ответчик был лишен возможности беспспорного списания задолженности.

Данный довод ответчика несостоятелен полностью, ответчик не был лишен возможности беспспорного списания задолженности, поскольку право беспспорного списания предусмотрено п. 1 ст. 13 Федерального закона от 29 октября 1998 г. N 164—ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)"-в случае неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа их списание со счета лизингополучателя осуществляется, за исключением случая, установленного пунктом 4 статьи 9.1 настоящего Федерального закона, в беспспорном порядке путем направления лизингодателем в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей. Беспспорное списание денежных средств не лишает лизингополучателя права на обращение в суд.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлена недопустимость действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В силу пункта 3 статьи 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

По смыслу вышеприведенных норм права, добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

В пункте 1 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны - пункт 2 статьи 10 ГК РФ.

Таким образом, ответчик действовал недобросовестно, без законных оснований изъясл предмет лизинга.

Руководствуясь изложенным, а также ст. 49 АПК РФ, ст. 153, 154, 167, 168, 307,

309, 310, 450.1, 619 ГК РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. N18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства", Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", истец просит суд - признать односторонний отказ ответчика от исполнения договора лизинга, путем изъятия предмета лизинга, недействительной сделкой и применить последствия недействительности сделки, обязать ответчика возвратить предмет лизинга в пользование и владение истцу, привести стороны в первоначальное положение до момента совершения изъятия предмета лизинга.

При таких обстоятельствах, оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований не имеется.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, по вине которого дело доведено до арбитражного суда.

На основании ст.ст. 309-310, 450.1, 619 ГК РФ, о, руководствуясь ст.ст. 49, 110, 111, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать односторонний отказ ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ИНН: 7728533208 ОГРН: 1047796957670) от исполнения договора лизинга, в том числе путем изъятия предмета лизинга, недействительной сделкой и применить последствия недействительности сделки, обязать ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ИНН: 7728533208 ОГРН: 1047796957670) возвратить предмет лизинга в пользование и владение ООО "ВТК" (ИНН: 3666254701 ОГРН: 1213600001383), привести стороны в первоначальное положение до момента совершения изъятия предмета лизинга.

Взыскать с ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ИНН: 7728533208 ОГРН: 1047796957670) в пользу ООО "ВТК" (ИНН: 3666254701 ОГРН: 1213600001383) сумму расходов на оплату госпошлины в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Н.П. Чебурашкина