

**Четвертый арбитражный апелляционный суд**улица Ленина, дом 145, Чита, 672007, <http://4aas.arbitr.ru>**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Чита

Дело № А19-18333/2025

8 октября 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2026 года

Полный текст постановления изготовлен 8 сентября 2026 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Мациборы А.Е., судей Каминского В.Л., Лоншаковой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смолиной Ю.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Сибстрой» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 18 июня 2026 года по делу № А19-18333/2025 по исковому заявлению акционерного общества «Сбербанк лизинг» (ОГРН 1027739000728, ИНН 7707009586) к обществу с ограниченной ответственностью «ПСК «Сибстрой» (ОГРН 1203800026792, ИНН 3811472031) о взыскании 5 673 034 руб. 32 коп.,

установил:

акционерное общество «Сбербанк лизинг» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПСК «Сибстрой» о взыскании 5 673 034 руб. 32 коп. неосновательного обогащения, сложившегося по результатам определения сальдо встречных обязательств по договору лизинга № ОВ/Ф-155048-02-01 от 03.06.2022.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18 июня 2026 года исковые требования удовлетворены частично, с ООО «ПСК «Сибстрой» в пользу акционерного общества «Сбербанк Лизинг» взыскано 2 450 898 руб. 72 коп. неосновательного обогащения, 75 240 руб. 02 коп. расходов на уплату государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, ответчик обратился в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы указывает, что суд первой инстанции признал стоимость предмета лизинга по отчёту оценщика, составленному через несколько месяцев после изъятия имущества, хотя согласно ст. 669 ГК РФ устанавливает момент перехода риска случайной гибели и порчи имущества с момента его возврата лизингодателю, а также оценка должна производиться на дату возврата, а не на дату позднего осмотра. В акте изъятия имущество описано как находящееся «в исправном состоянии, на ходу, без повреждений». Позднейший отчёт оценщика фиксирует повреждения, возникшие после передачи имущества истцу, что исключает возможность их учёта при расчёте стоимости. Таким образом, суд неправильно определил стоимость имущества, подлежащего учёту при расчёте неосновательного обогащения. Указывает, что судом отчёт оценщика был признан надлежащим доказательством, несмотря на противоречия с актом изъятия и не исследовал причины появления повреждений, а также не дал оценки длительному периоду хранения имущества без реализации. Кроме того, судом были включены в расчёт расходы, возникшие вследствие ненадлежащего хранения имущества, вследствие бездействия истца, спустя длительный срок после изъятия. Такие расходы не являются убытками, причинёнными действиями ответчика. Судом первой инстанции также не были исследованы фактическое состояние имущества на дату изъятия, причины появления повреждений, отсутствие действий истца по реализации имущества в разумный срок, отсутствие доказательств предпродажной подготовки.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения.

Участвующие в деле лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между акционерным обществом «Сбербанк Лизинг» (далее – АО «Сбербанк Лизинг», лизингодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «ПСК «Сибстрой» (далее – лизингополучатель) заключен договор лизинга № ОВ/Ф-155048-02-01 от 03.06.2022.

Во исполнение условий договора лизинга лизингодатель на основании договора купли-продажи № ОВ/Ф-155048-02-01-С-01 от 03.06.2022 приобрел у определенного

лизингополучателем продавца – «ПСК «Сибстрой» и передал по акту приема-передачи во временное владение и пользование лизингополучателя специальный, грузовой бортовой оснащенный краном-манипулятором, 2022 года изготовления (далее – предмет лизинга).

В соответствии с п. 2.3. договора лизинга, лизингополучатель обязуется уплачивать лизингодателю своевременно и в полном объеме лизинговые платежи и иные платежи, установленные договором.

Согласно п. 4.3. договора лизинга, лизингополучатель обязуется уплачивать лизингодателю платежи в рублях, в размере и в сроки, предусмотренные Графиком платежей. Указанное обязательство не обусловлено наступлением момента передачи предмета лизинга лизингополучателю, а также моментом начала использования лизингополучателем предмета лизинга, т.е. не является встречным обязательством.

Исходя из графиков платежей, являющихся Приложениями №1 к договору лизинга, оплата ежемесячного лизингового платежа производится в срок не позднее 25 числа каждого месяца.

В нарушение условий договора лизинга, лизингополучатель не производил внесение лизинговых платежей, чем, нарушил положения п. 5 ст. 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ (далее - Закон о лизинге), ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ).

В соответствии с п. 8.5. Правил предоставления имущества в лизинг, в случае нарушения сроков оплаты установленных договором лизинга платежей или их неполной оплаты лизингополучатель обязан уплатить лизингодателю пени в размере 0,1% от просроченной суммы платежа за каждый день просрочки.

Лизингодатель вправе отказаться от исполнения договора лизинга в одностороннем внесудебном порядке, в том числе:

- если лизингополучатель допускает просрочку оплаты лизинговых и (или) иных платежей, предусмотренных договором лизинга, более чем на 30 (тридцать) календарных дней (п. 9.3.2. Правил);

- если лизингополучатель в срок, более чем 30 (тридцать) календарных дней с даты направления требования лизингодателя по уплате пени и других штрафных санкций, не осуществляет их уплату (п. 9.3.5. Правил).

В соответствии с п. 9.3.14. Правил, указанные в пунктах 9.3.1. - 9.3.13. обстоятельства признаются сторонами бесспорным и очевидным нарушением лизингополучателем обязательств по договорам лизинга.

По смыслу положений п. 9.4. Правил, в случаях, предусмотренных пунктом 9.3. Правил, лизингодатель направляет лизингополучателю уведомление об одностороннем

отказе от исполнения договора лизинга. При этом лизингополучатель обязан исполнить требования лизингодателя, указанные в уведомлении, с учетом условий, предусмотренных пунктом 10.2. настоящих Правил.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга последний расторгнут лизингодателем в одностороннем внесудебном порядке на основании п. 9.3.2 Правил предоставления имущества в лизинг, о чем в адрес лизингополучателя направлено уведомление № 1871 от 17.08.2023.

С целью дальнейшей реализации предмета лизинга лизингодателем организованы и проведены мероприятия по изъятию, оценке и последующей реализации предмета лизинга.

Расчет сальдо встречных обязательств сложился в пользу лизингодателя в общем размере 5 673 034 руб. 32 коп.

Претензией от 17.08.2023 истец обратился к ответчику с требованием об уплате неосновательного обогащения, сложившегося по результатам определения сальдо встречных обязательств по договорам лизинга.

Неисполнение требования истца послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Предметом исковых требований является взыскание с лизингополучателя неосновательного обогащения в связи расторжением договоров лизинга по причине ненадлежащего исполнения лизингополучателем обязательств по договору.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 29.10.1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) права и обязанности сторон договора лизинга регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

Согласно положениям статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

Согласно пункту 5 статьи 15 Закона о лизинге, лизингополучатель обязан выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Закона о лизинге лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга

Факт невнесения лизинговых платежей, также как и направления в адрес ответчика уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора лизинга подтвержден материалами дела и сторонами не оспаривается.

Однако расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно правилам.

По смыслу положений Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» сальдо встречных обязательств является кондикционным обязательством, то есть обязательством из неосновательного обогащения (как лизингодателя, так и лизингополучателя).

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с п. 3.1. Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

АО «Сбербанк Лизинг» в данном случае осуществил расчет сальдо с учетом разъяснений, указанных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Как следует из материалов дела, предмет лизинга изъят у лизингополучателя 08.02.2024 и согласно акту изъятия предмет лизинга находился в хорошем состоянии,

на ходу, в полной комплектации, что исключало необходимость в его восстановлении или ремонте перед оценкой и реализацией.

Однако отчет об оценке № 586РТ/06/2024 составлен лишь 21.06.2024, то есть спустя более четырех месяцев с момента изъятия предмета лизинга.

При этом после составления отчета об оценке 21.06.2024 предмет лизинга был выставлен на продажу на интернет-площадке sberleasing.ru 14.08.2024, а на avito.ru 17.03.2025, и реализован 06.05.2025.

То есть период нахождения предмета лизинга под контролем лизингодателя с момента изъятия до момента реализации составил почти 15 пятнадцати месяцев, при этом активные действия по его реализации (размещение объявления на sberleasing.ru и avito.ru) начаты лишь спустя 6 и 13 месяцев после изъятия.

Суд первой инстанции, признав, что необоснованная задержка в реализации предмета лизинга свыше 6 месяцев допущена исключительно по вине (бездействию) самого лизингодателя, не проявившего той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него по характеру обязательства, исходя из разумного шестимесячного срока реализации предмета лизинга и понесенных в этот период расходов, а также с учетом результатов судебной экспертизы стоимости предмета лизинга произвел самостоятельный перерасчет платы за финансирование, определив его в размере 2 450 898 руб. 72 коп.

Фактически доводы заявителя жалобы сводиться к несогласию с результатами оценки лизингодателем изъятых предмета лизинга, которые, по мнению заявителя жалобы, привели к необоснованному занижению стоимости предмета лизинга, а также длительному нахождению предмета лизинга у лизингодателя.

Однако доводы, указанные в апелляционной жалобе, уже были учтены судом первой инстанции при определении сальдо обязательств в размере 2 450 898 руб. 72 коп.

Суд первой инстанции обоснованно принял во внимание, что отчет об оценке № 586РТ/06/2024 составлен по состоянию на 03.06.2024, то есть спустя почти четыре месяца после изъятия предмета лизинга (08.02.2024), а не на дату перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга, а также поскольку отчет не учитывает повреждения, возникшие по вине лизингодателя в период хранения имущества. В этой связи судом не принят в качестве надлежащего доказательства рыночной стоимости предмета лизинга отчет об оценке № 586РТ/06/2024.

По результатам назначенной судом первой инстанции судебной экспертизы представлено заключение эксперта, из которого следует, что рыночная стоимость предмета лизинга по состоянию на дату изъятия предмета лизинга, то есть 08.02.2024 составляет 8 550 000 руб.

В этой связи судом первой инстанции для определения сальдо обязательств сторон была обоснованно принята к учету стоимость предмета лизинга, определенная по результатам проведенной судебной экспертизы, согласно которым рыночная стоимость предмета лизинга была определена без учета повреждений предмета лизинга на дату 08.02.2024 в размере 8 550 000 руб., а не из стоимости его продажи (6 895 000). Доказательств того, что стоимость предмета лизинга, определенная по результатам судебной экспертизы является заниженной, заявителем жалобы в материалы дела не представлено.

С учетом фактических обстоятельств дела суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но признаются судом необоснованными и не способными повлиять на законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь его отмену, судом апелляционной инстанции не установлено в связи с чем, решение по делу подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 18 июня 2026 года по делу № А19-18333/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа путем подачи жалобы через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.01.2026 6:12:45
Кому выдана Мацибора Алексей Евграфович

А.Е. Мацибора

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.01.2026 23:39:50
Кому выдана Лоншакова Татьяна Владимировна

В.Л. Каминский

Т.В. Лоншакова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 13.01.2026 7:00:33
Кому выдана Каминский Виталий Леонидович