



14020020498239

161_48152542



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
3 июля 2026 г.

Дело № А40-23906/2025-161-218

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2026 г.

Полный текст решения изготовлен 3 июля 2026 г.

Судья Арбитражного суда города Москвы К.В. Бикбулатов, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з А.П. Гринякиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "РЕСО-Лизинг" (ИНН: 7709431786) к ООО "Статус-М" (ИНН: 7726457801) о взыскании денежных средств, по встречному иску о взыскании денежных средств, при участии:
от истца – Д.Б. Хужокова, по доверенности от 09.01.2025,
от ответчика – Ю.Н. Присягина, по доверенности от 06.05.2026,

УСТАНОВИЛ:

ООО "РЕСО-Лизинг" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Статус-М" (далее – ответчик) о взыскании 2 671 889,91 руб. убытков.

В обоснование первоначального иска истец указал, что между сторонами заключен договор выкупного лизинга, по которому истец приобрел в собственность и передал ответчику во временное владение и пользование предмет лизинга – телескопический погрузчик YUGONG TR730, 2023 года выпуска, VIN 2302111. Договор расторгнут 04.12.2023 по инициативе лизингополучателя. Предмет лизинга изъят 22.12.2023 и реализован 16.05.2024 по цене 3 670 000 руб.

Истец полагает, что в результате расторжения договора на его стороне возник убыток, поскольку сумма полученных от лизингополучателя платежей (за вычетом аванса) и выручка от реализации имущества не покрывают сумму предоставленного финансирования, плату за пользование финансированием и понесенные расходы.

Настаивает на том, что стоимость возвращенного предмета лизинга для расчета сальдо должна определяться по фактической цене реализации (3 670 000 руб.) в соответствии с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 (далее – Постановление № 17), поскольку реализация осуществлена в разумный срок (в течение пяти месяцев после изъятия) и на обычных рыночных условиях. Договор купли-продажи с ООО "Авторелиз" не оспорен, покупатель не является аффилированным лицом, доказательств недобросовестности истца не представлено.

Ответчик иск не признал, указав, что цена реализации предмета лизинга (3 670 000 руб.) существенно занижена по сравнению с его рыночной стоимостью. По мнению ответчика, это привело к искусственному завышению убытков лизингодателя.

В обоснование своих возражений ответчик представил внесудебный отчет об оценке № 11-М/2025 от 18.06.2024, подготовленный ООО "Оценка-Пермь", согласно которому рыночная стоимость предмета лизинга по состоянию на 18.06.2024 составляет 5 633 000 руб.

Также сослался на непрозрачность процедуры реализации, отсутствие публичных торгов и утверждал, что лизингодатель действовал недобросовестно, занизив цену продажи.

Заявил ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости предмета лизинга по состоянию на дату его реализации 16.05.2024.

В ходе рассмотрения дела ответчиком подано встречное исковое заявление о взыскании с истца неосновательного обогащения в размере 485 077,31 руб.

Встречный иск мотивирован тем, что по результатам первоначальной судебной экспертизы (заключение № 20-08/25-АС от 20.08.2025) рыночная стоимость предмета лизинга установлена в размере 6 013 000 руб., что при пересчете сальдо дает положительный результат в пользу лизингополучателя.

Ответчик указывает, что лизингодатель, занизив цену реализации, причинил ему убытки в виде неосновательного обогащения, поэтому просит взыскать разницу в сумме 485 077,31 руб.

По ходатайству ответчика определением от 23.07.2025 назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено АНО ЭПЦ "Топ Эксперт", экспертам Чернышову Вадиму Викторовичу и (или) Кузьминой Татьяне Владимировне.

В отсутствие между сторонами спора, на разрешение экспертов поставлен вопрос об определении рыночной стоимости транспортного средства – телескопического погрузчика TR730 YUSONG, 2023 г.в., VIN: 2302111, по состоянию на 16.05.2024.

20.08.2025 в материалы дела поступило заключение эксперта № 20-08/25-АС, согласно которому рыночная стоимость предмета лизинга по состоянию на 16.05.2024 составляет 6 013 000 руб.

Истец, не согласившись с выводами экспертного заключения, представил рецензию № 1600ИВ от 24.09.2025, подготовленную ООО "Ассистанс Оценка".

В рецензии указано на следующие нарушения: экспертом не применена корректировка на дату продажи объектов-аналогов, хотя даты публикации объявлений (27.01.2024, 24.12.2023, 12.12.2023, 30.11.2023) не соответствуют дате оценки (16.05.2024); не учтено различие в мощности двигателя между объектом оценки (72 кВт) и объектами-аналогами № 3 и № 4 (78 кВт); не введена поправка на переход на вторичный рынок; не проанализирована тенденция снижения цен по мере приближения к дате оценки; в качестве аналога использован объект № 4, стоимость которого значительно отличается от других аналогов (9,84 млн руб. против 4,85–6,4 млн руб.).

Истец просил суд не принимать первичное заключение как надлежащее доказательство и назначить повторную или дополнительную экспертизу.

Ответчик возражал против доводов рецензии, указывая, что заключение эксперта является допустимым доказательством, а выбор методов исследования относится к компетенции эксперта. По мнению ответчика, оснований для назначения повторной экспертизы не имеется.

В судебном заседании 02.03.2026 суд, изучив рецензию истца и заключение эксперта, пришел к выводу о недостаточной ясности и полноте первичного заключения в части корректировки на мощность двигателя, что могло существенно повлиять на итоговую стоимость.

Определением от 02.03.2026 по делу назначена дополнительная судебная оценочная экспертиза (в порядке статьи 87 АПК РФ).

Проведение экспертизы поручено тому же экспертному учреждению (АНО ЭПЦ "Топ Эксперт") и тем же экспертам (В.В. Чернышову, Т.В. Кузьминой).

На разрешение экспертов поставлен вопрос: "Определить рыночную стоимость транспортного средства – телескопического погрузчика TR730 YUSONG, 2023 г.в., VIN: 2302111, по состоянию на 16.05.2024, с учетом корректировки на мощность двигателя объектов аналогов?".

12.03.2026 в суд поступило заключение эксперта № 12-03/26-АС от 12.03.2026 по результатам дополнительной судебной экспертизы.

В заключении эксперт произвел расчет рыночной стоимости с учетом корректировки на мощность двигателя объектов-аналогов, применив понижающий коэффициент к аналогам с мощностью 78 кВт (объект оценки – 72 кВт). В результате рыночная стоимость определена в размере 5 676 000 руб.

Заключение содержит подробное описание хода исследования, примененных методов (сравнительный подход, метод сравнения продаж), расчеты корректировок, ссылки на справочники оценщика.

Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований в соответствии с выводами дополнительной экспертизы, просит взыскать с ответчика 469 116,87 руб. (расчет прилагается к материалам дела). Уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Ответчик, в свою очередь, настаивал на удовлетворении встречного иска, ссылаясь на рыночную стоимость, определенную первичной экспертизой (6 013 000 руб.), либо на стоимость из его внесудебного отчета (5 633 000 руб.). Ответчик не оспаривал правильность расчетов дополнительной экспертизы по существу, но полагал, что суду следует руководствоваться первой экспертизой, поскольку она была проведена ранее и дала более высокий результат.

Суд признает заключение дополнительной экспертизы № 12-03/26-АС от 12.03.2026 надлежащим и достоверным доказательством по делу, поскольку: оно проведено в рамках судебного поручения, экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности; устраняет недостатки первичного заключения, на которые указал истец; содержит мотивированные расчеты и обоснование применения корректировок; выводы эксперта не противоречат иным доказательствам, имеющимся в деле.

Также, стороны не заявили ходатайств о назначении повторной либо дополнительной экспертизы, не оспорили выводы дополнительного заключения (ответчик лишь ссылался на первичную экспертизу, но не приводил аргументов против расчетов дополнительной). Таким образом, заключение дополнительной экспертизы является неоспоренным и принимается судом за основу.

Фактическая цена реализации (3 670 000 руб.) не может быть использована для расчета сальдо, поскольку судебная экспертиза установила, что рыночная стоимость на дату продажи превышает эту цену более чем на 50% (5 676 000 руб. против 3 670 000 руб., разница 54,6%).

Учитывая результаты экспертизы, определяет стоимость предмета лизинга в 5 676 000 руб.

Согласно пункту 3.1 Постановления № 17, расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон (сальдо встречных обязательств).

В соответствии с пунктами 3.2, 3.3 Постановления № 17, если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением аванса) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга меньше суммы предоставленного финансирования, платы за финансирование и убытков, лизингодатель вправе взыскать разницу. Если больше – лизингополучатель вправе взыскать излишне полученное.

Размер финансирования определяется как закупочная цена за вычетом аванса (пункт 3.4 Постановления № 17). Плата за финансирование рассчитывается по формуле, приведенной в пункте 3.5 Постановления № 17.

Стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по состоянию на момент перехода рисков (дата изъятия), но для целей расчета принимается либо фактическая цена реализации, либо рыночная стоимость на дату реализации, если реализация произведена в разумный срок и цена не оспорена, либо по отчету оценщика (пункт 4 Постановления № 17).

Судом произведен расчет сальдо на основании условий договора, фактических платежей, выводов дополнительной судебной экспертизы и даты фактической передачи предмета лизинга (17.10.2023).

№	Показатель	Сумма (руб.)	Источник / расчет
1	Цена приобретения	6 150 000,00	Договор купли-продажи
2	Аванс лизингополучателя	615 000,00	График платежей
3	Сумма финансирования	5 535 000,00	п.1 – п.2
4	Общая сумма договора (П)	9 146 461,00	Условия договора
5	Срок договора (С), дней	1 141	17.10.2023 – 30.11.2026
6	Ставка платы за финансирование (% годовых)	17,32%	$(П - А - Ф) / (Ф \times С) \times 365 \times 100\%$
7	Срок финансирования, дней	213	17.10.2023 – 16.05.2024
8	Плата за финансирование (руб.)	559 438,00	$5 535 000 \times 17,32\% \times 213 / 365$
9	Прочие расходы лизингодателя	100 949,32	хранение (93 500), проезд (2 649,32), суточные (1 800), агентские (3 000) – документально подтверждены
10	ИТОГО РАСХОДЫ	6 195 387,32	п.3 + п.8 + п.9
11	Платежи лизингополучателя (без аванса)	67 261,00	682 261,00 – 615 000,00
12	Стоимость возвращенного предмета лизинга (по дополнительной экспертизе)	5 676 000,00	Заключение № 12-03/26-АС
13	ИТОГО ДОХОДЫ	5 743 261,00	п.11 + п.12
14	САЛЬДО (убыток	– 452 126,32	п.13 – п.10 (отрицательное

№	Показатель	Сумма (руб.)	Источник / расчет
	лизингодателя)		сальдо)

Таким образом, требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению в размере, не превышающем 452 126,32 руб.

Встречный иск основан на предположении, что сальдо должно определяться в пользу лизингополучателя. Однако по результатам расчета сальдо с использованием стоимости, установленной дополнительной экспертизой (5 676 000 руб.), и с учетом даты фактической передачи предмета лизинга, доходы лизингодателя (5 743 261 руб.) не покрывают его расходы (6 195 387,32 руб.). Следовательно, неосновательное обогащение на стороне лизингодателя отсутствует.

Довод ответчика о необходимости применения стоимости 6 013 000 руб. (первая экспертиза) отклоняется, поскольку эта экспертиза признана недостаточно полной и заменена дополнительной. Довод о применении 5 633 000 руб. (внесудебный отчет) также отклоняется, так как отчет не является судебным экспертным заключением и содержит методические ошибки.

Проверка расчета ответчика показывает, что он не учитывает следующие обязательные элементы, предусмотренные Постановлением № 17.

Плата за финансирование за весь период пользования. Ответчик не включает в расходы лизингодателя сумму платы за финансирование в размере 559 438 руб. (либо использует заниженный срок финансирования), что противоречит пункту 3.5 Постановления № 17, согласно которому плата за финансирование взимается до момента фактического возврата финансирования (даты реализации предмета лизинга).

Прочие документально подтвержденные расходы лизингодателя. Ответчик не учитывает убытки лизингодателя, связанные с хранением изъятого имущества (93 500 руб.), командировочными расходами (4 449,32 руб.) и агентским вознаграждением (3 000 руб.), а всего 100 949,32 руб., хотя эти расходы подтверждены первичными документами и не оспорены ответчиком.

Таким образом, в удовлетворении встречного иска следует отказать полностью.

Государственная пошлина распределяется по правилам части 1 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 9, 41, 65, 71, 110, 121, 123, 153, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Статус-М" (ИНН: 7726457801) в пользу ООО "РЕСО-Лизинг" (ИНН: 7709431786) 452 126,32 руб. убытков и 27 426 руб. государственной пошлины.

В остальной части первоначального иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Возвратить ООО "РЕСО-Лизинг" (ИНН: 7709431786) из федерального бюджета РФ 76 701 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 5287 от 06.02.2025.

Настоящее решение является основанием для возврата государственной пошлины из федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

К.В. Бикбулатов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.05.2025 13:59:36

Кому выдана Бикбулатов Кирилл Владимирович