



14020019728876

161\_46637795

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
2 марта 2026 г.

Дело № А40-23906/2025-131-157

Резолютивная часть определения оглашена 2 февраля 2026 г.  
Полный текст определения изготовлен 2 марта 2026 г.

Судья Арбитражного суда города Москвы К.В. Бикбулатов, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ю.П. Шишовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "РЕСО-Лизинг" (ОГРН: 1037709061015) к ООО "Статус-М" (ОГРН: 1197746574915) о взыскании убытков в размере 2 671 889,91 руб., при участии:

от истца – О.В. Воронцова, по доверенности от 06.10.2025,  
от ответчика – М.Е. Панин, по доверенности от 02.04.2025,

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании убытков по договору финансовой аренды (лизинга) №1600ИВ-СТМ/03/2023 от 09.10.2023.

В ходе судебного заседания между сторонами возник спор относительно рыночной стоимости предмета лизинга.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, мотивированное тем, что для установления всех показателей расчета сальдо встречных обязательств, необходимо установить стоимость возвращенного имущества, являющегося предметом лизинга.

По мнению ответчика, стоимость реализации изъятого предмета лизинга не согласуется с уровнем рыночных цен, является значительно заниженной. Транспортное средство продано истцом по непрозрачной процедуре.

В судебном заседании от истца поступило ходатайство о назначении повторной экспертизы, производство экспертизы просил поручить экспертной организации из кандидатур, выбранных судом.

Истец против назначения повторной экспертизы возражал, указал, что заключение эксперта является обоснованным, полным, объективным и содержит однозначный ответ на поставленный вопрос.

Ходатайство ответчика о проведении повторной экспертизы судом отклонено.

Изучив представленные документы, заслушав стороны, ознакомившись с письменными позициями сторон, суд считает, что по делу необходимо назначение дополнительной судебной экспертизы.

В силу ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения, возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В

случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В соответствии с ч. 1 ст. 87 АПК РФ При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

По ходатайству ответчика определением суда от 23 июля 2025 г. по настоящему делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам АНО ЭПЦ "Топ Эксперт" (ОГРН: 1167700069976; 125009, г. Москва, Газетный пер., д. 5, стр. 1) Чернышову Вадиму Викторовичу и (или) Кузьминой Татьяне Владимировне.

21 августа 2025 г. заключение эксперта № 20-08/25-АС от 20.08.2025 поступило в суд.

Из заключения эксперта следует, что при определении рыночной стоимости предмета лизинга по состоянию на 16.05.2024 (дату реализации предмета лизинга) эксперт руководствовался объектами аналогами с различной мощностью двигателя, что могло существенно повлиять на рыночную стоимость предмета лизинга.

Представленное заключение эксперта является недостаточно ясным и полным, при таких обстоятельствах, суд считает необходимым назначить по делу дополнительную экспертизу.

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном учреждении, заявлять отвод эксперту, давать объяснения эксперту (часть 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд считает возможным поручить проведение дополнительной экспертизы АНО ЭПЦ "Топ Эксперт" (ОГРН: 1167700069976; 125009, г. Москва, Газетный пер., д. 5, стр. 1) Чернышову Вадиму Викторовичу и (или) Кузьминой Татьяне Владимировне, отводов экспертам в судебном заседании заявлено не было.

Суд разъясняет экспертам, что в заключении должны быть отражены сведения, предусмотренные статьей 86 АПК РФ.

В связи с назначением по делу дополнительной экспертизы, суд считает необходимым приостановить производство по делу.

Согласно п.2 ст.83 АПК РФ Лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследований.

Руководствуясь ст.ст. 83, 86, 87, 144, п.4 ст.145, ст.ст. 159, 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по делу дополнительную судебную экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Определить рыночную стоимость транспортного средства – телескопического погрузчика TR730 YUSONG, 2023 года выпуска, VIN: 2302111, по состоянию на 16.05.2024 (дату реализации предмета лизинга), с учетом корректировки на мощность двигателя объектов аналогов?

Проведение экспертизы поручить экспертам АНО ЭПЦ "Топ Эксперт" (ОГРН: 1167700069976; 125009, г. Москва, Газетный пер., д. 5, стр. 1) Чернышову Вадиму Викторовичу и (или) Кузьминой Татьяне Владимировне.

Предупредить экспертов Чернышова Вадима Викторовича и (или) Кузьмину Татьяну Владимировну об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Экспертам заблаговременно проинформировать суд и стороны о месте и времени проведения исследования.

Срок завершения проведения экспертизы и представления заключения в суд определить до **20.02.2026**.

Направить экспертам копию настоящего определения. Производство по делу приостановить до истечения срока, установленного судом для проведения экспертизы.

Определение может быть обжаловано в месячный срок с даты его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

К.В. Бикбулатов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.05.2025 13:59:36

Кому выдана Бикбулатов Кирилл Владимирович