



14020017200060

65_41660508

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва
29 ноября 2024 года

дело № А40-213370/24-65-2350

Резолютивная часть решения изготовлена 07 ноября 2024 года

Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушарева А.Н.

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Газпромбанк Автолизинг" (117342, г.Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Коньково, ул Миклухо-Маклая, д. 40, помещ. 2/1, ОГРН: 1047796957670, дата присвоения ОГРН: 14.12.2004, ИНН: 7728533208) к обществу с ограниченной ответственностью "Даниловский Лесопромышленный Комплекс" (115054, г.Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Замоскворечье, ул Новокузнецкая, д. 31, стр. 1, помещ. 21, ОГРН: 1217700620642, дата присвоения ОГРН: 17.12.2021, ИНН: 9705162991) о взыскании денежных средств в размере 1 191 475 руб. 83 коп., без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Общество Газпромбанк Автолизинг обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу Даниловский Лесопромышленный Комплекс о взыскании долга в сумме 616 865 руб. 56 коп., неустойки в сумме 574 610 руб. 27 коп., неустойки в размере 2 775 руб. 90 коп. за каждый день просрочки, начиная с 26.08.2024 по 07.11.2024.

Определением суда от 05 сентября 2024 года исковое заявление назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке и сроке ст. 131 АПК РФ, части 2 и 3 статьи 228 АПК РФ, п.п.1 п. 22, 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" ответчик отзыв на исковое не представил.

Ответчиком заявлено ходатайство о необходимости рассмотрения дела по общим правилам искового производства, поскольку ответчик посчитал, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия.

В соответствии с ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового

производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел», обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, могут быть выявлены только в ходе рассмотрения этого дела после принятия искового заявления, заявления к производству, а не одновременно с его принятием, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 5 этой статьи. В случае выявления таких обстоятельств арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (ч. 6 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то есть переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Названное определение может быть вынесено, в том числе по результатам рассмотрения арбитражным судом ходатайства стороны, указавшей на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных п.п. 1-4 ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае его удовлетворения.

В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства должно содержаться обоснование вывода арбитражного суда о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства; обжалование такого определения Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, не установил наличия предусмотренных ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязанности перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в случае заявления об этом лица, участвующего в деле, считающего, что данное дело должно быть рассмотрено в этом порядке, а не в порядке упрощенного производства.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО «Газпромбанк Автолизинг» (Лизингодатель) и ООО «Даниловский ЛПК» (Лизингополучатель) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-112864-22 от 20.10.2022.

В соответствии с Договорами лизинга Лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное Лизингополучателем имущество у определенного им продавца и передать его без оказания услуг по управлению и технической эксплуатации Лизингополучателю во временное владение и пользование за плату, а Лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга на условиях Договора лизинга с его обязательным последующим выкупом.

Согласно п. 1.5 Договора лизинга к отношениям сторон применяется Общие условия лизинга, утвержденные Приказом №10/ЮД от 16.02.2022 расположенные на веб-сайте Лизингодателя по адресу: <https://autogpbl.ru/contracts/>, которые являются неотъемлемой частью Договоров лизинга.

Согласно п. 6.15 Общих условий лизинга стороны признают, что все Договоры лизинга, которые заключены или будут заключены между Лизингодателем и Лизингополучателем являются взаимосвязанными договорами (взаимосвязанными сделками), т.е. данные договоры преследуют единую хозяйственную цель.

В соответствии с заключенными Договорами лизинга Лизингодатель приобретает в собственность и передает лизингополучателю Предмет лизинга, наименование, количество, характеристики и продавец которого указаны в Спецификации (Приложение № 1) к каждому договору лизинга.

В исполнение данной обязанности Лизингополучателем были заключен договор купли-продажи № ДКП-112864-23/1 от 20.10.2022.

Согласно актам приема-передачи Предмет лизинга был принят Лизингополучателем, что указывает на надлежащее исполнение Лизингодателем своих обязательств в соответствии с условиями Договора лизинга.

В соответствии с п. 2 ст. 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ О финансовой аренде (лизинге) лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

Согласно п. 3.1 Договора лизинга договор состоит из самого договора лизинга, приложений, дополнительных соглашений к нему и Общих условий лизинга, которые являются неотъемлемой частью Договоров лизинга.

В соответствии с п. 3.3.1 Общих условий лизинга, Лизингополучатель обязан выплачивать лизинговые платежи в размерах и сроки, установленные графиком платежей к Договорам лизинга.

Пунктом 6.2.12 Общих условий лизинга установлено, что лизингодатель вправе в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть договор лизинга (отказаться от договора лизинга) в случае, если лизингополучатель не уплатил два и/или) более лизинговых платежа подряд по истечении установленного Графикой лизинговых платежей срока их уплаты.

Кроме того, в нарушение п. 3 3.30. Общих условий лизинга Лизингополучатель в течение 30 (тридцать) календарных дней с момента заключения соответствующего Договора лизинга не предоставил Лизингодателю экземпляр трехстороннего Соглашения о предоставлении Лизингодателю права беспспорного списания любой задолженности по Договору лизинга на основании выставленных расчетных документов со счета Лизингополучателя, открытых и которые будут открыты в течение срока действия Договора лизинга в кредитной организации.

Пунктом 6.2 Общих условий лизинга установлено, что лизингодатель вправе в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть договор лизинга (отказаться от договора лизинга) в случае, неисполнения или ненадлежащего исполнения Лизингополучателем любого из его обязательств, предусмотренных настоящими Общими условиями лизинга и(или) Договором лизинга.

Истец, руководствуясь п. 1 ст. 450.1 ГК РФ, п. 2 ст. 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», Общими условиями лизинга, направил в адрес Ответчика уведомления о расторжении Договора лизинга.

Согласно п. 6.3 Общих условий лизинга договор считается расторгнутым со дня направления лизингодателем лизингополучателю по адресу, указанному в договоре лизинга, уведомления о расторжении договора лизинга.

27.11.2023 Лизингодателем было направлено уведомление о расторжении Договора лизинга ДЛ-112864-22.

Таким образом, Договор лизинга были расторгнуты 27.11.2023 соответственно. 27.11.2023 Предмет Лизинга по Договору лизинга № ДЛ-112864-22 был изъят у Лизингополучателя, что подтверждается Актом изъятия.

В силу п. 3.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 17) расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 04.08.2015 № 310-ЭС15-4563, разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ № 17 не являются императивными, в связи с этим отличие условий соглашения от содержания данных разъяснений само по себе не может служить основанием для неприменения достигнутых сторонами договоренностей (ст. 421 ГК РФ).

Стороны предусмотрели в п. 6.10 Общих условий лизинга последствия расторжения Договора лизинга и порядок определения взаимных предоставлений по Договору лизинга (расчета сальдо встречных обязательств).

Согласно расчету, сальдо по Договору лизинга № ДЛ-112864-22 является положительным и составляет 616 865,56 руб.

Итого задолженность перед ООО «Газпромбанк Автолизинг» по вышеуказанным Договорам лизинга составляет: 616 865,56 руб. Указанное подтверждается расчетом сальдо встречных обязательств сторон по Договору лизинга.

В соответствии с п. 3.3.4 Общих условий лизинга Лизингополучатель и Поручитель обязаны в случае возникновения просроченной задолженности уплатить Лизингодателю пени в размере 0,45% от просроченной суммы платежа, включая задолженность по Сальдо, за каждый день просрочки, начисляемую Лизингодателем начиная с 3 дня просрочки исполнения обязательств по оплате Лизингополучателем. При этом если на дату возникновения задолженности у Лизингополучателя уже имеется иная просроченная и непогашенная задолженность, то указанная неустойка начисляется, начиная с 1 (Первого) дня просрочки.

Изъятый предмет лизинга по договору лизинга № ДЛ-112864-22 реализован по Договору купли-продажи № ДКП РА-112864-23 от 01.02.2024 по цене 1 960 000,00 руб.

Следовательно, неустойка в размере 0,45% от суммы задолженности составляет 2 775,90 руб. (616 865,56 руб. * 0,45%) и подлежит начислению за каждый день просрочки на следующий день после возврата Лизингодателем своего финансирования - 02.02.2024.

В целях досудебного урегулирования спора истец направил в адрес ответчика направлена претензия, которая оставлена без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в Арбитражный суд с заявленными требованиями.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Ответчик обязался своевременно уплачивать лизинговые платежи в порядке, установленном п. 3.3.1 договора лизинга.

Согласно пункту 5 статьи 15 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" лизингополучатель обязан выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга. Обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступает с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга (пункт 3 статьи 28 Федерального закона).

Положения ст. 450 ГК РФ предусматривают возможность одностороннего расторжения договора по соглашению сторон, по решению суда, а также возможность одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон. В этом случае договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 2 ст. 13 Закона о лизинге лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Законом о лизинге и договором лизинга.

Расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Размер задолженности ответчиком не оспаривается, в связи с чем, совокупность надлежащих, относимых и допустимых доказательств подтверждает обоснованность требований истца к ответчику о взыскании задолженности по уплате лизинговых платежей, в связи с чем суд удовлетворяет указанное требование в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки по договорам лизинга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как указано в статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии с п. 3.3.4 Общих условий лизинга Лизингополучатель и Поручитель обязаны в случае возникновения просроченной задолженности уплатить Лизингодателю пени в размере 0,45% от просроченной суммы платежа, включая задолженность по Сальдо, за каждый день просрочки, начисляемую Лизингодателем начиная с 3 дня просрочки исполнения обязательств по оплате Лизингополучателем. При этом если на дату возникновения задолженности у Лизингополучателя уже имеется иная просроченная и непогашенная задолженность, то указанная неустойка начисляется, начиная с 1 (Первого) дня просрочки.

Изъятый предмет лизинга по договору лизинга № ДЛ-112864-22 реализован по Договору купли-продажи № ДКП РА-112864-23 от 01.02.2024 по цене 1 960 000,00 руб.

Таким образом, неустойка в размере 0,45% от суммы задолженности составляет 2 775,90 руб. (616 865,56 руб. * 0,45%) и подлежит начислению за каждый день просрочки на следующий день после возврата Лизингодателем своего финансирования - 02.02.2024.

Расчет судом проверен, арифметически и методологически выполнен правильно.

Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, ответчиком суду также не представлено.

В этой связи, суд, оценивая представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь нормами статьей 1, 8, 10, 12, 307 - 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями заключенного между сторонами договора, приходит к выводу о том, что у ответчика также возникла обязанность по оплате неустойки за нарушение сроков оплаты лизинговых платежей, в связи с чем, требования удовлетворяет в указанном размере.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 9, 41, 64 - 68, 71, 75, 110, 123, 156, 159, 167 - 170, 176, 180, 181, 227 - 229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью "Даниловский Лесопромышленный Комплекс" в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Взыскать с ООО "Даниловский Лесопромышленный Комплекс" в пользу ООО "Газпромбанк Автолизинг" долг в сумме 616 865 руб. 56 коп., неустойку в сумме 574 610 руб. 27 коп., неустойку, в размере 2 775 руб. 90 коп. за каждый день просрочки, начиная с 26.08.2024 по 07.11.2024, а также расходы по госпошлине в сумме 24 915 руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение 15-ти дней со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции, а в случае составления мотивированного решения - в течение 15-ти дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

А.Н. Бушкарев