



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
проезд Соломенной сторожки, д. 12, г. Москва, ГСП-4, 127994
официальный сайт: <http://www.9aas/arbitr.ru>; e-mail: 9aas.info@arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-53937/2025

город Москва
06 февраля 2026 года

Дело № А40-63363/25

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мезриной Е.А.,
судей Головкиной О.Г., Елоева А.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Минишьян К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Зетта" на
решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2025 г. по делу № А40-63363/25
по иску ООО "РЕСО-Лизинг" (ИНН: 7709431786)
к ООО "Зетта" (ИНН: 5032318846)
о взыскании солидарно сальдо в размере 175 286,28 руб.,
при участии в судебном заседании:
от истца: Салтанова Е.А. по доверенности от 04.03.2025 г.,
от ответчика: Мерденов Ф.Б. по доверенности от 15.06.2025 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "РЕСО-Лизинг" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО "Зетта" о взыскании сальдо в размере 175 286,28 руб. с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ/.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2025 г. исковые требования удовлетворены, с ООО "Зетта" (ИНН: 5032318846) в пользу ООО "РЕСО-Лизинг" (ИНН: 7709431786) взыскано сальдо в размере 175 286,28 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 764 руб.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. При этом апелляционная жалоба не содержит доводов ни по материальному, ни по процессуальному праву, сторона указала только на то, что ей необходимо дополнительное время для подготовки подробной позиции.

После перерыва 02.02.2025 г. представитель ответчика устно ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции считает, что указанное ходатайство подлежит отклонению, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд может отложить судебное заседание, если признает, что оно не может быть рассмотрено данным судебном заседании, в том числе при удовлетворении

ходатайства стороны об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств.

Из изложенных правовых норм следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу, либо отложении судебного разбирательства, то есть отложение дела является правом суда, а не обязанностью.

Кроме того, суд апелляционной инстанции обращает внимание на то, что у заявителя жалобы было достаточно времени для ознакомления с материалами дела, более того, заявитель не был лишен возможности заявить ходатайство об "онлайн-ознакомлении", однако своим правом не воспользовался.

При таких обстоятельствах, на заявителя возлагается риск непринятия им действий, требующихся для подачи документов в суд апелляционной инстанции, с учетом предусмотренной законом процессуальной обязанности стороны действовать разумно и добросовестно (решение суда было изготовлено в полном объеме 08.09.2025).

Ходатайство направлено на затягивание процесса рассмотрения дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что указанное ходатайство не подлежит удовлетворению, ввиду того, что отложение судебного заседания приведет к затягиванию сроков рассмотрения дела в нарушение положений АПК РФ.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 267, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «РЕСО-Лизинг» и ООО «Зетта» был заключён договор лизинга № 43703ДМО5-ТТА/02/2022 от 28.06.2022 г., в соответствии с которым ООО «РЕСО-Лизинг» по Договору купли-продажи № 43703ДМО/2022 от 28.06.2022 г. приобрели в собственность у ООО «КГ+» и передало ООО «Зетта» во временное владение и пользование за плату предмет лизинга (Самосвал 6х4, 2022 г.в., VIN LFWKVXRP1N1F03256).

05.07.2022 предмет лизинга был передан Лизингополучателю, что подтверждается приема-передачи.

В соответствии с п. 2.1 договора лизинга, имущество передается лизингополучателю во временное владение и пользование на срок до 31.07.2025 г.

Во исполнение п. 5.1 Договора лизинга, предмет лизинга был застрахован, что подтверждается полисом страхования № SYS2209296322 от 04.07.2022 г.

Согласно уведомлению CAO «РЕСО-Гарантия» исх. № АТ13097401 от 26.09.2023 установлена конструктивная гибель предмета лизинга.

12.10.2023г. ООО «РЕСО-Лизинг» было получено страховое возмещение в размере 3 736 047,79 руб., 10.04.2024г. было получено страховое возмещение в размере 1 489 708,66 рублей.

Всего было получено страховое возмещение в размере 5 225 756 руб. 45 коп.

В силу п. 3.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 17) расторжение

договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Истцом, в том числе с учетом доводов ответчика, представлен расчёт сальдо встречных обязательств по Договору лизинга в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17:

Сумма финансирования, руб.	6 019 04,70
Цена приобретения имущества - сумма аванса по договору лизинга + затраты на страхование	
$6\,600\,000,00 - 660\,000,00 + 79\,904,70 = 6\,019\,904,70$	
Плата за финансирование, % %	16,84
$((\text{Общая сумма договора лизинга} - \text{Сумма первичного аванса} - \text{Сумма финансирования}) / (\text{Сумма финансирования} * \text{срок договора лизинга})) * 365 \text{ дней} * 100\%$	
$((9\,817\,560,70 - 660\,000,00 - 6\,019\,904,70) / (6\,019\,904,70 * 1\,130)) * 365 * 100\% = 16,84\%$	
Плата за финансирование, руб.	1 813 643,90
$\text{Сумма финансирования} * \% \text{ Плата за финансирование} * \text{Срок финансирования} / (365 \text{ дней} * 100\%)$	
$(6\,019\,904,70 * 16,84 * 653) / (365 * 100\%) = 1\,813\,643,90$	
РАСХОДЫ	823 723,73
Сумма финансирования + Плата за финансирование, руб. + Сумма пени + Прочие расходы	
$6\,019\,904,70 + 1\,813\,643,90 + 324\,455,13 + 79\,720,00 = 8\,237\,723,73$	
ДОХОДЫ	8 062 437,45
Платежи по договору лизинга - первичный аванс по договору лизинга + цена реализации имущества (оценка)	
$3\,496\,681,00 - 660\,000,00 + 5\,225\,756,45 = 8\,062\,437,45$	
САЛЬДО ВЗАИМНЫХ РАСЧЕТОВ	-175 286,28
ДОХОДЫ - РАСХОДЫ	
$8\,062\,437,45 - 8\,237\,723,73 = -175\,286,28$	

Срок договора лизинга: количество дней начиная с даты заключения договора лизинга до последнего дня последнего расчетного периода, а именно с 28.06.2022 по 31.07.2025.

Срок финансирования: количество дней с даты заключения договора лизинга по дату поступления оплаты за реализацию предмета лизинга, а именно с 28.06.2022 по 10.04.2024.

В расчете сальдо ответчик не учитывает убытки Лизингодателя.

В п. 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17 установлено, что если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Согласно п. 3.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством. В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

Прочие расходы:

Наименование	Сумма
13.1. Транспортировка изъятого имущества	48 000,00
13.2. Хранение изъятого имущества	27 720,00
13.4. Оценка изъятого имущества	4 000,00
Итого:	79 720,00

Расчет пени за просрочку лизинговых платежей.

Лизинговый платеж за месяц	Лизинговый платеж, руб.	Срок начисления		Ставка пени, %	Кол-во Сумма пени, дней руб.	
		с	по			
Март 2023	109 591,00	20.04.2023	25.04.2023	0,10	6	657,55
Апрель 2023	249 591,00	26.04.2023	26.05.2023	0,10	31	7 737,32
Май 2023	249 591,00	26.05.2023	28.07.2023	0,10	64	15 973,82
Июнь 2023	249 591,00	27.06.2023	28.07.2023	0,10	32	7 986,91
Июль 2023	249 591,00	26.07.2023	27.12.2023	0,10	155	38 686,61
Июль 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Август 2023	329 495,70	26.08.2023	27.12.2023	0,10	124	40 857,47
Август 2023	329 495,70	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	34 597,05
Сентябрь 2023	249 591,00	26.09.2023	27.12.2023	0,10	93	23 211,96
Сентябрь 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Октябрь 2023	249 591,00	26.10.2023	27.12.2023	0,10	63	15 724,23
Октябрь 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Ноябрь 2023	249 591,00	28.11.2023	27.12.2023	0,10	30	7 487,73
Ноябрь 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Декабрь 2023	249 591,00	26.12.2023	27.12.2023	0,10	2	499,18
Декабрь 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Итого:						324 455,13

Суд установил, что ответчиком не были учтены расходы на страхование предмета лизинга.

В соответствии с п. 3.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Таким образом, размер финансирования составляет 6 019 904,70 рублей: 6 600 000,00 (закупочная цена предмета лизинга) - 660 000,00 (аванс) + 79 904,70 (затраты на страхование).

Расходы на страхование предмета лизинга понесены лизингодателем в связи с заключением Договора лизинга и передачей лизингополучателю предмета лизинга, в связи с чем должны быть учтены при определении размера финансирования и общего размера платежей по Договору лизинга.

Таким образом, по договору лизинга, заключённому между ООО «РЕСО Лизинг», совокупный сальдированный результат составляет убыток в размере 175 286,28 руб.

Ответчик ходатайствовал о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика, учитывая длительность просрочки, низкую примененную ставку 0,1 %, а также наличие долга на дату расторжения договора, пришел к выводу об отсутствии оснований для снижения размера неустойки.

При вышеизложенных обстоятельствах, судом удовлетворены иски в заявленном размере.

Судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции.

Настоящий спор является расчетным, требование о взыскании сальдо является требованием о взыскании суммы неосновательного обогащения в порядке главы 60 ГК РФ.

Соответственно суду первой инстанции следовало установить в чью пользу, при одних и тех же составляющих, после расторжения договора лизинга, сложилось сальдо.

Из системного толкования положений действующего законодательства, как материального, так процессуального следует, что проверка расчета является обязанностью суда.

Расчет сальдо судом апелляции проверен и признан верным, в том числе с учетом письменных пояснений истца, представленных в суд апелляции.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционной жалобе должны быть указаны требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

Из материалов дела следует, что обжалуя решение арбитражного суда первой инстанции по настоящему делу, ответчик подал в апелляционный суд только краткую апелляционную жалобу, в которой ответчиком не были указаны основания, по которым он обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В нарушение пункта 2 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба не содержит требований и оснований по которым заявитель обжалует решение.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2025 г. по делу № А40-63363/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.А. Мезрина

Судьи:

О.Г. Головкина

А.М. Елоев