



14020018717205

1570238_44647899

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-63363/25-39-472

08 сентября 2025 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 сентября 2025года

Полный текст решения изготовлен 08 сентября 2025 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе: судьи Лакоба Ю.Ю., единолично, при ведении протокола секретарем судебного заседания Соловкиной М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕСО-ЛИЗИНГ" (ОГРН: 1037709061015, Дата присвоения ОГРН: 08.07.2003, ИНН: 7709431786, 117105, Г.МОСКВА, ПР-Д НАГОРНЫЙ, Д. 6, СТР. 8) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗЕТТА" (ОГРН: 1205000049638, Дата присвоения ОГРН: 24.06.2020, ИНН: 5032318846, 143005, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г ОДИНЦОВО, Ш МОЖАЙСКОЕ, СТР. 80Б, КОМ. 511) о взыскании солидарно сальдо в размере 175 286,28 руб., /с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "РЕСО КРЕДИТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО "ЗЕТТА" о взыскании сальдо в размере 175 286,28руб. /с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ/.

Истец, заявленные исковые требования поддержал, с учетом принятого судом уточнения, просит иск удовлетворить.

Ответчики, представил отзыв, с заявленные исковыми требованиями не согласен, по доводам изложенным в отзыве.

Выслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования по делу подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «РЕСО-Лизинг» и ООО «ЗЕТТА» был заключён договор лизинга № 43703ДМО5-ТТА/02/2022 от 28.06.2022 г., в соответствии с которым ООО «РЕСО-Лизинг» по Договору купли-продажи № 43703ДМО/2022 от 28.06.2022 г. приобрели в собственность у ООО «КГ+» и передало ООО «ЗЕТТА» во временное владение и пользование за плату предмет лизинга (Самосвал 6х4, 2022 г.в., VIN LFWKVXRP1N1F03256).

05.07.2022 г. предмет лизинга был передан Лизингополучателю, что подтверждается приема-передачи.

В соответствии с п. 2.1 договора лизинга, имущество передается лизингополучателю во временное владение и пользование на срок до 31.07.2025 г.

Во исполнение п. 5.1 Договора лизинга, предмет лизинга был застрахован, что подтверждается полисом страхования № SYS2209296322 от 04.07.2022 г.

Согласно уведомлению САО «РЕСО-Гарантия» исх. № АТ13097401 от 26.09.2023 г.. установлена конструктивная гибель предмета лизинга.

12.10.2023г. ООО «РЕСО-Лизинг» было получено страховое возмещение в размере 3 736 047,79 руб. 10.04.2024г. ООО «РЕСО-Лизинг» было получено страховое возмещение в размере 1 489 708,66 рублей.

Всего было получено страховое возмещение в размере 5 225 756 руб. 45 коп.

Как следует из п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17 расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотносить взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Истцом в том числе с учетом доводов ответчика, представлен расчёт сальдо встречных обязательств по Договору лизинга в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17:

Сумма финансирования, руб.	6 019 04,70
Цена приобретения имущества - сумма аванса по договору лизинга + затраты на страхование	
$6\,600\,000,00 - 660\,000,00 + 79\,904,70 = 6\,019\,904,70$	
Плата за финансирование, % %	16,84
$((\text{Общая сумма договора лизинга} - \text{Сумма первичного аванса} - \text{Сумма финансирования}) / (\text{Сумма финансирования} * \text{срок договора лизинга})) * 365 \text{ дней} * 100\%$	
$((9\,817\,560,70 - 660\,000,00 - 6\,019\,904,70) / (6\,019\,904,70 * 1\,130) * 365 * 100\% = 16,84\%$	
Плата за финансирование, руб.	1 813 643,90
$\text{Сумма финансирования} * \% \text{ Плата за финансирование} * \text{Срок финансирования} / (365 \text{ дней} * 100\%)$	
$(6\,019\,904,70 * 16,84 * 653) / (365 * 100\%) = 1\,813\,643,90$	
РАСХОДЫ	823 723,73
Сумма финансирования + Плата за финансирование, руб. + Сумма пени + Прочие расходы	
$6\,019\,904,70 + 1\,813\,643,90 + 324\,455,13 + 79\,720,00 = 8\,237\,723,73$	
ДОХОДЫ	8 062 437,45
Платежи по договору лизинга - первичный аванс по договору лизинга + цена реализации имущества (оценка)	
$3\,496\,681,00 - 660\,000,00 + 5\,225\,756,45 = 8\,062\,437,45$	
САЛЬДО ВЗАИМНЫХ РАСЧЕТОВ	-175 286,28
ДОХОДЫ - РАСХОДЫ	
$8\,062\,437,45 - 8\,237\,723,73 = -175\,286,28$	

Срок договора лизинга: кол-во дней начиная с даты заключения договора лизинга до последнего дня последнего расчетного периода, а именно с 28.06.2022 по 31.07.2025.

Срок финансирования: кол-во дней с даты заключения договора лизинга по дате поступления оплаты за реализацию предмета лизинга, а именно с 28.06.2022 по 10.04.2024

В расчете сальдо ответчик не учитывает убытки Лизингодателя.

В п. 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17 установлено, что если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Согласно п. 3.6 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством. В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

Прочие расходы:

Наименование	Сумма
13.1. Транспортировка изъятого имущества	48 000,00
13.2. Хранение изъятого имущества	27 720,00
13.4. Оценка изъятого имущества	4 000,00
Итого:	79 720,00

Расчет пени за просрочку лизинговых платежей.

Лизинговый платеж за месяц	Лизинговый платеж, руб.	Срок начисления		Ставка пени, %	Кол-во дней	Сумма пени, руб.
		с	по			
Март 2023	109 591,00	20.04.2023	25.04.2023	0,10	6	657,55
Апрель 2023	249 591,00	26.04.2023	26.05.2023	0,10	31	7 737,32
Май 2023	249 591,00	26.05.2023	28.07.2023	0,10	64	15 973,82
Июнь 2023	249 591,00	27.06.2023	28.07.2023	0,10	32	7 986,91
Июль 2023	249 591,00	26.07.2023	27.12.2023	0,10	155	38 686,61
Июль 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Август 2023	329 495,70	26.08.2023	27.12.2023	0,10	124	40 857,47
Август 2023	329 495,70	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	34 597,05
Сентябрь 2023	249 591,00	26.09.2023	27.12.2023	0,10	93	23 211,96
Сентябрь 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Октябрь 2023	249 591,00	26.10.2023	27.12.2023	0,10	63	15 724,23
Октябрь 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Ноябрь 2023	249 591,00	28.11.2023	27.12.2023	0,10	30	7 487,73
Ноябрь 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Декабрь 2023	249 591,00	26.12.2023	27.12.2023	0,10	2	499,18
Декабрь 2023	249 591,00	28.12.2023	10.04.2024	0,10	105	26 207,06
Итого:						324 455,13

Ответчиком не учтены расходы на страхование предмета лизинга.

В соответствии с п. 3.4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю,

определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Таким образом, размер финансирования составляет 6 019 904,70 рублей: 6 600 000,00 (закупочная цена предмета лизинга) - 660 000,00 (аванс) + 79 904,70 (затраты на страхование).

Таким образом, расходы на страхование предмета лизинга понесены лизингодателем в связи с заключением Договора лизинга и передачей лизингополучателю предмета лизинга, в связи с чем должны быть учтены при определении размера финансирования и общего размера платежей по Договору лизинга.

Кроме того, Увеличение лизингового платежа в общей сумме договора лизинга в связи с уплатой Лизингодателем страховой премии производится Лизингодателем в одностороннем порядке, не требует подписания нового графика лизинговых платежей к Договору лизинга и не требует акцепта со стороны Лизингополучателя.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование.

В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Федеральном законе от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" при прекращении договора лизинга лизингополучатель обязан вернуть лизингодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором лизинга. Аналогичная норма права содержится в статье 622 ГК РФ.

Как указано в пункте 3 статьи 11 Федеральном законе от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" лизингодатель имеет право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

По смыслу ст.ст. 665 и 624 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

При этом, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны.

Согласно пункту 15 "Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ

27.10.2021) при разрешении спора об имущественных последствиях исполнения и расторжения нескольких взаимосвязанных договоров выкупного лизинга подлежит определению совокупный сальдированный результат, который не является зачетом.

Судом проверен расчет сальдо, составлен истцом верно, расходы документально подтверждены.

Таким образом, по договору лизинга, заключённому между ООО «РЕСО Лизинг», совокупный сальдированный результат составляет убыток в размере 175 286,28 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ, в связи с её несоразмерным характером последствиям нарушения обязательства, которое подлежит отклонению судом по следующим основаниям.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, ответчик, представляя заявление о применении ст. 333 ГК РФ, должен представить доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу п. 1 ст. 333 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Ответчик по делу о взыскании неустойки не может ссылаться на обстоятельства, связанные с его деятельностью, в качестве законного обоснования невозможности исполнить обязательство, обеспеченное неустойкой, а именно: тяжелое финансовое положение; неисполнение обязательств контрагентами; задолженность перед другими кредиторами; наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; непоступление денежных средств из бюджета; добровольное погашение долга полностью или в части на день рассмотрения спора; выполнение ответчиком социально значимых функций; наличие у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа).

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик является коммерческой организацией (ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации), осуществляет предпринимательскую деятельность, каковой, согласно ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Субъекты предпринимательской деятельности осуществляют эту деятельность с определенной степенью риска и несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от наличия в этом их вины (абз. 3 п. 1 ст. 2, п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с принципом состязательности (ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Указанные ответчиком обстоятельства сами по себе не являются надлежащими основаниями для снижения неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Суд не усматривает оснований для снижения пени в порядке ст. 333 ГК РФ, так суд учитывает длительность просрочки, низкую примененную ставку 0,1 %, а также наличие долга на дату заседания, в связи с чем требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ответчик в соответствии со ст. 65 и 131 АПК РФ аргументы истца документально не опроверг, доказательств возмещения сальдо не представил.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, исковые требования подлежат удовлетворению, с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 8, 12, 15, 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 65, 71, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗЕТТА" (ОГРН: 1205000049638, Дата присвоения ОГРН: 24.06.2020, ИНН: 5032318846) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕСО-ЛИЗИНГ" (ОГРН: 1037709061015, Дата присвоения ОГРН: 08.07.2003, ИНН: 7709431786) сальдо в размере 175 286,28 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 764 руб.

Возвратить ООО "РЕСО-ЛИЗИНГ" из дохода Федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в размере 40 291 руб., уплаченную по платежному поручению № 1652 от 11.03.205 г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ю.Ю. Лакоба