



14020019751252

900001161_46682348

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-71617/25-41-762****Резолютивная часть решения объявлена 29.01.2026****Решение в полном объеме изготовлено 06.03.2026**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Березовой О.А., рассмотрев в судебном заседании суда первой инстанции, проведенном по адресу: г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, зал судебных заседаний 9010, - при ведении протокола секретарем судебного заседания Чузавковой В.А., при участии представителей истца Шувалова И.О. по доверенности от 25.02.2025, ответчика Панина М.Е. по доверенности от 21.11.2025, дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) к ответчикам ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАКС" (ОГРН: 1195027018273, ИНН: 5009120781) о взыскании 38 118 921 руб. 24 коп. и гр-ну Даутову Андрею Анатольевичу, **установил:**

С учетом изменения размера исковых требований истец просит суд взыскать солидарно с ответчиков 18 066 667 руб. 81 коп. в виде сальдо встречных обязательств (взаимных предоставлений) по договорам финансовой аренды (лизинга) от 07.08.2023 № ДЛ-174421-23, ДЛ-174422-23, ДЛ-174423-23, ДЛ-174424-23.

Исковые требования мотивированы тем, что лизингополучатель ООО "ТРАКС" допустил просрочки уплаты лизинговых платежей по указанным договорам лизинга, что явилось основанием для досрочного расторжения истцом договоров лизинга в одностороннем внесудебном порядке и потребовало соотнести взаимные предоставления сторон по договорам. Сальдо по договорам на дату их расторжения сложилось в пользу лизингодателя и по уточненному расчету истца составляет 18 066 667 руб. 81 коп.

Требования к ответчику гр-ну Даутову Андрею Анатольевичу основаны на заключенных с истцом договорах поручительства от 07.08.2023 № ДП-174421-23/1, ДП-174422-23/1, ДП-174423-23/1, ДП-174424-23/1.

Ответчики против иска возразили, заявили об уменьшении начисленной истцом неустойки за нарушение сроков уплаты лизинговых платежей, учтенной при определении сальдо, по правилам ст. 333 ГК Российской Федерации, сославшись на то, что неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства; заявили о том, что предметы лизинга реализованы истцом по заниженной стоимости.

Исследовав письменные доказательства, представленные истцом и ответчиками, заслушав объяснения представителей сторон, суд установил, что истцом в качестве лизингодателя и ответчиком ООО "ТРАКС" в качестве лизингополучателя заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 07.08.2023 № ДЛ-174421-23, по условиям которого лизингодатель обязуется приобрести в свою собственность выбранное лизингополучателем транспортное средство, описание и продавец которого приведены в спецификации предмета лизинга (приложение № 1 к договору), и передать его без оказания услуг по управлению и технической эксплуатации лизингополучателю в качестве предмета лизинга во временное владение и пользование за плату, а лизингополучатель обязуется принять предмет лизинга на условиях договора лизинга с обязательным последующим выкупом лизингополучателем по окончании срока лизинга в порядке, предусмотренном разделом 7 договора.

На аналогичных условиях сторонами заключены договоры финансовой аренды (лизинга) от 07.08.2023 № ДЛ-174422-23, ДЛ-174423-23, ДЛ-174424-23.

Гр-ном Даутовым Андреем Анатольевичем в качестве поручителя и истцом в качестве кредитора заключены договоры поручительства от 07.08.2023 № ДП-174421-23/1, ДП-174422-23/1, ДП-174423-23/1, ДП-174424-23/1, в соответствии с которыми поручитель принял на себя обязательство отвечать перед кредитором солидарно с лизингополучателем (должником) за исполнение им всех обязательств по договорам лизинга от 07.08.2023 № ДЛ-174421-23, ДЛ-174422-23, ДЛ-174423-23, ДЛ-174424-23, в том числе по уплате сальдо взаимных предоставлений при расторжении договоров лизинга.

Из представленных истцом доказательств следует, что истец во исполнение условий договоров лизинга приобрел предметы лизинга по договорам купли-продажи 07.08.2023 № ДКП-174421-23/1, ДКП-174422-23/1, ДКП-174423-23/1, ДКП-174424-23/1 и передал их лизингополучателю по актам от 16.08.2023.

Согласно п. 6.2.12 Общих условий лизинга, которые являются неотъемлемой частью договоров, лизингодатель вправе в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть договор лизинга (отказаться от договора лизинга) в случае, если лизингополучатель не уплатил два и (или) более лизинговых платежа подряд по истечении установленного графиком лизинговых платежей срока их уплаты.

Согласно п. 3.3.4 Общих условий лизинга лизингополучатель обязан в случае возникновения просроченной задолженности уплатить лизингодателю пени в размере 0,45 % от просроченной суммы платежа за каждый день просрочки, начисляемую лизингодателем начиная с 3-го дня просрочки исполнения обязательства по оплате лизингополучателем.

Уведомлениями от 27.11.2023, направленными лизингополучателю по почте, истец в одностороннем внесудебном порядке досрочно расторг договоры лизинга в связи с наличием у ответчика задолженности по лизинговым платежам, по актам от 27.11.2023 изъяс у лизингополучателя предметы лизинга и продал их по договорам купли-продажи от 07.03.2024 № РА-174421-23 по цене 5 715 000 руб., от 09.04.2024 № РА-174422-23 по цене 5 695 000 руб., от 19.02.2024 № РА-174423-23 по цене 6 830 000 руб., от 07.03.2024 № РА-174424-23 по цене 5 665 000 руб.

Ст. 309 ГК Российской Федерации возлагает на стороны обязательства обязанность исполнять его надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 361 ГК Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части; ст. 363 Кодекса предусматривает, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя; поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

П. 1 ст. 614 ГК Российской Федерации установлена обязанность арендатора своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя; в общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю; размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей определяются договором лизинга с учетом данного Федерального закона.

В соответствии со ст. 361 ГК Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части; ст. 363 Кодекса предусматривает, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя; поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно п. 1 ст. 310 Кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, другими законами или иными правовыми актами; п. 2 ст. 310 Кодекса устанавливает, что одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК Российской Федерации предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на

односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора); договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. П. 2 ст. 450.1 Кодекса предусматривает, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 2 ст. 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и договором лизинга, а в п. 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» разъяснено, что расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

В п. 3.2 названного постановления указано, что если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Согласно п. 3.4 указанного постановления размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

В соответствии с п. 3.5 постановления плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и

размером финансирования, а также срока договора, при этом плата за финансирование (в процентах годовых) определяется по следующей формуле:

$$\text{ПФ} = \frac{(\text{П} - \text{А}) - \text{Ф}}{\text{Ф} \times \text{С}_{\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

где ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых),

П - общий размер платежей по договору лизинга,

А - сумма аванса по договору лизинга,

Ф - размер финансирования,

$\text{С}_{\text{дн}}$ - срок договора лизинга в днях.

П. 3.6 постановления предусматривает, что убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским [законодательством](#).

В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

Согласно уточненному расчету истца, составленному в соответствии с порядком, установленным п. 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17, сальдо по всем договорам сложилось в пользу лизингодателя и составляет 18 066 667 руб. 81 коп., в том числе по договору от 07.08.2023 № ДЛ-174421-23 – 4 704 417 руб. 22 коп., по договору от 07.08.2023 № ДЛ-174422-23 – 5 146 713 руб. 06 коп., по договору от 07.08.2023 № ДЛ-174423-23 – 3 456 339 руб. 31 коп., по договору от 07.08.2023 № ДЛ-174424-23 – 4 759 198 руб. 22 коп.

Из расчета истца следует, что при определении сальдо в состав своих расходов (убытков) истец включает понесенные им расходы на изъятие предметов лизинга, их хранение и пр. в размере 43 300 руб., 62 781 руб., 45 579 руб., 48 081 руб. (доказательства несения расходов и расчет представлены в дело), неустойку, начисленную за нарушение лизингополучателем сроков уплаты лизинговых платежей по состоянию на дату возврата финансирования, в размере 741 292 руб. 34 коп., 958 004 руб. 25 коп., 668 732 руб. 32 коп., 741 292 руб. 34 коп., стоимость возвращенных предметов лизинга принимает во внимание в размере цены их фактической реализации по договорам купли-продажи, заключенным в пределах разумного (6-месячного) срока реализации.

В п. 20 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, разъяснено, что если продажа предмета лизинга произведена без проведения открытых торгов, то при существенном расхождении между ценой реализации предмета лизинга и рыночной стоимостью на лизингодателя возлагается бремя доказывания разумности и добросовестности его действий при организации продажи предмета лизинга.

Определением от 16.10.2025 суд назначил по делу судебную оценочную экспертизу на предмет определения рыночной стоимости предметов лизинга - самосвала FAW J6 (VIN LFWMXXRX4P1F07520), самосвала FAW J6 (VIN LFWMXXRX6P1F07518), самосвала FAW J6 (VIN LFWMXXRX6P1F07633), самосвала FAW J6 (VIN LFWMXXRX7P1F07852) на дату изъятия; заключением эксперта установлено, что рыночная стоимость предметов лизинга на дату их изъятия составила 8 193 958 руб.

Таким образом, разница между ценой фактической реализации предметов лизинга и их рыночной стоимостью, определенной заключением эксперта, составила от 17 % до 30 %.

Указанную разницу суд считает существенной, в связи с чем при определении сальдо принимает во внимание рыночную стоимость предметов лизинга, определенную судебным экспертом.

Согласно ст. 314 ГК Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 329-330 ГК Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться различными способами, в том числе неустойкой (штрафом, пеней), которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. При этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В п. 16 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, разъяснено, что само по себе расторжение договора лизинга и изъятие предмета лизинга не является основанием для прекращения начисления

неустойки за просрочку внесения лизинговых платежей; с учетом п. 2 ст. 453 Кодекса и п. 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» неустойка подлежит начислению до прекращения обязательства, за нарушение которого она установлена, в частности до возврата финансирования.

С учетом указанного разъяснения начисление неустойки до даты возврата финансирования (заключения договоров купли-продажи изъятых у лизингополучателя предметов лизинга) соответствует законодательству.

Вместе с тем п. 1 ст. 333 Кодекса предусматривает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, при этом если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Согласно п. 2 ст. 333 Кодекса уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных [случаях](#), если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 69); если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 71).

При этом, как указано в п. 73 названного постановления, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика, а в п. 77 постановления отмечено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в

исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

В п. 75 постановления отмечено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования. Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Из расчетов истца следует, что неустойка за нарушение сроков уплаты лизинговых платежей начислялась им по ставке, установленной п. 3.3.4 Общих условий (0, 45 % за каждый день просрочки).

Оценив условия договора лизинга и Общих условий лизинга, суд соглашается с мнением ответчика о несоразмерности неустойки, предусмотренной 3.3.4 Общих условий (годовая ставка превышает 160 %), в связи с чем по обоснованному заявлению ответчика и на основании ст. 333 ГК Российской Федерации уменьшает до суммы, исчисленной по ставке 0, 1 % от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Согласно информационному расчету истца, составленному с учетом результатов судебной экспертизы по вопросу рыночной стоимости предметов лизинга и с учетом неустойки, начисленной за нарушение сроков уплаты лизинговых платежей по ставке 0, 1 % за каждый день просрочки, совокупное сальдо по договорам лизинга сложилось в пользу лизингодателя и составляет 6 777 366 руб. 83 коп., в том числе по договору от 07.08.2023 № ДЛ-174421-23 – 1 648 871 руб. 51 коп., по договору от 07.08.2023 № ДЛ-174422-23 – 1 902 613 руб. 64 коп., по договору от 07.08.2023 № ДЛ-174423-23 – 1 572 229 руб. 17 коп., по договору от 07.08.2023 № ДЛ-174424-23 – 1 653 652 руб. 51 коп.

Судебные расходы в виде государственной пошлины взыскиваются с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 110 АПК Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 309, 310, 329, 330, 333, 361, 363, 450.1, 614 ГК Российской Федерации, Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17, ст. 110-112, 167-171 АПК Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить частично;

взыскать солидарно с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАКС" и гр-на Даудова Андрея Анатольевича в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" 6 777 366 руб. 83 коп., а также 60 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

О.А.Березова