

Судья: Пшукова К.А.

Дело №33-42319/2024
УИД 50RS0048-01-2024-006480-79

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Красногорск Московской области

16 декабря 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Цуркан Л.С.,
судей Волковой Э.О., Петруниной М.В.,
при ведении протокола помощником судьи Артюшиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5822/2024 по иску Гапоненко Светланы Викторовны к ООО «Эксперт Юридических Решений» об установлении факта трудовых отношений, обязанности произвести отчисления, взыскании задолженности по выплате заработной платы, компенсации за задержку выплат, компенсации морального вреда,
по апелляционной жалобе Гапоненко Светланы Викторовны на решение Химкинского городского суда Московской области от 10 июля 2024 года,
заслушав доклад судьи Петруниной М.В., объяснения истца, представителя ответчика,

УСТАНОВИЛА:

Гапоненко С.В. обратилась в суд с иском к ООО «Эксперт Юридических Решений» об установлении факта трудовых отношений, обязанности произвести отчисления, взыскании задолженности по выплате заработной платы, компенсации за задержку выплат, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указала, что с 03.11.2023 состоит в трудовых отношениях с ответчиком, фактически занимает должность ведущего судебного юриста. Истцу установлен ненормированный рабочий день, разъездной характер работы, должностной оклад в размере 80 000 руб., заведена рабочая электронная почта. Сложившиеся между сторонами отношения имеют длящийся характер, предполагают последовательное выполнение трудовой функции, а не оказание разовых услуг. Выплата заработной платы осуществлялась путем перевода на банковскую карту, при этом, у ответчика перед истцом имеется задолженность.

Просила суд признать факт трудовых отношений между Гапоненко С.В. и ООО «ЭЮР» в период с 03.11.2023, обязать ООО «ЭЮР» оформить трудовой договор, предоставить соответствующие сведения и произвести отчисления в СФР, ФНС; взыскать с ООО «ЭЮР» денежные средства в размере 370 000 руб. в счет выплаты заработной платы за декабрь 2023 года, январь-апрель и первую часть мая 2024 года; компенсацию за задержку

выплаты за декабрь 2023 года, январь-апрель и первую часть мая 2024 года в размере 25 226,00 руб.; компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 10 июля 2024 года иски Гапоненко Светланы Викторовны оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, истец обратилась с апелляционной жалобой, в которой просила решение отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке предусмотрены ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 1 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ст. ст. 196 и 198 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы (статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ), судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения не имеется.

Статьей 16 ТК РФ предусмотрено, что трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ. Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.



В силу ст. 56 ТК РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

Статьей 57 ТК РФ установлены обязательные для включения в трудовой договор условия, к которым, в частности, относятся: место работы с указанием обособленного структурного подразделения и его местонахождения, трудовая функция, дата начала работы и срок, условия оплаты труда, компенсации и другие выплаты.

Согласно ч. 1 ст. 67 ТК РФ трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. Один экземпляр трудового договора передается работнику, другой хранится у работодателя.

В силу ч. 2 ст. 67 ТК РФ трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», следует иметь в виду, что применительно к ч. 2 ст. 67 ТК РФ представителем работодателя в данном случае является лицо, которое в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица (организации) либо локальными нормативными актами или в силу заключенного с этим лицом трудового договора наделено полномочиями по найму работников, поскольку именно в этом случае при фактическом допущении работника к работе с ведома или по поручению такого лица возникают трудовые отношения (ст. 16 ТК РФ) и на работодателя может быть возложена обязанность оформить трудовой договор с этим работником надлежащим образом.

В силу ст. 68 ТК РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.

Таким образом, действующее трудовое законодательство устанавливает два возможных варианта возникновения трудовых отношений между работодателем и работником: на основании заключенного в установленном порядке между сторонами трудового договора либо на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя.

Согласно ч. 6 ст. 136 ТК РФ, заработная плата при наличии трудовых отношений выплачивается не реже чем каждые полмесяца.

Согласно ст. 309.2 ТК РФ работодатель - субъект малого предпринимательства, который отнесен к микропредприятиям, вправе отказаться полностью или частично от принятия локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права (правил внутреннего трудового распорядка, положения об оплате труда, положения о премировании, графика сменности и других актов), за исключением локального нормативного акта о временном переводе работников на дистанционную работу, принимаемого работодателем в соответствии со ст. 312.9 ТК РФ.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что 10.12.2023 в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства внесены сведения об ООО «ЭЮР», как о микропредприятии с основным видом деятельности «деятельность в области права».

В соответствии с ответом на судебный запрос, штатное расписание у ответчика, как у микропредприятия, отсутствует.

На официальном сайте ООО «ЭЮР» (<https://elegso.ru>) в разделе «Информация для исполнителей» размещена оферта присоединения исполнителей о получении юридических услуг от 03.11.2023, согласно которой исполнитель по заданию заказчика (ООО «ЭЮР») обязуется оказать юридические услуги, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные исполнителем услуги в размере, порядке и на условиях, предусмотренных договором.

В п. 4 оферты определены цена работы и порядок оплаты.

Согласно п. 5.1 оферты, заказчик возмещает исполнителю только предварительно и заблаговременно согласованные расходы на канцелярию и транспорт при необходимости для исполнения заданий заказчика.

Гапоненко С.В. прошла электронную авторизацию для совершения акцепта и использования в дальнейшем предоставленного логина как адрес электронной почты корпоративного обмена данными, являющегося уникальным для каждого исполнителя.

Согласно официальному сайту ФНС России (<https://npd.nalog.ru>) Гапоненко С.В. (ИНН 504791659387) являлась/является плательщиком налога на профессиональный доход по состоянию на 03.11.2023 и на дату рассмотрения дела.

Согласно платежных поручений № 13 от 21.12.2023 на сумму 5 000 руб., № 17 от 26.12.2023 на сумму 10 000 руб., № 22 от 28.12.2023 на сумму 6 000 руб., № 2 от 11.01.2024 на сумму 6 000 руб., № 4 от 12.01.2024 на



сумму 6 000 руб., № 9 от 15.01.2024 на сумму 4 000 руб., № 11 от 17.01.2024 на сумму 10 000 руб., № 14 от 18.01.2024 на сумму 10 000 руб., № 16 от 19.01.2024 на сумму 10 000 руб., № 20 от 22.01.2024 на сумму 6 000 руб., № 25 от 24.01.2024 на сумму 7 000 руб., № 30 от 31.01.2024 на сумму 3 000 руб., ответчиком истцу были перечислены денежные средства с назначением платежа «оплата труда».

Согласно предоставленной истцом квитанции о пополнении счета получателя (номер телефона +7 (925) 195-11-98) с использованием системы быстрых платежей от 01.12.2023 на сумму 24 000 руб., от 15.12.2023 на сумму 20 000 руб., от 19.12.2023 на сумму 10 000 руб., от 20.12.2023 на сумму 5 000 руб., от 05.01.2024 на сумму 8 000 руб., не установлены плательщики и назначение платежей.

Судебной коллегией в целях установления юридических значимых обстоятельств и проверки доводов апелляционной жалобы истребованы и на основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ приняты определением суда апелляционной инстанции в качестве дополнительных доказательств и приобщены к материалам дела: копия решения Щербинского районного суда г. Москвы от 06.06.2023 по иску Воробьевой Н.А. к ООО «Эксперт юридических решений» об обязанности заключить трудовой договор, внести запись в трудовую книжку, взыскании невыплаченной заработной платы, процентов; копия решения Щербинского районного суда г. Москвы от 06.06.2023 по иску Ворсиной А.В. к ООО «Эксперт юридических решений» об обязанности заключить трудовой договор, внести запись в трудовую книжку, взыскании невыплаченной заработной платы, процентов; информация Мосстата о средней заработной платы по должности юриста; копия Щербинского районного суда г. Москвы от 04.04.2023 по иску Соломоник М.В. к ООО «Эксперт юридических решений» об установлении факта трудовых отношений, взыскании заработной платы, денежной компенсации за просрочку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда, выдаче документов; переписка о самостоятельном прекращении взаимодействия истца с ответчиком; доказательства работы с клиентами: договоры, акты, счета на оплату.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что согласно представленным сторонами платежным поручениям, оплата оказанных истцом услуг осуществлялась с расчетного счета ответчика, суммы, подлежащие выплате за оказанные истцом услуги, не носили системный характер, следовательно, достоверных доказательств получения истцом заработной платы в материалы дела не предоставлено. Таким образом, отношения между сторонами являлись гражданско-правовыми, истец, будучи плательщиком налога на профессиональный доход, оказывала юридические услуги вследствие присоединения к оферте, ответчиком производилась оплата оказанных услуг, что подпадает под регулирование гражданско-правовых отношений, предусмотренных ст. 779 ГК РФ (возмездное оказание услуг). При этом, ответчик не обеспечивал истца трудовыми ресурсами (рабочим местом, техникой, канцелярией и пр.).

Доказательства обеспечения ответчиком истца условий труда (что является одним из существенных признаков наличия трудовых отношений) не представлены. Таким образом, суд пришел к выводу, что истец не подчинялся внутреннему трудовому распорядку, установленному ответчиком, сохранял положение самостоятельного хозяйствующего субъекта, выполнял задания на свой страх и риск, получал соответствующее вознаграждение по результатам выполненного поручения, а лицо, работающее по трудовому договору, не несет риска, связанного с осуществлением своего труда и получает заработную плату в гарантированном размере независимо от наступления определенных результатов. В отношениях сторон отсутствует неотъемлемый признак наличия трудовых отношений - организационный признак (интегрированность работника в организационную структуру работодателя). Истец с требованием о заключении с ней трудового договора к ответчику не обращалась, трудовую книжку не передавала. Каких-либо возражений относительно оферты присоединения исполнителей истец не выразила. Последующие действия истца свидетельствуют о согласии с указанными условиями, самостоятельном выполнении ей поименованных в договоре услуг по установленной стоимости и об отсутствии каких-либо подчиненных отношений с организацией ответчика. В связи с чем суд не нашел законных оснований для удовлетворения требований истца. Также суд пришел к выводу, что поскольку факт трудовых отношений между истцом и ответчиком не нашел своего подтверждения, производные требования об оформлении трудовых отношений, взыскании задолженности по выплате заработной платы, компенсации за задержку выплат, компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции считает их обоснованными, соответствующими установленным по делу обстоятельствам, сделанными при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения сторон, судом верно определены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о недоказанности наличия между сторонами трудовых отношений. Истец самостоятельно определяла режим и объем оказания услуг, используя при этом свои ресурсы и оборудование вне места нахождения ответчика, не получала заработную плату, не имела фиксированного оклада, а производимые выплаты осуществлялись в различном размере в зависимости от объемов выполненных истцом работ и не носили системный характер. Кроме того, истец сохраняла положение самостоятельного хозяйствующего субъекта, выполняла задания на свой страх и риск, получала соответствующее вознаграждение по результатам выполненного поручения, в то время как лицо, работающее по трудовому договору, не несет риска, связанного с осуществлением своего труда и получает заработную плату в



гарантированном размере независимо от наступления определенных результатов.

В рамках трудовых правоотношений работником лично выполняется обусловленная с работодателем при заключении трудового договора трудовая функция (по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности и квалификации), а не отдельные индивидуально-конкретные задания с достижением конкретного результата за обусловленную в договоре оплату, что присуще гражданско-правовым договорам. Работник является членом трудового коллектива, должен выполнять трудовую функцию с соблюдением правил внутреннего трудового распорядка, подчинением распоряжениям руководителя организации и руководителей структурных подразделений, за выполненную работу получает заработную плату дважды в месяц в установленные дни в гарантированном размере независимо от достигнутого результата труда.

Само по себе несогласие истца с выводами суда первой инстанции и данной судом оценкой доказательств и фактических обстоятельств дела не дает оснований считать решение суда неправильным. Учитывая требования закона и установленные по делу обстоятельства, суд первой инстанции правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по сути, повторяют позицию истца, изложенную в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции и которым судом была дана надлежащая правовая оценка, являются несостоятельными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали бы изложенные выводы, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда.

Таким образом, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Химкинского городского суда Московской области от 10 июля 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Гапоненко Светланы Викторовны без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 27.12.2024 года

КОПИЯ ВЕРНА

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 0BCBA4A5E5B1769A9217CE43261D713B

Владелец: Образ Татьяна Александровна

Действителен с 2023-11-23 по 2025-02-15

Московский областной суд
143411, Московская область,
г. Красногорск, бульвар
Строителей, д. 4 корп.3
143401



ZQQH9717QHHQC65
09/01/2025 140961
₽ 70.50

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



33-42319/2024

804038 05 90241 2

Кому: ООО Эксперт Юридических Решений

Куда: г. Москва, ул. 1-я Новокузьминская, д. 23, к. 1,
пом. 1

109377

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80403805902412
Код доступа: 68207601
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>