



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-18373/2026

г. Москва

Дело № А40-175836/24

19 июня 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 июня 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Головкиной О.Г.,

судей Мезриной Е.А., Савенкова О.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Урютиной К.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "РЕСО-Лизинг" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2026 г. по делу № А40-175836/24 по иску ООО "Леноптторг" к ООО "РЕСО-Лизинг", с участием третьего лица ООО "Инторгглобал" о взыскании 251 025 руб. 22 коп.

при участии в судебном заседании: от истца Присягина Ю.Н. (по доверенности от 25.06.2025 г.); от ответчика - не явился, извещен; от третьего лица - не явилось, извещено

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Леноптторг" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "РЕСО-Лизинг", с учетом принятых в порядке ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений, неосновательного обогащения (сальдо) по договору лизинга от 07.10.2022 г. № 318КЛН-ИТГ/01/2022 в размере 494 944 руб. 74 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с положениями ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 12.07.2024 г. по день фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2026 г. исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано сальдо в размере 106 252 руб. 35 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 31 959 руб. 94 коп., в остальной части иска отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.03.2026 г. с ответчика также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения денежного обязательства.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе истцу в иске.

В обоснование доводов жалобы ответчик ссылается на то, что суд первой инстанции не учел все страховые премии, оплаченные лизингодателем; суд определил стоимости возвращенного предмета лизинга на основании заключения эксперта, имеющее незначительное расхождение с ценой реализации по договору купли-продажи.

Истец против удовлетворения жалобы возражал, указав на отсутствие правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем, жалоба рассмотрена в их отсутствие по представленным в материалы дела документам.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 07.10.2022 г. между лизингодателем и лизингополучателем заключен договор № 318КЛН-ИТГ/01/2022, согласно которому лизингодатель передал лизингополучателю во временное владение и пользование предмет лизинга – Land Rover Defender, VIN: SALEA7BN5M2039741, 2020 года выпуска, а лизингополучатель обязался оплачивать лизинговые платежи.

В связи с нарушением лизингополучателем обязанностей по оплате лизинговых платежей договор лизинга расторгнут.

Предмет лизинга изъят лизингодателем согласно представленному в материалы дела акту изъятия предмета и впоследствии реализован.

В обоснование заявленных требований истцом указано на то, что согласно расчету сальдо встречных обязательств складывается в пользу лизингополучателя и составляет 494 944 руб. 74 коп.

В свою очередь, судом первой инстанции произведен перерасчет размера сальдо встречных предоставлений, согласно которому размер итоговой обязанности составляет 106 252 руб. 35 коп., последняя определяется в пользу лизингополучателя – истца.

Истец также просил взыскать проценты по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 12.07.2024 по день фактического исполнения обязательства по уплате денежных средств.

Суд первой инстанции, с учетом установленного размера сальдо, акцессорное требование о взыскании процентов удовлетворено в размере 31 959 руб. 94 коп.

Таким образом, судом первой инстанции, на основании оценки представленных в материалы дела доказательств, исковые требования удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции соглашается с принятым судом первой инстанции решением, отклоняя доводы жалобы, исходя из следующего.

Из разъяснений, содержащихся в п. 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 г. № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее – постановление № 17) расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (п. 3.2 Постановления № 17).

Пунктом 3.4 Постановления № 17 разъяснено, что размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная

цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

В соответствии с п. 3.5 постановления № 17 плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора, при этом плата за финансирование (в процентах годовых) определяется договора по следующей формуле:

$ПФ = ((П-А)-Ф)/(Ф \times С/дн) \times 365 \times 100$, где:

ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых),

П - общий размер платежей по договору лизинга,

А - сумма аванса по договору лизинга,

Ф - размер финансирования,

С/дн - срок договора лизинга в днях.

Применительно к приведенной формуле, судом первой инстанции произведен расчет размера сальдо встречных предоставлений, который апелляционным судом проверен и признан правильным. Так:

стоимость договора лизинга		11 584 052,22	
стоимость договора купли-продажи		6 700 000,00	
размер аванса		670 000,00	
период лизинга		07.10.2022 г.	31.10.2027 г.
срок лизинга (в днях)		1851	
сумма предоставленного финансирования		6 270 000,00	
плата за пользование финансированием, в % годовых		14,61	
плата за пользование финансированием по договору лизинга		4 644 052,22	
период пользования финансированием (фактический)		07.10.2022 г.	17.04.2024 г.
срок пользования финансированием (в днях)		559	
плата за пользование финансированием (фактическая)		1 402 498,75	
Расходы	доставка		
	страхование	240 000,00	
	дополнительные (прямые)		
Убытки	неустойка	141 576,41	
	хранение, ремонт и т.д.	29 850,00	
	страхование	209 483,52	
оплачено лизинговых платежей (с и без аванса)		2 652 661,03	1 982 661,03
стоимость возвращенного предмета лизинга		6 177 000,00	

	лизингодатель	лизингополучатель
предоставления	8 053 408,68	8 159 661,03
сальдо	0,00	106 252,35

Как полагает заявитель жалобы, суд первой инстанции неправоммерно исключил из расчета сальдо сумму страховой премии в размере 240 000 руб., оплаченную лизингодателем. Ответчик указывает, что общая сумма оплаченных им страховых премий составляет 449 483 руб. 52 коп., а не 209 483 руб. 52 коп., как учтено судом первой инстанции.

Указанный довод жалобы подлежит отклонению апелляционным судом.

Судом первой инстанции было установлено, что по условиям договора лизинга (п. 1.6.1 приложения № 3) обязанность по страхованию предмета лизинга возложена на лизингополучателя. В случае неисполнения этой обязанности лизингодатель вправе самостоятельно оплатить страховую премию и включить ее в состав лизинговых платежей (п. 1.6.2).

Из материалов дела усматривается, что ответчик включил расходы на страхование в состав лизинговых платежей за последующие периоды. Таким образом, эти суммы уже были компенсированы лизингодателю в составе лизинговых платежей, поступивших от истца. Повторное включение этих же сумм в расчет сальдо в качестве убытков приведет к неосновательному обогащению лизингодателя и двойному взысканию, что противоречит правовой природе сальдо встречных обязательств как окончательного соотношения взаимных предоставлений сторон.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно включил в расчет сальдо только те расходы на страхование (в сумме 209 483 руб. 52 коп.), которые не были компенсированы через лизинговые платежи.

Заявитель жалобы также полагает, что суд первой инстанции неправоммерно использовал для расчета сальдо рыночную стоимость предмета лизинга (6 177 000 руб.), определенную по результатам судебной экспертизы, а не цену его фактической реализации (5 850 000 руб.). Ответчик указывает, что расхождение в 5,4 % не является существенным.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, изложенным в абз. 2 п. 4 постановления № 17, стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу ст. 669 Гражданского кодекса Российской Федерации – при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга.

Однако лизингополучатель вправе доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств.

В данном случае истец доказал неразумность действий лизингодателя.

Как усматривается из материалов дела, судом первой инстанции по делу была назначена судебная оценочная экспертиза, которая установила рыночную стоимость автомобиля на дату изъятия в размере 6 177 000 руб. Разница между ценой реализации и рыночной стоимостью составила более 300 тысяч руб. в твердой денежной сумме.

Суд апелляционной инстанции, оценив заключение проведенной по делу судебной экспертизы, соглашается с выводом суда первой инстанции, что в представленном в материалах дела экспертном заключении экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности - принципы научной обоснованности,

полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные ст. 8 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ.

Экспертом выполнены требования ст.ст. 55, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст.ст. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 16, 17, 25, 41 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ, регулирующих организацию и производство судебной экспертизы в Российской Федерации, то есть регулирующих судебно-экспертную деятельность, были применены выработанные процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы, апробированные судебно-экспертной практикой, рекомендации по производству судебных экспертиз.

Вывод в заключении эксперта сформулирован последним на основании надлежащего исследования объекта, необходимого для дачи заключения.

Таким образом, поскольку экспертное заключение является полным, мотивированным и не содержит противоречий, экспертом соблюдены стандарты оценки в части методологии, экспертиза проведена компетентным лицом, имеющим значительный стаж экспертной работы, который был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, суд апелляционной инстанции, как и суд первой инстанции, посчитал достоверным доказательством проведенную в рамках настоящего дела экспертизу.

Суд первой инстанции, оценив заключение эксперта как надлежащее доказательство, пришел к обоснованному выводу о том, что цена продажи была занижена. Использование для расчета сальдо рыночной стоимости предмета лизинга вместо цены его фактической реализации является механизмом защиты прав лизингополучателя от недобросовестных действий лизингодателя при продаже изъятого имущества.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции с отнесением на ответчика расходов по госпошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2026 г. по делу № А40-175836/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

О.Г. Головкина

Судьи:

Е.А. Мезрина

О.В. Савенков