



14020019692096

161_46565559

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-175836/2024-131-1325

24 февраля 2026 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2026 г.

Решение в полном объеме изготовлено 24 февраля 2026 г.

Судья Арбитражного суда города Москвы К.В. Бикбулатов, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Ю.П. Шишовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "Леноптторг" (ИНН: 7802496971) к ООО "РЕСО-Лизинг" (ИНН: 7709431786) о взыскании 251 025 руб. 22 коп.,
третье лицо: ООО "Инторгглобал" (ИНН: 5003141922),
при участии:

от истца – А.Д. Рябцева, на основании доверенностей от 25.06.2025 и 06.02.2025,
от ответчика - С.О. Рабаданова, по доверенности от 14.07.2025,
от третьего лица – представитель не явился, извещено,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Леноптторг" (далее – истец), с учетом принятых в порядке статьи 49 АПК РФ уточнений, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "РЕСО-Лизинг" (далее – ответчик) о взыскании денежных средств в виде определения завершающей обязанности по договору лизинга в размере 494 944,74 руб., процентов по статье 395 ГК РФ за период с 12.07.2024 по день фактического исполнения обязательства по уплате денежных средств.

Выслушав истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела и установлено судом,

Как следует из материалов дела и установлено судом, 07.10.2022 между лизингодателем и лизингополучателем был заключен договор № 318КЛН-ИТГ/01/2022, согласно которому лизингодатель передал лизингополучателю во временное владение и пользование предмет лизинга – Land Rover Defender, VIN: SALEA7BN5M2039741, 2020 года выпуска, а лизингополучатель обязался оплачивать лизинговые платежи.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство (абзац первый статьи 309, пункт 1 статей 310, 408 ГК РФ).

В связи с нарушением лизингополучателем обязанностей по оплате лизинговых платежей, договоры лизинга расторгнуты.

Предмет лизинга изъят лизингодателем согласно акту изъятия предмета, впоследствии реализован.

В обоснование своей позиции истец указал, что согласно расчету сальдо встречных обязательств, лизингополучателем недополучено 494 944,74 руб.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее – Постановление № 17) расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2 Постановления № 17).

Пунктом 3.4 Постановления № 17 разъяснено, что размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

В соответствии с пунктом 3.5 упомянутого Постановления № 17 плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора, при этом плата за финансирование (в процентах годовых) определяется договора по следующей формуле:

$$\text{ПФ} = ((\text{П}-\text{А})-\text{Ф})/(\text{Ф} \times \text{С}/\text{дн}) \times 365 \times 100,$$

где ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых),

П - общий размер платежей по договору лизинга,

А - сумма аванса по договору лизинга,

Ф - размер финансирования,

С/ДН - срок договора лизинга в днях.

Применительно к приведенной формуле, судом произведен свой расчет размера сальдо встречных предоставлений.

стоимость договора лизинга		11 584 052,22	
стоимость договора купли-продажи		6 700 000,00	
размер аванса		670 000,00	
период лизинга		07.10.2022	31.10.2027
срок лизинга (в днях)		1851	
сумма предоставленного финансирования		6 270 000,00	
плата за пользование финансированием, в % годовых		14,61	
плата за пользование финансированием по договору лизинга		4 644 052,22	
период пользования финансированием (фактический)		07.10.2022	17.04.2024
срок пользования финансированием (в днях)		559	
плата за пользование финансированием (фактическая)		1 402 498,75	
расходы	доставка		
	страхование	240 000,00	
	дополнительные (прямые)		
Убытки	неустойка	141 576,41	
	хранение, ремонт и т.д.	29 850,00	
	страхование	209 483,52	
оплачено лизинговых платежей (с и без аванса)		2 652 661,03	1 982 661,03
стоимость возвращенного предмета лизинга		6 177 000,00	
предоставления		лизингодатель	лизингополучатель
		8 053 408,68	8 159 661,03
сальдо		0,00	106 252,35

Истцом заявлено о неразумности и недобросовестности действий ответчика по реализации изъятого предмета лизинга, в связи с чем заявлено о назначении по делу судебной экспертизы.

Определением от 19.11.2025 судом назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО "Оценочная компания "Юрдис" (ИНН: 7710431830) М.А. Соловьеву.

Исследованию подлежал вопрос определения рыночной стоимости предметов лизинга на дату изъятия.

Исходя из выводов заключения № 0641/11/2025 от 15.12.2025, поступившего в суд 22.12.2025, рыночная стоимость предметов лизинга на дату изъятия, составляет 6 177 000

руб., в то время как ответчиком в контррасчете сообщено о реализации предмета лизинга по цене 5 850 000 руб.

Оценив экспертное заключение ООО "Оценочная компания "Юрдис", суд находит его соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу, об отсутствии оснований не доверять выводам эксперта, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу, в этой связи данное экспертное заключение, суд считает надлежащим доказательством по делу.

На основании части 2 статьи 65, части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 87 АПК РФ повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов.

Такие основания судом не установлены, судебная экспертиза по делу проведена лицом, обладающим специальными познаниями, исследованию подвергнут необходимый и достаточный материал, проведенное исследование и методы, использованные экспертом, а также сделанные на их основе выводы обоснованы. Экспертом даны соответствующие пояснения по экспертному заключению, выраженные в форме ответов на поставленные сторонами вопросы.

Истцом и ответчиком выводы экспертизы не оспариваются, рецензия не представлена, о назначении дополнительной или повторной экспертиз заявлено не было.

С целью недопущения умаления имущественной сферы лизингополучателя как участника оборота, суд использует в расчете сальдо показатель стоимости реализации предмета лизинга исходя из выводов судебного исследования (экспертизы).

Расходы на страхование, как то следует из материалов дела, включены в состав расходов лишь за первый год, последующий период отнесен к убыткам.

Также, с учетом применения правовой позиции, приведенной в пункте 22 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, согласно которой суммы налогов, уплаченных лизингодателем в связи с продажей предмета лизинга, изъятых у лизингополучателя, по общему правилу, не могут рассматриваться в качестве убытков лизинговой компании и не учитываются при определении сальдо встречных предоставлений, а также положений пункта 2 статьи 15 и пункта 2 статьи 393 ГК РФ, статей 146 и 149 НК РФ, истцом в расчет сальдо необоснованно включена сумма НДС на страховую премию. В соответствии со статьей 149 НК РФ услуги по страхованию не подлежат налогообложению НДС, плата за оказание страховых услуг (страховая премия) не включает в себя НДС.

Суд признает правомерным и включает в расчет сальдо исчисленную истцом неустойку за просрочку оплаты лизинговых платежей за период август 2023 г. – январь 2024 г. в размере 141 576,41 руб., с применением ставки 0,1%.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ в данном случае суд не усматривает.

Проценты за пользование имуществом в размере 6 700 руб., исчисленные за период с 20.02.2024 по 20.02.2024 с применением ставки 0,1%, не подлежат включению в расчет сальдо, поскольку в данном случае по условиям договора лизинга плата за пользование

финансированием начисляется и уплачивается в структуре лизинговых платежей. Настаивая на включении в расчет сальдо встречных предоставлений платы за пользование предметом лизинга, исчисленной по ставке аренды, истец требует существенного увеличения размера встречного предоставления по договору, что не соответствует положениям пункта 5 статьи 17, пункта 1 статьи 28 Закона о финансовой аренде (лизинге).

Расходы на транспортировку, ремонт, оценку предмета лизинга и прочие услуги в общем размере 29 850 руб. документально подтверждены.

При изложенных обстоятельствах, размер итоговой обязанности составляет 106 252,35 руб., последняя определяется в пользу лизингополучателя – истца.

Проценты подлежат расчету по состоянию на дату принятия судом решения – 11.02.2026.

Госпошлина в указанной части подлежит распределению по правилам абзаца второго части 1 статьи 110 АПК РФ.

Учитывая удовлетворение иска в размере 21,47% от заявленного к взысканию требования, акцессорное требование о взыскании процентов подлежит удовлетворению в размере, не превышающем 31 959,94 руб., расчет приобщен к материалам дела.

Госпошлина, с учетом недоплаты, относится в соответствующей части на истца и подлежит взысканию в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь положениями статей 9, 41, 65, 70, 71, 110, 121, 123, 153, 156, 167, 170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "РЕСО-Лизинг" (ИНН: 7709431786) в пользу ООО "Леноптторг" (ИНН: 7802496971) денежные средства в размере 106 252,35 руб., 31 959,94 руб. процентов по статье 395 ГК РФ и 7 009 руб. государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО "Леноптторг" (ИНН: 7802496971) в доход федерального бюджета РФ 24 640 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

К.В. Бикбулатов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.05.2025 13:59:36

Кому выдана Бикбулатов Кирилл Владимирович