

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 ноября 2025 г.

г. Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Горьковой И.Ю., при помощнике судьи Кастрюкове Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-9289/2025 по частной жалобе ответчика Чугайнова Д.В. на определение Мещанского районного суда города Москвы от 28 августа 2025 года, которым постановлено:

отказать в удовлетворении ходатайства о направлении дела для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

АО «Альфа-Банк» обратился в суд с названным иском к Чугайнову Д.В., Конновой Н.И., Лисицкому Г.В. о взыскании долга по договору займа, неустойки, судебных расходов.

Обжалуемым определением от 28 августа 2025 года отказано в удовлетворении заявления представителя ответчика Чугайнова Д.В. по доверенности Худиева С.В. о передаче дела для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

В частной жалобе ответчик Чугайнов Д.В. ставит вопрос об отмене названного судебного акта, ссылаясь на нарушения судом при его вынесении норм права, указывая на отнесение настоящего спора, имеющего экономический характер, к компетенции Арбитражного суда г. Москвы, где уже рассматривается аналогичное дело.

Частная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции на основании частей 3, 4 ст. 333, части 1 ст. 327.1 ГПК РФ без извещения лиц, участвующих в деле, в пределах доводов частной жалобы.

Изучение материалов дела показывает, что определение суда не подлежит отмене по правилам ст. 330 ГПК РФ, как законное, обоснованное, соответствующее нормам материального и процессуального права.

Исходя из положений ч. 1 ст. 333 ГПК РФ при проверке законности и обоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется ст. 330 ГПК РФ, предусматривающей основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

В силу ст. 334 ГПК РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе: 1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения; 2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Согласно содержанию определения от 28 августа 2025 года, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что основной, предусмотренных ст. 33 ГПК РФ, для передачи настоящего спора для рассмотрения по существу в Арбитражный суд г. Москвы по делу не имеется.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

Подсудность требований суду общей юрисдикции или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Российской Федерации.

Частью 3 статьи 22 ГПК РФ установлено, что суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.



Арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другим делам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что к экономической деятельности следует отнести в том числе деятельность, связанную с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее - корпоративные споры) (пункт 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм права, в соответствии с данными им высшей судебной инстанцией разъяснениями, следует, что основными критериями отнесения того или иного спора к компетенции арбитражного суда являются субъектный состав и экономический характер спора, применяемые в совокупности.

С учетом изложенного, при разрешении вопроса, связанного с подсудностью настоящего спора, суду следовало учитывать статус его участников, а также характер спорных правоотношений.

Все ответчики являются физическими лицами, сведений об их регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, ведущих соответствующую экономическую деятельность без образования юридического лица (ст. 23 ГК РФ), в деле не имеется.

Также суд апелляционной инстанции, вопреки доводам частной жалобы, не усматривает обстоятельств того, что настоящий спор носит экономический характер.

Поэтому суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о неподсудности настоящего дела Арбитражному суду города Москвы.

Перечень обстоятельств, являющихся основаниями для передачи дела, принятого судом к своему производству, в другой суд, по подсудности, исчерпывающим образом приведен в ч. 2 и ч. 2.1 ст. 33 ГПК РФ.

Суд первой инстанции полагает, что фактическая сторона дела свидетельствует о том, что у суда первой инстанции отсутствовали соответствующие основания для передачи дела по подсудности.

Также суд апелляционной инстанции указывает, что по общему правилу дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду, за исключением случаев изменения подсудности, установленной статьями 26 и 27 ГПК РФ (ч. 1 ст. 33 ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции имелись основания для вынесения оспариваемого определения от 28.08.2025 об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности, в связи с неподсудностью спора Арбитражному суду г. Москвы. Доводы частной жалобы не могут служить основанием для его отмены.

Руководствуясь положениями ст. ст. 330-334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Мещанского районного суда города Москвы от 28 августа 2025 года оставить без изменения, а частную жалобу ответчика Чугайнова Д.В. – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 28.11.2025

Судья

