

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-66398/2025

город Москва

Дело № А40-131923/25

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2026 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 марта 2026 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Яниной Е.Н.,

судей: Петровой О.О., Сергеевой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО "БАШКИРСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ БУРОВЫХ РАБОТ"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.12.2025 по делу №А40-131923/25

по исковому заявлению АО "Альфа-Банк" (ИНН 7728168971)

к ответчикам 1) ООО "Башкирское УБР" (ИНН 0233006559), 2) ООО "Транспецсервис" (ИНН 0263012310)

о взыскании 53.537.771 руб. 18 коп., с обращением взыскания,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Эяссу И.С. – по доверенности от 27.04.2023;

от ответчиков: от ООО "Башкирское УБР" – Панин М.Е. по доверенности от 31.07.2025, от ООО "Транспецсервис" – не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Арбитражный суд города Москвы решением от 09.12.2025 по делу № А40-131923/25 удовлетворил иск АО «Альфа-Банк» к ООО «Башкирское УБР» и ООО «Транспецсервис» о взыскании 53 537 771,18 руб. задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по Кредитному соглашению № 0HG96L об открытии возобновляемой кредитной линии в российских рублях от 02.12.2024, в связи с чем у ответчиков, отвечающих солидарно на основании договора поручительства, образовалась задолженность. Требования об обращении взыскания на заложенное имущество основаны на неисполнении обеспеченного залогом обязательства.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Башкирское УБР» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте <https://kad.arbitr.ru> в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ООО "Башкирское УБР" поддержал доводы жалобы по основаниям, изложенным в ней, просил решение суда первой инстанции отменить.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к следующему:

1. Суд первой инстанции не исследовал законность требования Банка о досрочном возврате кредита. По мнению заявителя, погашение займов перед генеральным директором Чугайновым Д.В. не является нецелевым использованием, так как директор не может считаться «третьим лицом» по смыслу договора, а прямой запрет на такие операции в соглашении отсутствует.

2. Запрет на погашение задолженности по мировому соглашению (дело № А75-13934/2023) противоречит смыслу предпринимательской деятельности и существенно снижает эффект кредитной сделки.

3. Банку было известно о спорных операциях, поскольку они проходили внутри Банка и подлежали контролю согласно Федеральному закону № 115-ФЗ. Банк их одобрил, не заблокировав переводы, следовательно, полагает заявитель, основания для требования досрочного возврата отсутствуют.

4. Условия кредитного соглашения (подпункты «в» и «с» пункта 7.2), позволяющие Банку требовать досрочного возврата кредита в случае возбуждения судебных разбирательств против Заемщика или приостановления операций по счетам Поручителя, являются недействительными (ничтожными) как нарушающие принцип равенства сторон.

5. Суд нарушил принцип состязательности, отказав в принятии встречного иска и не предоставив времени для подготовки позиции по существу спора.

Представитель истца возражал относительно удовлетворения апелляционной жалобы, в том числе, по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, приобщенного к материалам дела в порядке ст. 262 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 02.12.2024 между Банком и ООО «Башкирское УБР» заключено Кредитное соглашение № 0HG96L об открытии возобновляемой кредитной линии с лимитом 50 000 000 руб.

Пунктом 1.1.1 Соглашения установлена цель кредитования – пополнение оборотных средств, с прямым запретом на использование кредита для:

- погашения задолженности по кредитным и обеспечительным сделкам перед иными лицами;
- предоставления третьим лицам и погашения займов, финансирования от третьих лиц.

Во исполнение Соглашения Банк предоставил Заемщику кредиты:

03.12.2024 – 48 693 715,03 руб. (Заявление № 0HG96T001);

04.12.2024 – 860 000 руб. (Заявление № 0HG96T003).

В обеспечение обязательств заключены:

- договор поручительства с ООО «Транспецсервис» № 0HG96P001 от 29.11.2024;

- договоры залога № 0HG96Z001 (с Заемщиком) и № 0HG96Z002 (с Поручителем).

В ходе мониторинга операций по счету Заемщика Банк установил факты нецелевого использования средств:

03.12.2024 – погашение задолженности по мировому соглашению по делу № А75-13934/2023 в сумме 6 684 000 руб. (платеж в пользу ООО «МАШТЕХРЕМОНТ-СЕРВИС»);

04.12.2024 – погашение займов перед генеральным директором Чугайновым Д.В. на общую сумму 25 000 000 руб. (платежные поручения №№ 2680, 2681, 2683).

Кроме того, в период с января по март 2025 года в отношении Заемщика возбуждены исковые производства (дела №№ А07-2036/2025, А07-3606/2025, А07-

5200/2025, А75-3629/2025), а также приостановлены операции по счетам Поручителя налоговым органом.

Пунктом 7.2 Кредитного соглашения предусмотрено право Банка требовать досрочного возврата кредита, в частности, при:

- возбуждении против Заемщика судебных разбирательств (подп. «в»);
- невыполнении условия о целевом использовании кредитов (подп. «и»);
- возникновении указанных обстоятельств в отношении поручителя (подп. «с»).

В связи с выявленными нарушениями Банк направил Заемщику требование о досрочном возврате кредита, которое оставлено без удовлетворения. По состоянию на 12.05.2025 задолженность составила 53 537 771,18 руб., включая основной долг и неустойки.

Суд первой инстанции, руководствуясь ст. 309, 310, 330, 348, 361, 363, 809–811, 814, 819, 821.1 ГК РФ, удовлетворил иск в полном объеме, взыскав задолженность солидарно с Заемщика и Поручителя и обратив взыскание на заложенное имущество.

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив, представленные в дело доказательства, доводы апелляционной жалобы заявителя и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по примененным нормам материального права и переоценке фактических обстоятельств дела в виду следующего.

Пунктом 2 статьи 814 ГК РФ установлено, что в случае невыполнения заемщиком условия договора займа о целевом использовании займа займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов.

В силу статьи 821.1 ГК РФ кредитор вправе требовать досрочного возврата кредита в случаях, предусмотренных кредитным договором с юридическим лицом.

Материалами дела подтверждено, что заемщик использовал кредитные средства на цели, прямо запрещенные пунктом 1.1.1 Кредитного соглашения (погашение задолженности перед третьим лицом по мировому соглашению и погашение займов перед генеральным директором), что в силу подпункта «и» пункта 7.2 Соглашения и статьи 814 ГК РФ предоставило банку право требовать досрочного возврата кредита. Ответчики не представили опровергающих доказательств.

Что касается довода относительно необоснованного возврата встречного иска, данный довод отклоняется судом апелляционной инстанции в виду следующего.

Предметом данного иска является требование о взыскании долга по кредитному обязательству в связи с досрочным истребованием суммы долга в солидарной порядке с должника и поручителя, а также обращение взыскания на предметы залога.

Заемщиком (основным должником) подано встречное исковое заявление о признании незаконным уведомления о досрочном возврате кредита, признание недействительным условий кредитного договора.

Определением суда от 09.12.2025г. встречное исковое заявление возвращено.

Суд первой инстанции, проанализировав предмет и основания первоначального иска Банка и встречного иска Общества, правомерно посчитал, что рассмотрение каждого из этих требований связано с необходимостью выяснения различных обстоятельств, исследования и оценки различных доказательств, поэтому принятие к производству встречного иска приведет к затягиванию процесса по первоначальному иску, не будет способствовать более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Основания для признания данного вывода суда не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и нормам процессуального права у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

В соответствии с частью 6 статьи 129 АПК РФ возвращение встречного искового заявления не исключает право ответчика обратиться с аналогичным исковым заявлением в рамках отдельного производства.

В настоящее время в Арбитражном суде г. Москвы принято к производству исковое заявление должника о признании незаконным уведомления о досрочном возврате кредита, признание недействительным условий кредитного договора в рамках дела № А 40-23802/26, назначена дата судебного заседания.

В данном случае, при удовлетворении иска ООО «Башкирское УБР» по делу № А 40-23802/26, последний вправе воспользоваться механизмом, предусмотренным ст. 311 АПК РФ в рамках настоящего иска.

Материалами дела подтверждено, что определениями от 09.06.2025 и 14.08.2025 суд первой инстанции предлагал ответчикам представить отзывы. Ответчиками правовые позиции по существу спора представлены не были.

Что касается довода апеллянта о недействительности отдельных пунктов кредитного соглашения (подп. «в», «с» п. 7.2), то данный довод в суде первой инстанции не заявлялся. Предметом исследования и оценки судом первой инстанции не являлся, что в силу ч. 3 ст. 266, ч. 7 ст. 268 АПК не могут быть предметом исследования судом апелляционной инстанции.

Тем не менее суд апелляционной инстанции отмечает, что в силу пункта 5 статьи 166 ГК РФ, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Из материалов дела следует, что кредитные средства должником были получены. В обеспечение исполнения обязательств должником также был заключен договор залога, было выдано поручительство генерального директора должника.

Что касается довода апеллянта об отсутствии нарушения условия договора о целевом использовании кредитных средств, то данный довод отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку денежные средства Обществом были направлены на погашение долга в рамках заемных отношений с самостоятельным физическим лицом, который в силу своих трудовых отношений с Обществом является его генеральным директором.

В силу п. 1.1.1 Кредитного соглашения кредитные средства не могли быть направлены, в том числе, на погашение займов перед любыми лицами, не являющимися стороной по кредитному договору. В обязательственных отношениях по договору займа, заключенному между юридическим лицом (Заемщиком) и гражданином, последний выступает самостоятельным субъектом гражданского оборота, то есть является «иным» (третьим) лицом по отношению к кредитному обязательству.

Факт расходования кредитных средств на указанные цели подтвержден выписками по счету и Заемщиком не оспаривается. Следовательно, действия ответчика прямо нарушили запрет, установленный договором.

Заявитель полагает, что Банк, не заблокировав спорные переводы, тем самым одобрил их целевой характер.

Данный довод является несостоятельным исходя из понимания функций, осуществляющих Банком.

Осуществление Банком функций платежного агента и соблюдение требований Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов...» не означает согласование условий конкретной кредитной сделки и не освобождает заемщика от обязанности соблюдать принятые на себя договорные обязательства. Комплаенс-контроль направлен на проверку законности операций, а не на оценку их соответствия целям кредитования.

Утверждение ответчика о том, что условия подп. «в», «и», «с» п. 7.2 Кредитного соглашения являются недействительными (ничтожными), не принимается апелляционным судом.

В силу принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) стороны вправе предусмотреть в договоре любые не противоречащие закону условия. Пункт 2 ст. 811 и ст. 821.1 ГК РФ прямо допускают возможность установления в кредитном договоре с юридическим лицом дополнительных оснований для досрочного истребования кредита.

Само по себе наличие в договоре таких условий не свидетельствует об их ничтожности. Доказательств того, что оспариваемые условия были навязаны банком и ответчик был лишен возможности влиять на их содержание, в материалы дела не представлено.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что помимо формальных оснований, предусмотренных п. 7.2 (наличие судебных споров, приостановка операций поручителя), у Банка имелось безусловное материальное основание для досрочного истребования кредита — нецелевое использование средств (подп. «и» п. 7.2), что в силу п. 2 ст. 814 ГК РФ является самостоятельным и достаточным основанием для применения указанной меры.

Апелляционный суд также учитывает, что ни в суде первой инстанции, ни в тексте апелляционной жалобы ответчики не оспаривали правильность расчета суммы основного долга (49 553 715,03 руб.) и начисленных неустоек (3 984 056,15 руб.). Контррасчет не представлен.

При таких обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем представленным доказательствам, правильно применил нормы материального и процессуального права. Выводы суда соответствуют установленным фактическим обстоятельствам.

Факт нарушения Заемщиком условий о целевом использовании кредита документально подтвержден. Поскольку основное обязательство не исполнено, требование об обращении взыскания на заложенное имущество заявлено правомерно и соответствует ст. 334, 348 ГК РФ. Начальная продажная цена имущества обоснованно установлена судом на основании согласованной сторонами залоговой стоимости.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта (ч. 4 ст. 270 АПК РФ), судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.12.2025 по делу №А40-131923/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

О.О. Петрова

А.С. Сергеева