



14020019270081

114_45736192



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

09 декабря 2025 года

Дело № А40-131923/2025-114-1706

Резолютивная часть решения объявлена 05 ноября 2025г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Тевелевой Н.П. (единолично),

при ведении протокола секретарем Соломатиным В.В.,

при участии : по протоколу

рассмотрел в судебном заседании дело по иску АО "Альфа-Банк" (ИНН 7728168971)

к ответчикам ООО "Башкирское УБР" (ИНН 0233006559), ООО "Транспецсервис" (ИНН 0263012310)

о взыскании 53.537.771 руб. 18 коп., с обращением взыскания

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен со ссылкой на ст.ст. 309, 310, 330, 348, 361, 363, 809, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации о солидарном взыскании 53 537 771,18 рублей, из которых: 49 553 715,03 рубля – просроченный основной долг; 19 758,95 рублей – неустойка за несвоевременное погашение процентов; 3 964 297,20 рублей – неустойка за несвоевременное погашение основного долга, с обращением взыскания на предмет залога по договорам от 02.12.2024 №ОНГ96Z001 от 02.12.2024, от 29.11.2024 №ОНГ96Z002 от 02.12.2024:

Стороны в заседании поддержали свои правовые позиции.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил следующее.

02 декабря 2024 года между АО «АЛЬФА-БАНК» (далее - Банк, Кредитор) и ООО "Башкирское Управление Буровых Работ" (далее – Заемщик, ответчик 1) заключено кредитное соглашение № 0НГ96L об открытии возобновляемой кредитной линии в российских рублях от 02.12.2024 г. с лимитом задолженности в размере 50 000 000 рублей.

Согласно п. 1.1.1. кредитного соглашения цель предоставления кредитов – пополнение оборотных средств, за исключением: погашения любой задолженности заемщика перед кредитором (по настоящему Соглашению или по другим договорам и соглашениям), а также погашение задолженности по кредитным и обеспечительным сделкам перед иными лицами; погашения любой задолженности третьих лиц перед кредитором и иными лицами; предоставления третьим лицам и погашение займов, финансирования от третьих лиц; приобретения эмиссионных ценных бумаг; на приобретение и (или) погашение векселей, за исключением собственных векселей Кредитора; выплаты дивидендов по акциям или номинальной стоимости и купонного дохода по облигациям; осуществления вложений в уставные капиталы третьих лиц.

В соответствии с п. 2.1. кредитного соглашения срок кредитной линии устанавливается с даты заключения настоящего соглашения по «31» декабря 2028 г. включительно.

Согласно п. 2.2. кредитного соглашения кредиты предоставляются на основании соглашений, заключаемых Сторонами (Дополнительных соглашений) на бумажном носителе, по системе электронного документооборота, с учетом формы, приведенной в Приложении(ях) к Кредитному соглашению.

Соглашение сторон о предоставлении кредита (Дополнительное соглашение) может быть достигнуто посредством направления заемщиком на бумажном носителе, по системе «Альфа-Кредит» в качестве оферты – Заявления о предоставлении Кредита, подписанного от имени Заемщика по форме Приложения №1а; и согласия Кредитора предоставить Кредит, которое осуществляется путем подписания указанного Заявления от имени Кредитора.

На основании Заявления № 0HG96T001 от 03.12.2024 г. о предоставлении кредита в рамках кредитного соглашения об открытии возобновляемой кредитной линии в российских рублях №0HG96L от 02.12.2024 г. заемщику предоставлен кредит в сумме 48 693 715,03 рублей со сроком погашения до 03.12.2025г.

За пользование Кредитом Заемщик обязался уплачивать проценты по ставке из расчета 32,65% годовых.

На основании Заявления № 0HG96T003 от 04.12.2024 г. о предоставлении кредита в рамках кредитного соглашения об открытии возобновляемой кредитной линии в российских рублях №0HG96L от 02.12.2024г. заемщику предоставлен кредит в сумме 860 000,00 рублей со сроком погашения до 04.12.2025г.

За пользование Кредитом Заемщик обязался уплачивать проценты по ставке из расчета 32,65% годовых.

Обязательства Банка по предоставлению денежных средств выполнены в полном объеме, в доказательства получения денежных средств Заемщиком представлены выписки по счету заемщика, подтверждающие поступление кредитных средств на счет ответчика 1.

В соответствии со ст. 821.1 ГК РФ кредитор вправе требовать досрочного возврата кредита в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, а при предоставлении кредита юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю также в случаях, предусмотренных кредитным договором.

В соответствии с п. 2 ст. 814 ГК РФ в случае невыполнения заемщиком условия договора займа о целевом использовании займа, займодавец вправе отказаться от дальнейшего использования договора займа, потребовать от заемщика досрочного возврата представленного займа и уплаты причитающихся процентов.

Аналогичные положения содержатся в п. 7.2. кредитного соглашения, согласно которому кредитор вправе закрыть свободный остаток лимита кредитной линии и/или досрочно взыскать задолженность по кредитам, начисленным процентам, иным платежам в следующих случаях:

в) возбуждение (или возобновление) против Заемщика судебных разбирательств либо предъявление к Заемщику требования об уплате налогов или сборов, либо возбуждение в отношении Заемщика производства по делу о налоговом или об административном правонарушении;

и) невыполнение Заемщиком условия настоящего Соглашения о целевом использовании Кредитов;

с) возникновение обстоятельств, перечисленных в подпунктах «в», «г», «е», «ж», «к» настоящего пункта в отношении любого поручителя или залогодателя, предоставившего поручительство (залог), заключенным в обеспечение исполнения Заемщиком своих обязательств по настоящему Соглашению.

Так, при анализе операций по счету Заемщика выявлены нарушения положений о целевом использовании кредитных средств, содержащиеся в п. 1.1.1. Кредитного соглашения, согласно которому цель предоставления Кредитов – пополнение оборотных средств, за исключением: погашения любой задолженности Заемщика перед Кредитором (по настоящему Соглашению или по другим договорам и соглашениям), а также погашение

задолженности по кредитным и обеспечительным сделкам перед иными лицами; предоставления третьим лицам и погашение займов, финансирования от третьих лиц;

Согласно выписки по счету Заемщика 03.12.2024 года за счет кредитных средств Заемщиком произведена оплата задолженности по Мировому соглашению от 04.07.2024 г. по делу № А75-13934/2023, п/п № 2659 от 03.12.2024 года, сумма операции 6 684 000 рублей, получатель платежа ООО МАШТЕХРЕМОНТ-СЕРВИС.

Далее, 04.12.2024 года за счет кредитных средств заемщиком погашены займы на сумму 5 000 000 рублей (п/п № 2681 от 04.12.2024 г., получатель платежа Чугайнов Д.В., назначение платежа Погашение займа по Договору займа от 05.11.2024 г.); на сумму 10 000 000 рублей (п/п № 2680 от 04.12.2024 г., получатель платежа Чугайнов Д.В., назначение платежа Погашение займа по Договору займа от 06.11.2024 г.); на сумму 10 000 000 рублей (п/п № 2683 от 04.12.2024 г., получатель платежа Чугайнов Д.В., назначение платежа Погашение займа по Договору займа от 05.11.2024г.), итого за счет кредитных средств Заемщик погасил займы на сумму 25 000 000 рублей.

Указанные выше операции нарушают условие о целевом использовании кредитных средств (п. 1.1.1. Кредитного соглашения), что в силу пп. «и» п. 7.2. кредитного соглашения и ст. 814 ГК РФ являлось основанием для предъявления требования о досрочном возврате кредита.

Далее, как следует из картотеки арбитражных дел за период с января 2025 года по 25 марта 2025 года против заемщика возбуждены иски производств, в том числе: № А07-2036/2025, № А07-3606/2025, № А07-5200/2025, № А75-3629/2025 и т.д.

Возбуждения против заемщика судебных разбирательств явилось основанием для предъявления требования о досрочном возврате кредита в силу пп. «в» п. 7.2. кредитного соглашения.

Помимо нарушений, указанных выше, имелись основания для предъявления заемщику требования о досрочном взыскании задолженности по кредитам по подпункту «с» пункта 7.2. кредитного соглашения, поскольку операции по счетам ООО «ТРАНССПЕЦСЕРВИС» (поручитель по Кредитному соглашению) по состоянию на 20 марта 2025 года приостановлены налоговым органом, размер отрицательного сальдо ЕНС составляет 151 982 034.67 руб.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с пунктом 2 статьи 814 и статьей 821.1 ГК РФ, подпунктами «и», «в» и «с» пункта 7.2, п. 7.3. кредитного соглашения, Банк направил в адрес ООО «БАШКИРСКОЕ УБР» уведомление с требованием досрочного погашения кредита, начисленных процентов, иных платежей, предусмотренных договором.

Требование Банка должно быть исполнено ООО «БАШКИРСКОЕ УБР» в срок по 02 апреля 2025 года включительно. Требование Банка выполнено не было.

09 апреля 2025 года в адрес заемщика направлена досудебная претензия с требованием о возврате денежных средств, претензия Банка также оставлена без внимания, до настоящего момента денежные средства заемщиком не возвращены.

По состоянию на 12 мая 2025 года сумма задолженности ООО «БАШКИРСКОЕ УБР» по Кредитному соглашению № 0HG96L об открытии возобновляемой кредитной линии в российских рублях от 02.12.2024 г. составляет 53 537 771,18 рублей, из которых: 49 553 715,03 рубля – просроченный основной долг; 19 758,95 рублей – неустойка за несвоевременное погашение процентов; 3 964 297,20 рублей – неустойка за несвоевременное погашение основного долга.

В силу части 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, если иное не установлено данным Кодексом.

Проанализировав условия кредитного договора, суд пришел к выводу о том, что правоотношения сторон регулируются параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу статьи 821.1 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать досрочного возврата кредита в случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами, а при предоставлении кредита юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю также в случаях, предусмотренных кредитным договором.

Согласно пункту 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие заемные отношения.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Статьей 813 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

Согласно позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2015 № 5-КГ15-91, если кредитор предъявил требование о досрочном возврате займа (кредита), не происходит одностороннего расторжения договора, а изменяется срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита). Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8 информационного письма от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» указал, что воля кредитора, заявляющего требование о досрочном возврате кредита, направлена на досрочное получение исполнения от должника, а не на прекращение обязательства по возврату предоставленных банком денежных средств и уплате процентов за пользование ими.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства стороны договора могут предусмотреть обязанность заемщика уплатить кредитору неустойку в размере, определенном в договоре (ст. 330 ГК РФ).

Расчет задолженности, неустойки ответчиками не оспорен и признан судом правильным.

При изложенных обстоятельствах, в связи с невыполнением заемщиком условий договора и нарушением норм действующего законодательства, Банк правомерно потребовал от общества досрочного возврата предоставленного займа.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Обществом не представлено доказательств надлежащего исполнения им обязательства в рамках спорного кредитного договора и отсутствие задолженности в

заявленном истцом размере, учитывая что факт просрочки исполнения условий договора документально подтвержден, займодавец вправе потребовать возвращения суммы займа.

Учитывая, что доказательства уплаты задолженности, неустоек ответчиком 1 материалы дела не представлены, расчеты не оспорены, требования истца о взыскании задолженности, неустоек являются обоснованными и подлежат удовлетворению в порядке ст.12 ГК РФ.

Между АО "АЛЬФА-БАНК" и ООО "ТРАНССПЕЦСЕРВИС" заключен договор поручительства № 0HG96P001 от 29.11.2024 (далее - договор поручительства);

Согласно п. 1.2 договора поручительства ООО "ТРАНССПЕЦСЕРВИС" солидарно с заемщиком обязуется отвечать перед банком за надлежащее исполнение всех будущих и текущих обязательств по кредитному соглашению, включая выплату: а) Кредита(-ов), в т.ч. при досрочном востребовании кредита; б) процентов за пользование Кредитом(-ами), в т.ч. в измененном размере; в) неустоек, а также убытков, причиненных Кредитору ненадлежащим исполнением Кредитного договора.

В соответствии со статьей 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно статье 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно п. 2.3. договора поручительства ООО "ТРАНССПЕЦСЕРВИС" отвечает перед Банком в том же объеме, что и Заемщик, без ограничения ответственности Поручителей, включая уплату неустоек, возмещение убытков и судебных издержек.

Согласно п. 2.4. договоров поручительства для предъявления кредитором требования к ООО "ТРАНССПЕЦСЕРВИС" достаточно факта неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком любого обязательства по Кредитному договору.

Претензионный порядок урегулирования спора истцом соблюден.

С учетом того, что задолженность не погашена, неустойки не выплачены, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец просит обратить взыскание на заложенное по договорам залога имущество:

- договор залога № 0HG96Z001 от 02.12.2024 г., заключенный истцом и 1-ым ответчиком ООО «БАШКИРСКОЕ УБР», оценочная стоимость имущества составляет 6 200 000руб.;

- договор залога № 0HG96Z002 от 29.11.2024, заключенный между истцом и 2-ым ответчиком ООО "ТРАНССПЕЦСЕРВИС", оценочная стоимость 56. 000 000руб.

Требования об обращении взыскания на заложенное имущество признаны судом законными и обоснованными и также подлежат удовлетворению в заявленном объеме.

По правилам статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Согласно п. 1 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Обращение взыскания не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера оценки предмета залога по договору о залоге;

период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

В соответствии со статьей 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии с п. 1.2.1. договоров залога № 0HG96Z001, № 0HG96Z002 залог имущества обеспечивает надлежащее исполнение всех текущих и будущих обязательств ООО «БАШКИРСКОЕ УБР» по кредитному договору, включая выплату: а) Кредитов, в том числе при досрочном востребовании Кредитов Залогодержателем; б) процентов за пользование Кредитами, в том числе в измененном размере в случаях, указанных в пункте 1.1.6 настоящего Договора; в) неустоек, а также убытков, причиненных Залогодержателю ненадлежащим выполнением Основного договора.

Согласно п. 1.4. договоров №№ 0HG96Z001, № 0HG96Z002 стоимость каждой единицы имущества, определенная по соглашению Залогодателя и Залогодержателя на дату заключения соответствующего договора залога, указана в Приложении № 1 к соответствующему договору залога. В том же пункте стороны определили совокупную оценочную стоимость переданного в залог имущества.

Совокупная оценочная стоимость имущества, переданного в залог по договору залога № 0HG96Z001, составляет 6 200 000,00 руб.; по договору залога № 0HG96Z002, составляет 56 600 000,00руб.

В соответствии с п. 5.1. Договора залога № 0HG96Z001 и Договора залога № 0HG96Z002 за счет предмета залога Залогодержатель вправе удовлетворить свои требования по обеспеченным обязательствам в полном объеме, определяемом к моменту фактического удовлетворения, а также любые расходы Залогодержателя, связанные с обращением взыскания и реализацией предмета залога.

В соответствии с п. 5.2. Договора залога № 0HG96Z001 и Договора залога № 0HG96Z002 залогодержатель приобретает право обратиться взыскание на предмет залога в случае неисполнения должником обеспеченных обязательств.

Учитывая, что в рамках данного дела не установлено наличие условий, предусмотренных ч. 2 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, основания для отказа в удовлетворении требований истца в части обращения взыскания на спорное имущество отсутствуют.

В договорах залога ограничения залогодержателя в реализации своего права получить удовлетворение требований за счет заложенного имущества не предусмотрены.

В силу ст. ст. 349 – 350 Гражданского кодекса Российской Федерации, требования залогодержателя удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда, которым определяется начальная продажная цена заложенного имущества путем реализации с публичных торгов.

Согласно п. 1 ст. 340 Гражданского кодекса Российской Федерации, стоимость предмета залога определяется по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с п. 1 ст. 350 Гражданского кодекса Российской Федерации, реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов.

Нормами ст. 340 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено, что сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания.

Таким образом, целью института залога является обеспечение исполнения основного обязательства, а содержанием права залога является возможность залогодержателя в установленном законом порядке обратиться взыскание на заложенное имущество в случае неисполнения основного обязательства должником.

При этом право залога следует судьбе обеспеченного залогом обязательства, неразрывно с ним связано и прекращается вместе с ним.

На основании изложенного, начальную продажную стоимость заложенного имущества надлежит установить в размере его залоговой стоимости, согласованной в вышеуказанных договорах залога.

На основании вышеизложенного, надлежит обратиться взыскание на имущество, заложенное по указанным договорам залога.

Установить начальную продажную цену равной залоговой по каждому договору.

Определить порядок реализации – публичные торги.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает во внимание в силу их малозначительности и/или безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчиков.

В соответствии со ст.ст. 10, 12, 309-310, 330, 348, 361, 363, 809, 810, 811, 819 ГК РФ, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с ООО "Башкирское УБР" (ИНН 0233006559), ООО "Транспецсервис" (ИНН 0263012310) в пользу АО «Альфа- Банк» (ИНН 7728168971) 53 537 771,18руб., в том числе: 49 553 715,03руб. просроченный основной долг, 19 758,95руб. – неустойка за несвоевременное погашение процентов, 3 964 297,20руб. – неустойка за несвоевременное погашение основного долга, а также 842 689руб. госпошлины.

Обратить взыскание на предмет залога по договору от 02.12.2024 №ОНГ96Z001 от 02.12.2024:

тягач седельный КАМАЗ 53504-46, 2017 года выпуска, VIN ХТС 535044Н2501696, оценочная стоимость 3 100 000руб., место хранения: Республика Башкортостан, г. Набережные Челны, ул. Металлургическая, 93Б;

тягач седельный КАМАЗ 53504-36, 2017 года выпуска, VIN ХТС 535044Н2498901, оценочная стоимость 3 100 000руб., место хранения: Республика Башкортостан, Куюргазинский район, деревня Канчура.

Определив в качестве способа реализации имущества, на которое обращено взыскание, публичные торги, установив начальную продажную цену в размере 6 200 000руб.

Обратить взыскание на предмет залога по договору от 29.11.2024 №ОНГ96Z002 от 02.12.2024:

автобус HIGER KLQ6119TQ, 2017 года выпуска, VIN LKLR1LSM9HA719832, оценочная стоимость 6 100 000руб. (ХМАО, г. Нягань, ул. Сибирская, 30);

автобус HIGER KLQ6119TQ, 2017 года выпуска, VIN LKLR1LSM7HA719814, оценочная стоимость 6 300 000руб. (ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Нефтяников, 10)

кран автомобильный КС-45734, 2018 года выпуска, VIN X896929F1J0AV4704, оценочная стоимость 5 800 000руб. (Самарская область, Сергиевский р-н, Отрада)

кран автомобильный КС-45734, 2018 года выпуска, VIN X896929F1J0AV4706, оценочная стоимость 5 800 000руб. (Самарская область, Сергиевский район, Мамыково);

фронтальный погрузчик одноковшовый колесный DISD SD300N, 2019 года выпуска, VIN DXCCWLCDDVK0020120, оценочная стоимость 3 200 000руб. (Республика Саха (Якутия), с. Тас-Юрях);

автобус HIGER KLQ6119TQ, 2017 года выпуска, VIN LKLR1LSM9HA725694, оценочная стоимость 5 700 000руб. (ХМАО, г. Нягань, ул. Сибирская, 30);

автобус HIGER KLQ6119TQ, 2017 года выпуска, VIN LKLR1LSM3HA725691, оценочная стоимость 5 700 000руб. (ХМАО, г. Нягань, ул. Сибирская, 30);

автобус HIGER KLQ6119TQ, 2017 года выпуска, VIN LKLR3LSM7HA725693, оценочная стоимость 5 700 000руб. (ХМАО, г. Нягань, ул. Сибирская, 30);

автобус HIGER KLQ6119TQ, 2017 года выпуска, VIN LKLR3LSM1HA725690, оценочная стоимость 5 700 000руб. (ХМАО, г. Нягань, ул. Сибирская, 30);

кран автомобильный КС-55732, 2019 года выпуска, VIN X896929H3K0AV4899, оценочная стоимость 6 600 000руб. (ХМАО, г. Нягань, ул. Сибирская, 30);

Определив в качестве способа реализации имущества, на которое обращено взыскание, публичные торги, установив начальную продажную цену в размере 56 600 000руб.

Решение может быть [обжаловано](#) в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.П.Тевелева