



14020021126773

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-64581/24-41-506****Резолютивная часть решения объявлена 18.06.2026****Решение в полном объеме изготовлено 11.09.2026**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Березовой О.А., рассмотрев в судебном заседании суда первой инстанции, проведенном по адресу: г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, зал судебных заседаний 9010, - при ведении протокола секретарем судебного заседания Чузавковой В.А., при участии представителя ответчика Мамедова М.М. по доверенности от 11.06.2025, дело по иску ООО "ТД МЕХАНИК" (ОГРН: 1165050051363) и ООО «ЭЮР» к ответчику ПАО "ЛИЗИНГОВАЯ КОМПАНИЯ "ЕВРОПЛАН" (ОГРН: 1177746637584, ИНН: 9705101614) о взыскании 10 661 966 руб. 63 коп., **установил:**

С учетом уменьшения размера исковых требований истцы просят суд взыскать с ответчика:

в пользу ООО «ТД МЕХАНИК» 2 163 968 руб. 24 коп. неосновательного обогащения в виде сальдо взаимных предоставлений по договорам лизинга от 18.02.2021 № 2591116-ФЛ/ОППМО-21, от 02.04.2021 № 2592546-ФЛ/ОППМО-21, 2621596-ФЛ/ОППМО-21, от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22, 3013984-ФЛ/МСК-22, и 800 621 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения по состоянию на 08.04.2026 (со взысканием с 09.04.2026 до момента фактического исполнения обязательства);

в пользу ООО «ЭЮР» 1 165 213 руб. 67 коп. в виде сальдо взаимных предоставлений по тем же договорам лизинга и 431 103 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного

обогащения по состоянию на 08.04.2026 (со взысканием с 09.04.2026 до момента фактического исполнения обязательства).

Исковые требования мотивированы тем, что договоры лизинга досрочно расторгнуты ответчиком в одностороннем внесудебном порядке, что повлекло необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договорам на дату их расторжения, сальдо сложилась в пользу лизингополучателя и составило 3 329 181 руб. 91 коп., который по договору по оказанию юридических услуг с уступкой от 31.01.2025 № 00500110101 передал ООО «ЮЭР» в оплату за оказанные юридические услуги право требования к ответчику в части сальдо по спорным договорам лизинга в размере 35 %.

Истцы в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем дело рассматривалось в их отсутствие и по имеющимся в деле доказательствам в соответствии со ст. 156 АПК Российской Федерации.

Ответчик против иска возразил по доводам отзыва на исковое заявление.

Исследовав письменные доказательства, представленные сторонами, заслушав объяснения представителя ответчика, суд установил, что ООО «ТД МЕХАНИК» в качестве лизингополучателя и ответчик в качестве лизингодателя заключили договор лизинга от 18.02.2021 № 2591116-ФЛ/ОППМО-21, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательство приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество (предмет лизинга) у определенного лизингополучателем продавца и предоставить лизингополучателю это имущество (предмет лизинга) за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей, а лизингополучатель – обязательство уплачивать ответчику авансовый платеж, лизинговые платежи, комиссионный сбор, обеспечительный платеж, а также другие платежи, предусмотренные договором лизинга.

На аналогичных условиях лизингодателем и лизингополучателем заключены договоры лизинга от 02.04.2021 № 2592546-ФЛ/ОППМО-21, 2621596-ФЛ/ОППМО-21, от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22, 3013984-ФЛ/МСК-22.

Предметы лизинга приобретены лизингодателем по договорам купли-продажи от 18.02.2021 № № 35801042-КП/ОППМО-21, от 02.04.2021 № 35810757-КП/ОППМО-21, 35810756-КП/ОППМО-21, 2621596-ФЛ/ОППМО-21, от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22, 3013984-ФЛ/МСК-22 и переданы лизингополучателю по актам.

В соответствии с п. 15.4.1 - 15.4.3 Правил лизинга транспортных средств и прицепов к ним, которые являются неотъемлемой частью договоров, существенными нарушениями договора лизинга лизингополучателем являются:

неуплата авансового платежа либо любой из частей авансового платежа в полном объеме по истечении срока уплаты, установленного договором лизинга;

задержка уплаты лизинговых платежей против сроков, предусмотренных договором лизинга, 6 или более раз в течение срока действия договора лизинга, независимо от того, был уплачен впоследствии каждый из просроченных лизинговых платежей или не был уплачен, а также независимо от периода времени, на который была допущена просрочка любого из лизинговых платежей;

просрочка уплаты любого лизингового платежа по договору лизинга на 15 или более календарных дней, независимо от того, был такой лизинговый платеж уплачен позднее или не был уплачен.

П. 15.6 Правил устанавливает, что при любом существенном нарушении договора лизинга, установленных в п. 15.4.1 - 15.4.14 Правил, лизингодатель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора лизинга, после чего договор лизинга считается расторгнутым, и изъять предмет лизинга у лизингополучателя. лизингодатель информирует лизингополучателя об одностороннем отказе лизингодателя от исполнения договора лизинга путем направления лизингополучателю соответствующего уведомления, при этом договор лизинга считается расторгнутым в дату, указанную в таком уведомлении.

После возврата лизингополучателем предмета лизинга лизингодателю или изъятия предмета лизинга у лизингополучателя в случае одностороннего отказа лизингодателя от исполнения договора лизинга лизингодатель вправе продать предмет лизинга любому третьему лицу, в том числе посредством продажи предмета лизинга по договору комиссии. Продажа предмета лизинга осуществляется по цене, определенной лизингодателем или по цене не ниже стоимости, указанной оценщиком, не позднее 6-ти месяцев с момента возврата лизингодателю (изъятия) предмета лизинга. Путем подписания договора лизинга стороны договора лизинга признают указанный срок разумным и необходимым для поиска покупателя предмета лизинга и заключения договора купли-продажи предмета лизинга с покупателем (иного договора, в том числе договора комиссии). Срок для продажи предмета лизинга может быть увеличен лизингодателем в одностороннем порядке в случае, если предмет лизинга является дорогостоящим имуществом (стоимость продажи составляет 1 500 000 руб. и более).

Уведомлениями от 23.08.2023, от 25.08.2023, направленными лизингополучателю по почте, ответчик в одностороннем внесудебном порядке досрочно расторг договоры лизинга в связи с наличием у лизингополучателя задолженности по лизинговым платежам и потребовал возвратить предметы лизинга.

Предметы лизинга изъяты ответчиком у лизингополучателя по актам от 06.09.2023, от 08.09.2023.

Все предметы лизинга, за исключением предмета лизинга по договору от 02.04.2021 № 2592546-ФЛ/ОППМО-21, проданы ответчиком по договорам купли-продажи от 14.11.2023 № АВ049308944 по цене 1 823 000 руб., от 28.05.2024 № АВ050430023 по цене 4 290 000 руб., от 27.09.2023 № АВ025282926 по цене 6 074 000 руб., от 11.06.2024 № АВ013441300 по цене 4 440 000 руб.

31.01.2025 истцами заключен договор по оказанию юридических услуг с уступкой № 00500110101, в соответствии с которым ООО "ТД МЕХАНИК" передает ООО «ЮЭР» в оплату юридических услуг право требования к ответчику в отношении сальдо по спорным договорам лизинга в размере 35 % от размера сальдо.

Ст. 309 ГК Российской Федерации возлагает на стороны обязательства обязанность исполнять его надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 382 ГК Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования), при этом, если иное не предусмотрено законом или договором, для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника; согласно ст. 384 право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (если иное не предусмотрено законом или договором), в частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

П. 1 ст. 614 ГК Российской Федерации установлена обязанность арендатора своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается общая сумма

платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя; в общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю; размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей определяются договором лизинга с учетом данного Федерального закона.

Согласно п. 1 ст. 310 Кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, другими законами или иными правовыми актами; п. 2 ст. 310 Кодекса устанавливает, что одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 450.1 ГК Российской Федерации предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора); договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. П. 2 ст. 450.1 Кодекса предусматривает, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 2 ст. 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации и договором лизинга, а в п. 3.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» разъяснено, что расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по

договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

В п. 3.2 названного постановления указано, что если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

П. 3.3 постановления предусматривает, что если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Согласно п. 3.4 указанного постановления размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Согласно п. 3.4 указанного постановления размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

В соответствии с п. 3.5 постановления плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора, при этом плата за финансирование (в процентах годовых) определяется по следующей формуле:

$$ПФ = \frac{(П - А) - \Phi}{\Phi \times C_{\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

где ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых),

П - общий размер платежей по договору лизинга,

А - сумма аванса по договору лизинга,

Φ - размер финансирования,

$C_{\text{дн}}$ - срок договора лизинга в днях.

П. 3.6 постановления предусматривает, что убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским [законодательством](#).

В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга.

Из уточненного расчета истцов следует, что совокупное сальдо по всем договорам лизинга на дату их расторжения сложилось в пользу лизингополучателя и составляет 3 329 181 руб. 91 коп., в том числе по договору лизинга от 18.02.2021 № 2591116-ФЛ/ОППМО-21 – 1 652 157 руб. 72 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 02.04.2021 № 2592546-ФЛ/ОППМО-21 – 1 365 608 руб. 49 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 02.04.2021 № 2621596-ФЛ/ОППМО-21 – 921 734 руб. 45 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22 – 854 767 руб. 17 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 15.04.2022 № 3013984-ФЛ/МСК-22 - 1 465 085 руб. 92 коп. в пользу лизингодателя.

Из расчета ответчика следует, что совокупное сальдо по всем договорам лизинга на дату их расторжения сложилось в пользу лизингополучателя, однако составляет 1 327 203 руб. 64 коп., поскольку по договору лизинга от 18.02.2021 № 2591116-ФЛ/ОППМО-21 сальдо составляет 1 540 696 руб. 90 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 02.04.2021 № 2592546-ФЛ/ОППМО-21 – 834 678 руб. 42 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 02.04.2021 № 2621596-ФЛ/ОППМО-21 составляет 356 507 руб. 02 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22 – 357 220 руб. 61 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 15.04.2022 № 3013984-ФЛ/МСК-22 - 1 761 899 руб. 31 коп. в пользу лизингодателя.

Согласно расчету ответчика при определении сальдо в состав своих расходов (убытков) он включает неустойку, начисленную за нарушение лизингополучателем

сроков уплаты лизинговых платежей (28 399 руб. 35 коп. по договору лизинга от 18.02.2021 № 2591116-ФЛ/ОППМО-21, 519 341 руб. 17 коп. по договору от 02.04.2021 № 2592546-ФЛ/ОППМО-21, 518 512 руб. 57 коп. по договору от 02.04.2021 № 2621596-ФЛ/ОППМО-21, 523 074 руб. 08 коп. по договору от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22, 523 441 руб. 28 коп. по договору от 15.04.2022 № 3013984-ФЛ/МСК-22), неустойку за нарушение лизингополучателем сроков оплаты страховой премии по договорам КАСКО (100 000 руб. по договору лизинга от 18.02.2021 № 2591116-ФЛ/ОППМО-21, 200 000 руб. по договору от 02.04.2021 № 2592546-ФЛ/ОППМО-21, 200 000 руб. по договору от 02.04.2021 № 2621596-ФЛ/ОППМО-21, 100 000 руб. по договору от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22, 100 000 руб. по договору от 15.04.2022 № 3013984-ФЛ/МСК-22), расходы на страхование предметов лизинга, стоимость возвращенных предметов лизинга принимает во внимание в размере цены их фактической реализации.

В п. 20 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021, разъяснено, что если продажа предмета лизинга произведена без проведения открытых торгов, то при существенном расхождении между ценой реализации предмета лизинга и рыночной стоимостью на лизингодателя возлагается бремя доказывания разумности и добросовестности его действий при организации продажи предмета лизинга.

Истцы не согласились с ценой фактической реализации предметов лизинга, сославшись на то, что предметы лизинга проданы ответчиком по цене меньше рыночной, в связи с чем суд по ходатайству ответчиков определением от 21.03.2025 назначил по делу судебную оценочную экспертизу на предмет определения рыночной стоимости предметов лизинга на дату их изъятия у лизингополучателя.

Согласно экспертному заключению рыночная стоимость предмета лизинга по договору от 18.02.2021 № 2591116-ФЛ/ОППМО-21 составляет 1 926 400 руб., предмета лизинга по договору от 02.04.2021 № 2592546-ФЛ/ОППМО-21 – 4 611 286 руб., предмета лизинга по договору от 02.04.2021 № 2621596-ФЛ/ОППМО-21 – 4 611 286 руб., предмета лизинга по договору от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22 – 5 533 544 руб., предмета лизинга по договору от 15.04.2022 № 3013984-ФЛ/МСК-22 - 5 533 544 руб.

Таким образом, рыночная стоимость предметов лизинга, определенная судебной экспертизой, несущественно отличается от цены фактической реализации предметов лизинга, а один из предметов лизинга продан ответчиком по цене выше его рыночной

стоимости, установленной судебным экспертом, в связи с чем при определении сальдо стоимость возвращенных предметов лизинга суд принимает во внимание в размере цены их фактической реализации.

Из расчета ответчика следует, что при определении сальдо он учитывает неустойку, начисленную за нарушение лизингополучателем сроков уплаты лизинговых платежей по ставке 0, 5 % за каждый день просрочки, установленной п. 14.1 Правил лизинга транспортных средств и прицепов к ним, и неустойку, начисленную за нарушение лизингополучателем сроков оплаты страховой премии, в размере 100 000 руб. за каждое нарушение.

Истцы считают, что неустойки, начисленные ответчиком, явно несоразмерны последствиям нарушения лизингополучателем обязательств по уплате лизинговых платежей и по оплате страховой премии, в связи с чем на основании ст. 333 ГК Российской Федерации просит суд при рассмотрении дела уменьшить их размер.

П. 1 ст. 333 Кодекса предусматривает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, при этом если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Согласно п. 2 ст. 333 Кодекса уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных [случаях](#), если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 69); если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 71).

При этом, как указано в п. 73 названного постановления, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика, а в п. 77 постановления отмечено, что снижение размера договорной

неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

В п. 75 постановления отмечено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования. Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

При этом в п. 79 постановления указано, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника, а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и (или) процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений ст. 333 Кодекса, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного.

Оценив условия договора лизинга и Правил, суд соглашается с мнением истца о несоразмерности неустоек, предусмотренных п. 14.1 и 14.5 Правил, поскольку годовая ставка неустойки за нарушение сроков уплаты лизинговых платежей превышает 180 %, а размер штрафа за нарушение срока оплаты страховой премии составляет 100 000 руб. за каждое нарушение, в то время как сама страховая премия составляет 40 712 руб. 50 коп., просрочка в ее оплате незначительна.

При указанных обстоятельствах суд уменьшает неустойку, начисленную за нарушение сроков уплаты лизинговых платежей, до неустоек, указанных истцами в уточненном расчете.

Таким образом, совокупное сальдо по всем договорам лизинга на дату их расторжения сложилось в пользу лизингополучателя и составляет 3 329 181 руб. 91 коп., в том числе по договору лизинга от 18.02.2021 № 2591116-ФЛ/ОППМО-21 – 1 652 157 руб. 72 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 02.04.2021 №

2592546-ФЛ/ОППМО-21 – 1 365 608 руб. 49 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 02.04.2021 № 2621596-ФЛ/ОППМО-21 – 921 734 руб. 45 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 15.04.2022 № 3013978-ФЛ/МСК-22 – 854 767 руб. 17 коп. в пользу лизингополучателя, по договору от 15.04.2022 № 3013984-ФЛ/МСК-22 – 1 465 085 руб. 92 коп. в пользу лизингодателя.

Из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2023 № 307-ЭС22-18849 по делу № А56-32857/2021 и др. судебных актов Верховного Суда Российской Федерации следует, что с учетом п. 4 ст. 453 ГК Российской Федерации сальдо взаимных предоставлений сторон при досрочном расторжении договора выкупного лизинга рассматривается в качестве неосновательного обогащения, на сумму которого согласно ст. 1107 ГК Российской Федерации начисляются проценты за пользование чужими средствами.

Ст. 395 ГК Российской Федерации предусматривает, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате на сумму этих средств уплачиваются проценты, размер которых с 01.08.2016 определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства. При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными

лицами и гражданами. Размер процентов определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения решения. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника.

По уточненному расчету истцов размер процентов, начисленных на сумму совокупного сальдо, за период с 14.11.2023 по 08.04.2026 составляет 1 231 724 руб. 69 коп.

Судебные расходы в виде государственной пошлины взыскиваются с ответчика в пользу истца, уплатившего государственную пошлину в федеральный бюджет, в соответствии со ст. 110 АПК Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 309, 310, 382, 395, 450.1, 614 ГК Российской Федерации, Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ, п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17, ст. 110-112, 167-171 АПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить;

взыскать с ПАО «ЛК «ЕВРОПЛАН» в пользу ООО «ТД МЕХАНИК» 2 163 968 руб. 24 коп. основного долга и 800 621 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (со взысканием с 09.04.2026 до момента фактического исполнения обязательства), а также 45 805 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины;

взыскать с ПАО «ЛК «ЕВРОПЛАН» в пользу ООО «ЭЮР» 1 165 213 руб. 67 коп. основного долга и 431 103 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (со взысканием с 09.04.2026 до момента фактического исполнения обязательства);

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

О.А.Березова