

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-1-262/2025 ~ М-1-12/2025

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ	СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Решение)	
2-1-262/2025 66RS0035-01-2025-000019-76 Мотивированное решение изготовлено 30 сентября 2025 РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации г. Красноуфимск 16 сентября 2025 года Красноуфимский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Хомутильниковой Е.Ю., представителя Красноуфимской межрайонной прокуратуры Аверинского А.В., при секретаре судебного заседания Медведевой М.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Куценко М. Ю. к Российскому союзу автостраховщиков, ООО «Связь Строй», Булатову М. В., Айметову В. А. о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, признании договора аренды ничтожным, установлении факта трудовых отношений, взыскании морального вреда, утраченного среднего заработка, УСТАНОВИЛ: Куценко М.Ю. обратился в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков, ООО «Связь Строй», Булатову М.В., Айметову В.А. о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, признании договора аренды ничтожным, установлении факта трудовых отношений, взыскании морального вреда, утраченного среднего заработка, указав, что вступившем в законную силу приговором Красноуфимского районного суда от <дата> по делу № 1-			

109/2014 Булатов М.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 166, пунктами «а, в» части 2 статьи 264 УК РФ, что совершил угон, то есть неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, а также являясь лицом, управляющим автомобилем, нарушил правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью Куценко М.Ю., находясь в состоянии опьянения и не имеющий права управления транспортными средствами при следующих обстоятельствах.

<дата> около 22 часов 00 минут, у Булатова М.В., находившегося в салоне автомобиля «УАЗ 390995-04», государственный регистрационный знак №, <дата> года выпуска, расположенного на прилегающей территории у <адрес> в <адрес>, в ходе распития спиртных напитков, возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение вышеуказанным автомобилем, принадлежащим ООО «СВЯЗЬ-СТРОЙ».

<дата> около 22 часов 00 минут, Булатов М.В., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в салоне автомобиля «УАЗ 390995-04», расположенного на прилегающей территории у <адрес> в <адрес>, реализуя свой преступный умысел направленный на неправомерное завладение автомобилем, без цели хищения, воспользовавшись тем, что водитель ООО «СВЯЗЬ-СТРОЙ» Айметов В.А. оставил автомобиль с запущенным двигателем и отлучился, действуя умышленно, пересел на водительское сиденье автомобиля «УАЗ 390995-04» и завладел указанным автомобилем принадлежащим ООО «СВЯЗЬ-СТРОЙ» и стал передвигаться на нем по прилегающей территории <адрес>.

<дата> около 22 часов 05 минут на прилегающей территории у <адрес> в <адрес>, Булатов М.В., не справившись с управлением, совершил дорожно-транспортное происшествие и не смог продолжить дальнейшее движение.

В результате допущенных водителем Булатовым М.В. нарушений, пешеходу Куценко М.Ю. по неосторожности было причинено телесное повреждение в виде закрытого перелома правого бедра в средней трети диафиза со смещением, которое по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью.

Куценко М.Ю. обращался с заявлением в Российский союз автостраховщиков (РСА) через представителя в лице АО «ГСК «Югория» о выплате компенсационной выплаты в связи с причинением тяжкого вреда здоровью пешеходу Куценко М.Ю. и в счет утраченного им заработка, связанного с нахождением на листке нетрудоспособности с <дата> по настоящее время.

Истец обратился с претензией в РСА, письмом от <дата> Куценко М.Ю. отказано в удовлетворении претензии.

Ответственность транспортного средства УАЗ 390995-04 гос. рег. знак № 1-109/2014 по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств была застрахована ООО «Связь Строй» на момент ДТП в ООО «СК «Согласие» по договору XXX №1-109/2014 от <дата>

Размер компенсационной выплаты в связи с причинением тяжкого вреда здоровью пешеходу Куценко М.Ю. и в счет утраченного им заработка, связанного с нахождением на листке нетрудоспособности с <дата> по настоящее время, составит 500 000 рублей.

Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному

страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки; установленные статьей 12 Закона об ОСАГО.

Неустойка начисляется со дня, следующего за днем; установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения; и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Письмом РСА в лице АО «ГСК «Югория» за исх. № 1-109/2014 от <дата> необоснованно отказано заявителю в выплате, следовательно с <дата> подлежит начислению неустойка из расчета 1 % в день от суммы компенсационной выплаты.

Также в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 %.

Ответчик Айметов В.А. суду в рамках уголовного дела показал, что является водителем в ООО «Связь Строй», возит груз и рабочих ООО «Связь Строй», трудовой договор с ним не заключался, а вместо трудового договора с ним заключили договор аренды автомобиля «№ 1-109/2014 от <дата>», арендную плату не вносил, ГСМ не покупал, автомобиль использовал исключительно в целях ООО «Связь Строй». Также Айметов В.А. пояснил суду, что автомобиль УАЗ ООО «Связь Строй» <дата> припарковал у своего дома рядом со столовой по <адрес> и пошел домой, оставив машины в заведенном состоянии и ключи в замке зажигания, так как на улице холодно и его попросили коллеги, так как они остались в автомобиле дальше распивать спиртные напитки.

Свидетель Козьминых И.П. суду в рамках уголовного дела показал, что работал мастером в ООО «Связь Строй», что <дата> после работы совместно с Козьминых В.В., Тебеньковым Д. и Айметовым В.А. двигались на служебной автомашине УАЗ под управлением последнего из <адрес> в <адрес>. По пути забрали еще рабочих в том числе Булатова М.В. распивали спиртное в салоне автомобиля.

Согласно п. 5.1.-5.2. договора аренды автомобиля № 1-109/2014 от <дата> арендатор несет ответственность в рабочее время, а ответственность за сохранность автомобиля в нерабочее время несет Арендодатель.

Следовательно арендатор и арендодатель состояли в рабочих отношениях.

Отношения, возникшие между ООО «Связь Строй» и Айметовым В.А. имеют признаки трудовых отношений.

Транспортное средство УАЗ из владения ООО «Связь Строй» не выбывало, использовалось в предпринимательских целях для оказания услуг по перевозке рабочих, также к управлению т/с были допущены другие водители. ООО «Связь Строй» несло расходы на содержание транспортного средства, покупка ГСМ, страхование.

Договор аренды заключен сторонами с намерением прикрыть фактически возникшие трудовые отношения, что свидетельствует о ничтожности сделки в соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из содержания статей 642, 645-646 ГК РФ следует, что договор аренды транспортного средства без экипажа заключается для передачи транспортного средства арендатору за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Следовательно, целью договора аренды транспортного средства без экипажа является не выполнение работы на транспортном средстве, а его передача во временное владение и пользование арендатору за плату.

Сделка - договор аренды автомобиля №1-109/2014 от <дата> – УАЗ 390995-04 гос. рег. знак №1-109/2014 между ООО «Связь Строй» и Айметовым В.А. должна быть признана ничтожной, так как установлен между сторонами факт трудовых отношений.

Истец полагает, что обоюдная вина лежит на ООО «Связь Строй» и Булатове М.В. в равной степени, компенсация морального вреда должна быть взыскана с ООО «Связь Строй» и Булатова М.В.

Годовой доход истца на момент ДТП составил 1 012 616,58 рублей, согласно справок 2-НДФЛ от АО «РЖД».

Следовательно средний ежемесячный заработок составит 84 384,72 руб. = 1 012 616,58 руб. / 12 месяцев.

Истец также полагает, что он частично утратил профессиональную трудоспособность.

Следовательно, ответчики должны истцу выплатить компенсацию морального вреда, компенсировать утраченный потерпевшим средний заработок (доход), а также компенсировать частично утраченную профессиональную трудоспособность и расходы на лечение.

Просит взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в пользу Куценко М. Ю. компенсационную выплату в размере 500 000 рублей, а также взыскать неустойку с <дата> по день фактической выплаты из расчета 1 % от суммы компенсационной выплаты, штраф в размере 50 % от присужденных сумму, судебные расходы на представителя в размере 20 000 рублей;

Договор аренды автомобиля №1-109/2014 от <дата>, заключенный между ООО «Связь Строй» и Айметовым В.А. признать ничтожным;

Установить факт трудовых отношений между Айметовым В.А. и ООО «Связь Строй» в период с <дата> по <дата>;

Взыскать с ООО «Связь Строй» в пользу Куценко М.Ю. компенсацию морального вреда, утраченный средний заработок с <дата> по день вынесения решения суда, компенсацию частично утраченной профессиональной трудоспособности в размере 3 000 000 рублей, расходы на лечение в размере 9 715,20 рублей и судебные расходы на представителя в размере 20 000 рублей;

Взыскать с Булатова М.В. в пользу Куценко М.Ю. компенсацию морального вреда, утраченный средний заработок с <дата> по день вынесения решения суда, компенсацию частично утраченной профессиональной трудоспособности в размере 3 000 000 рублей, расходы на лечение в размере 9 715,20 рублей и судебные расходы на представителя в размере 20 000 рублей.

В уточненных исковых требованиях истец Куценко М.Ю. просит взыскать с Российского Союза Автостраховщиков в его пользу компенсационную выплату в размере 435 927,38 рублей, а также взыскать неустойку с <дата> по день вынесения решения суда в размере 500 000 рублей, штраф в размере 217 963,69 рублей, судебные расходы на представителя в размере 20 000 рублей;

Договор аренды автомобиля №1-109/2014 от <дата>, заключенный между ООО «Связь Строй» и Айметовым В.А. признать ничтожным.

Установить факт трудовых отношений между Айметовым В.А. и ООО «Связь Строй» в период с <дата> по <дата>.

Взыскать с ООО «Связь Строй» в пользу Куценко М.Ю. компенсацию морального вреда в результате ДТП в размере 3 000 000 рублей и судебные расходы на представителя в размере 20 000 рублей;

Взыскать с Булатова М.В. в пользу Куценко М.Ю. компенсацию морального вреда в результате ДТП в размере 3 000 000 рублей и судебные расходы на представителя в размере 20 000 рублей.

В судебное заседание истец Куценко М.Ю. не явился, извещен надлежащим образом, представитель истца - Киселев В.В. действующий на основании доверенности, настаивал на удовлетворении уточненных требований.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Связь Строй», представитель ответчика Российского союза автостраховщиков, ответчик Айметов В.А. не явились извещены надлежащим образом.

Ответчик Булатов М.В. участвующий в судебном заседании посредством ВКС исковые требования не признал, пояснил, что уплатил Куценко М.Ю. денежные средства в размере 25 000 рублей.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Куценко Е.С. пояснила, что Куценко М.Ю. её супруг, ДТП принесло её супругу множество страданий, до настоящего времени супруг проходит лечение.

Выслушав представителя Красноуфимской прокуратуры, представителя истца - Киселева В.В., ответчика Булатова М.В, свидетеля Куценко Е.С., изучив материалы дела, поступившие возражения, установив фактические обстоятельства дела, исследовав и оценив представленные сторонами материалы дела доказательства, в их совокупности, в соответствии с правилами ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что <дата> около 22 часов 05 минут на прилегающей территории у <адрес> в <адрес>, Булатов М.В., не справившись с управлением, совершил дорожно-транспортное происшествие.

В результате совершения дорожно- транспортного происшествия, пешеходу Куценко М.Ю. было причинено телесное повреждение в виде закрытого перелома правого бедра в средней трети диафиза со смещением, которое по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью.

Ответственность транспортного средства УАЗ 390995-04 гос. рег. знак № 1-109/2014 по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств была застрахована ООО «Связь Строй» на момент ДТП в ООО «СК «Согласие» по договору XXX №1-109/2014 от <дата>

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" согласно преамбуле определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.

В силу п. 1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Федеральным законом "Об ОСАГО" и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с абз. 8 ст. 1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Федеральным законом "Об ОСАГО", правилами обязательного страхования, и является публичным.

Согласно абз. 11 ст. 1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Согласно абз. 13 ст. 1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" компенсационные выплаты - платежи, которые осуществляются в соответствии с Федеральным законом "Об ОСАГО" в случаях, если страховое возмещение по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со ст. 26.1 Федерального закона "Об ОСАГО", в счет страхового возмещения не могут быть осуществлены.

В п. 6 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" перечислены обстоятельства, при которых страховое возмещение не выплачивается.

Положениями пп. "в" и "д" п. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено право страховщика предъявить регрессное требование к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо не имело права на управление транспортным средством, при использовании которого им был причинен вред, а также указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования застрахованным является риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации конкретного транспортного средства, поэтому при наступлении страхового случая вследствие действий страхователя или иного лица, использующего транспортное средство, страховщик от выплаты страхового возмещения не освобождается (преамбула, п. 2 ст. 6 и пп. "в" и "д" п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО).

Таким образом, по договору обязательного страхования застрахованным является риск наступления гражданской ответственности при эксплуатации конкретного транспортного средства, поэтому при наступлении страхового случая вследствие действий любого лица, использующего транспортное средство, финансовая организация не освобождается от выплаты страхового возмещения за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших.

На основании п. 1 ст. 19 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующими на основании устава и в соответствии с Федеральным законом "Об ОСАГО", по требованию лиц, имеющих право на их получение.

К отношениям между потерпевшими и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и не вытекает из существа таких отношений.

В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 20 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" сумма компенсационной выплаты, произведенной потерпевшему в соответствии с подпунктами "в" и "г" п. 1 ст. 18 Федерального закона "Об ОСАГО", взыскивается в порядке регресса по иску профессионального объединения страховщиков с лица, ответственного за причиненный потерпевшему вред.

Анализ приведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что в случае отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица, у потерпевшего наступает право на обращение за взысканием компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, в профессиональный союз автостраховщиков, который в дальнейшем вправе в регрессном порядке требовать компенсацию убытков с лица, причинившего вред.

Страховое возмещение (компенсационная выплата) в части вреда причиненного здоровью потерпевшего и выплат в счет утраченного заработка подлежит взысканию с РСА.

Согласно подп. "а" п. 1 ст. 7 Закона об ОСАГО, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 000 руб.

В соответствии с пп. "г" п. 1 ст. 18 ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, осуществляется в случае, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица, из-за неисполнения им установленной настоящим Федеральным законом обязанности по страхованию.

Согласно судебно-медицинской экспертизы №1-109/2014-СО, следует, что Куценко М.Ю. в результате дорожно-транспортного происшествия <дата> получил повреждение в виде закрытого перелома бедренной кости средней трети со смещением отломков по ширине и по длине.

В период стационарного лечения с <дата> по <дата> у Куценко М.Ю. выполнялись: восстановление оси и сопоставление отломков бедра методом скелетного вытяжения; интрамедуллярный остеосинтез (сопоставление и фиксация отломков металлическим стержнем, введенным в костно-мозговой канал).

В последующем указанное повреждение бедренной кости у Куценко М.Ю. сопровождалось замедленным сращением с формированием псевдоартроза (ложного сустава), потребовало операции по разблокировке дистального конца интрамедуллярного стержня (<дата>), реостеосинтез <дата> (удаление стержня и повторная фиксация отломков стержнем MetaDiaFix-F/ЦИТО) с продолжением амбулаторного лечения по <дата>.

На основании совокупного анализа изложенных в представленных медицинских документах данных о характере перелома правого бедра, особенностей заживления перелома после металлоостеосинтеза, с учетом лечения Куценко М.Ю. на листе нетрудоспособности за весь исследованный период с <дата>, в том числе в период с <дата>, комиссия считает, что в период лечения по листку временной нетрудоспособности с <дата> утрата профессиональной трудоспособности у Куценко М.Ю. составляла 100 (сто) процентов.

Повреждения у Куценко М.Ю. в виде закрытого перелома правой бедренной кости сопровождавшегося замедленным сращением с последующим формированием псевдоартроза бедренной кости, потребовавшего повторной операции - реостесинтеза бедренной кости состоят в прямой причинной связи с утратой Куценко М.Ю. профессиональной трудоспособности.

В силу п. 2.1 ст. 18 названного Федерального закона потерпевший имеет право на получение компенсационной выплаты после наступления событий, указанных в п. п. 1 и 2 настоящей статьи.

Порядок расчета размера выплаты страхового возмещения определяется Правилами расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденными постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 года N 1164.

Принимая во внимание материалы дела и результаты судебной экспертизы, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с РСА в пользу истца:

- в соответствии с подпунктом "б" пункта 60 Правил - закрытый перелом бедренной кости средней трети со смещением отломков по ширине и длине, что составляет 10 %, в размере 50 000 руб.;
- в соответствии с подпунктом "а" пункта 65 Правил - удаление с помощью разрезов инородных тел, за исключением поверхностно расположенных и подкожных, костных фрагментов (<дата>), что составляет 1 %, в размере 5 000 руб.;
- в соответствии с подпунктом "г" пункта 65 Правил – реконструктивные операции на костях бедра (<дата>), что составляет 7 %, в размере 35 000 руб.;
- в соответствии с пунктом 67 Правил - травматический шок при ДТП, что составляет 10 %, в размере 50 000 руб.

Суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего, утвержденными постановлением Правительства РФ от <дата> N 1164 составляют 140 000 рублей.

Статьей 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен порядок исчисления заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья.

В результате допущенных водителем Булатовым М.В. нарушений указанных Правил дорожного движения РФ пешеходу Куценко М.Ю. по неосторожности было причинено телесное повреждение в виде закрытого перелома правого бедра в средней трети диафиза со смещением, которое по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, квалифицируется как причинившее тяжкий вред здоровью.

Из приведенных правовых норм следует, что при наступлении страхового случая в виде временной нетрудоспособности застрахованному лицу по месту работы назначается и выплачивается пособие по временной нетрудоспособности. При этом пособие по временной нетрудоспособности является компенсацией утраченного заработка застрахованного лица, возмещение которого производится страхователем (работодателем) в счет страховых взносов,

уплачиваемых работодателем в Фонд социального страхования Российской Федерации. Лицо, причинившее вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

Как следует из справки о доходах и суммах налога физического лица за <дата>, за <дата> года, среднемесячная заработная плата за 12 месяцев за период с <дата> по февраль <дата> г. составит 1 012 616,58 руб. = 811 664,41 руб. (март-декабрь <дата>) + 200 952,17 руб. (январь -февраль <дата>).

Размер ежемесячной выплаты за <дата> год составит: 1 012 616,58 руб. / 12 мес. = 84 384,72 руб.

Расчет за <дата> год: 84 384,72 : 29дн. x 6 дн. + 84 384,72 x 10 мес. = 861 306,11 руб.

Постановлением правительства Свердловской области № 642-ПП от 07.09.2023 года величина прожиточного минимума в Свердловской области на 2024 год в расчете на душу населения установлена в размере 15 298 руб. в месяц.

Постановлением правительства Свердловской области № 530-ПП от 15.08.2025 года величина прожиточного минимума в Свердловской области на 2025 год в расчете на душу населения установлена в размере 17 556 руб. в месяц.

С 01.01.2025 индекс роста величины прожиточного минимума составляет 14,8 % по Постановлению Правительства Свердловской области. Размер ежемесячной выплаты составляет с учетом роста индекса цен: 84 384,72 * 1,148 = 96 873,66 руб.

Расчет за 2025 год: 96 873,65 * 7 мес. = 678 115,60 руб.

Размер выплаты с <дата> по <дата> должен составить 1 539 421,71 руб. = 861 306,11 руб. + 678 115,60 руб.

Из справки Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Свердловской области за период с февраля <дата> по июль <дата>, Куценко М.Ю. было выплачено пособие в размере 953 009 руб.

Выплачено работодателем 182 491,99 руб. = 320 321.23 руб. – 40 186 (налог) – 6 789,75 (больничный лист уже учтен фондом соц. страх.) – 27482,99 руб. (зарплата за февраль) – 63 370,50 руб. (зарплата за февраль до ДТП).

Выплачено работодателем 130 258,54 руб. = 156 929.29 руб. – 19 881 (налог) – 6 789,75 (больничный лист уже учтен фондом соц. страх.).

Итого выплачено работодателем 312 750,53 руб. = 182 491,99 руб. + 130 258,54 руб.

Следовательно, подлежит возмещению истцу утраченный заработок в размере 273 662,18 руб. = 1 539 421,71 – 953 009 (оплат по больничным) – 312 750,53 (оплата работодателем).

Расходы истца на лечение составили 22 265,20 рублей, что подтверждается договорами, кассовыми чеками.

Итого страховое возмещение составит 435 927,38 руб. = 140 000 руб. (возмещение вреда здоровью) + 273 662,18 руб. (утраченный заработок) + 22 265,20 руб. (расходы на лечение).

Письмом РСА в лице АО «ГСК «Югория» за исх. № 1-109/2014 от <дата> отказано заявителю в выплате, следовательно с <дата> подлежит начислению неустойка из расчета 1 % в день от суммы компенсационной выплаты.

Размер неустойки составит $435\,927,38 \times 1\% \times 246 \text{ дней} = 1\,072\,381,35 \text{ руб.}$

Общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом (п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО).

Куценко М.Ю. просит взыскать сумму неустойки в размере 500 000 рублей.

Учитывая, что нарушены требования истца, неустойка подлежит взысканию в сумме 500 000 руб.

Сумма штрафа составит 217 963,69 руб. ($435\,927,38 \times 50\%$).

Таким образом, взысканию с ответчика Российский союз автостраховщиков подлежит взысканию компенсационная выплата в размере 435 927,38 рублей, неустойка в размере 500 000 рублей, штраф в размере 217 963,69 рублей.

Установлено, что приговором Красноуфимского районного суда от <дата>, Булатов М.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 166, пунктами «а, в» части 2 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначено наказание:

по ч. 1 ст. 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде ограничения свободы сроком на 1 год.

На основании ст. 53 УК РФ при отбывании наказания в виде ограничения свободы возложить на Булатова М.В. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы муниципального образования <адрес> и <адрес>, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22.00 до 07.00 часов, за исключением случаев, связанных с чрезвычайными ситуациями, обращением за медицинской помощью и за исключением времени, связанного с трудовой деятельностью, а также возложить обязанность являться один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы сроком на 4 года.

На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ назначенное Булатову М.В. наказание в виде лишения свободы заменить на наказание в виде принудительных работ на срок 4 года с удержанием в доход государства 10% из его заработной платы.

В соответствии с ч.ч. 2,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строго наказания более строгим окончательно назначить Булатову М.В. наказание в виде принудительных работ на срок 4 года с удержанием в доход государства 10% из его заработной платы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года.

Взыскано с Булатова М.В. в пользу Куценко М.Ю. в счет возмещения расходов на участие его представителя в уголовном судопроизводстве 25 000 рублей.

Взыскано с Булатова М.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки за оказание юридической помощи защитниками в период предварительного следствия и судебного разбирательства по назначению в сумме 15 239 рублей 80 копеек.

Установлено, что между Айметовым В.А. и ООО «СвязьСтрой» был заключен договор аренды автомобиля №1-109/2014 от <дата>.

Доказательств подтверждающих наличие трудовых отношений между Айметовым В.А. и ООО «СвязьСтрой» не установлено.

Обе стороны Айметов В.А. и ООО «СвязьСтрой» подтвердили, что между ними заключен договор аренды автомобиля №1-109/2014 от <дата>.

В пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 приведены разъяснения, применяемые ко всем субъектам трудовых отношений, о том, что при разрешении вопроса, имелись ли между сторонами трудовые отношения, суд в силу статей 55, 59 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством. К таким доказательствам, в частности, могут быть отнесены письменные доказательства (например, оформленный пропуск на территорию работодателя; журнал регистрации прихода - ухода работников на работу; документы кадровой деятельности работодателя: графики работы (сменности), графики отпусков, документы о направлении работника в командировку, о возложении на работника обязанностей по обеспечению пожарной безопасности, договор о полной материальной ответственности работника; расчетные листы о начислении заработной платы, ведомости выдачи денежных средств, сведения о перечислении денежных средств на банковскую карту работника; документы хозяйственной деятельности работодателя: заполняемые или подписываемые работником товарные накладные, счета-фактуры, копии кассовых книг о полученной выручке, путевые листы, заявки на перевозку груза, акты о выполненных работах, журнал посетителей, переписка сторон спора, в том числе по электронной почте; документы по охране труда, как то: журнал регистрации и проведения инструктажа на рабочем месте, удостоверения о проверке знаний требований охраны труда, направление работника на медицинский осмотр, акт медицинского осмотра работника, карта специальной оценки условий труда), свидетельские показания, аудио- и видеозаписи и другие.

Допрошенные в рамках уголовного дела свидетель Айметов В.А., представитель ООО «Связь Строй» подтвердили, что между ними заключен договор аренды автомобиля.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Оснований для признания договора аренды № 1-109/2014 от <дата>, заключенный между ООО «Связь Строй» и Айметовым В.А. ничтожным не имеется.

Как установлено вступившим в законную силу приговором Красноуфимского суда Булатов М.В. совершил угон, то есть неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, а также являясь лицом, управляющим автомобилем, нарушил правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, находясь в состоянии опьянения и не имеющий права управления транспортными средствами при следующих обстоятельствах.

<дата> около 22 часов 00 минут, у Булатова М.В., находившегося в салоне автомобиля «УАЗ 390995-04», государственный регистрационный знак № 1-109/2014, <дата> года выпуска, расположенного на прилегающей территории у <адрес> в <адрес>, в ходе распития спиртных напитков, возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение вышеуказанным автомобилем, принадлежащим ООО «СВЯЗЬ-СТРОЙ».

Непосредственно после этого, то есть <дата> около 22 часов 00 минут, Булатов М.В., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в салоне автомобиля «УАЗ 390995-04», государственный регистрационный знак № 1-109/2014, <дата> года выпуска, расположенного на прилегающей территории у <адрес> в <адрес>, реализуя свой преступный умысел направленный на неправомерное завладение автомобилем, без цели хищения, воспользовавшись тем, что водитель Айметов В.А. оставил автомобиль с запущенным двигателем и отлучился, действуя умышленно, пересел на водительское сиденье автомобиля «УАЗ 390995-04», государственный регистрационный знак № 1-109/2014, и, действуя помимо воли владельца, неправомерно, без цели хищения, завладел указанным автомобилем принадлежащим ООО «СВЯЗЬ-СТРОЙ» и стал передвигаться на нем по прилегающей территории <адрес>.

<дата> около 22 часов 05 минут на прилегающей территории у <адрес> в <адрес>, Булатов М.В., не справившись с управлением, совершил дорожно-транспортное происшествие и не смог продолжить дальнейшее движение.

Как установлено в судебном заседании именно Булатов М.В. противоправно завладел автомобилем «УАЗ 390995-04», государственный регистрационный знак №1-109/2014, и, действуя помимо воли владельца, причинил потерпевшему вред здоровью.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину

нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (абзац 2 пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

Суд не подвергает сомнению тот факт, что в результате дорожно-транспортного происшествия в связи с причинением телесных повреждений Куценко М.Ю. был причинен моральный вред, так как он испытал физическую боль, вынужден был проходить лечение, проходит лечение до настоящего времени, после ДТП был лишен возможности вести привычный образ жизни, в настоящее время продолжает испытывать физическую боль.

Суд приходит к выводу о взыскании с ответчика Булатова М.В. компенсации морального вреда в сумме 500 000 рублей.

Оснований для взыскания морального вреда с ООО «СВЯЗЬ-СТРОЙ» не имеется.

Так же не имеется оснований для удовлетворения требований к ответчику Айметову В.А.

Учитывая, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине управлявшего автомобилем Булатова М.В. который неправомерно завладел автомобилем.

Законным владельцем источника повышенной опасности на основании договора аренды является Айметов В.А. как лицо, допущенное к управлению данным транспортным средством, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для взыскания компенсации морального вреда с собственника

транспортного средства - ООО «СВЯЗЬ-СТРОЙ».

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно абзаца 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в пункте 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Между Киселевым В.В. и Куценко М.Ю. <дата>, заключен договор на оказание юридических услуг на сумму 60 000 рублей.

Куценко М.Ю. просит взыскать судебные расходы на представителя в сумме 20 000 рублей с Российского Союза Автостраховщиков, взыскать с ООО «Связь Строй» в пользу Куценко М.Ю. судебные расходы на представителя в размере 20 000 рублей; взыскать с Булатова М.В. в пользу Куценко М.Ю. судебные расходы на представителя в размере 20 000 рублей.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя.

Учитывая, что в удовлетворении требований к ООО «Связь Строй» отказано, суд отказывает и во взыскании судебных расходов к ответчику ООО «Связь Строй».

Оценивая оплату юридических услуг на стадии производства в суде первой инстанции в общей сумме 40 000 рублей, суд учитывая принцип разумности, характер спора, объем оказанной юридической помощи, соотношение расходов с объемом защищаемого права, необходимость соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, приходит к выводу, что критерию разумности и справедливости, который по смыслу ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основополагающим, будет отвечать по данному конкретному гражданскому делу.

Сумма в размере 40 000 рублей обеспечит баланс прав и законных интересов сторон, возмещая одной стороне в некоторой степени расходы по оплате услуг представителя и одновременно возлагая на другую сторону имущественную ответственность, определенную в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Куценко М. Ю. к Российскому союзу автостраховщиков, ООО «Связь Строй», Булатову М. В., Айметову В. А. о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, признании договора аренды ничтожным, установлении факта трудовых отношений, взыскании морального вреда, утраченного среднего заработка удовлетворить частично.

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков (ИНН 7705469845, ОГРН 1027705018494) в пользу Куценко М. Ю. (паспорт № 1-109/2014) компенсационную выплату в размере 435 927,38 рублей, неустойку с <дата> в размере 500 000 рублей, штраф в размере 217 963,69 рублей.

Взыскать с Булатова М. В. (паспорт №1-109/2014) в пользу Куценко М. Ю. (паспорт №1-109/2014) компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований к ООО «Связь Строй», Айметову В. А. отказать.

Взыскать с Российского Союза Автостраховщиков (ИНН 7705469845, ОГРН 1027705018494) в пользу Куценко М. Ю. (паспорт № 1-109/2014) судебные расходы в сумме 20 000 рублей.

Взыскать с Булатова М. В. (паспорт №1-109/2014) в пользу Куценко М. Ю. (паспорт №1-109/2014) судебные расходы в сумме 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда через Красноуфимский районный суд Свердловской области в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья
Е.Ю. Хомутишникова



