

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

23 «мая» 2025 года

г.о.Мытищи Московской области

Мытищинский городской суд Московской области в составе судьи Захаренко Ю.В., при секретаре судебного заседания Такалине Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зелениной Анны Александровны к Кириченко Александру Гавриловичу, Джабаеву Шаху Кайсидиновичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, расходов по делу, с участием третьего лица ООО «Страховая компания «ИНСАЙТ», ООО «Авторейс»,

УСТАНОВИЛ:

Зеленина А.А., уточнив требования, обратилась в суд с иском к Кириченко А.Г. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в размере 582 100 рублей и утрату товарной стоимости автомобиля в размере 195 509 руб. 05 коп., расходы на оплату оценки стоимости восстановительного ремонта в размере 10 000 рублей и расходы по оплате госпошлины 12 588 рублей.

В обоснование иска указала, что 22 декабря 2023 года в 18 час. 56 мин. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств, в результате которого автомобилю «GWM TANK», г.н. Н 692 УС 790, принадлежащего ей на праве собственности, были причинены механические повреждения. ДТП произошло по вине водителя Джабаева Ш.К., управлявшего автомобилем «Scania», г.н. О 049 ТС 750, нарушившего п.9.10 ПДД РФ, принадлежащим на праве собственности Кириченко А.Г., чья гражданская ответственность была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО № XXX 0332179293.

Гражданская ответственность на момент ДТП была застрахована в ООО «СК Инсайт» по полису ОСАГО № ТТГ 70490848096, которое данное событие признало страховым случаем, произвело выплату страхового возмещения в размере 400 000 рублей. Для определения стоимости восстановительного ремонта она обратилась в ООО «Фаворит». Согласно заключению стоимость устранения составляет 1 338 770 рублей. Таким образом, выплаты в размере 400 000 рублей недостаточно для устранения причиненного ущерба. Непокрытый страховым возмещением ущерб составляет 938 700 рублей. Полагает, что ответственность по возмещению ущерба должен нести собственник автомобиля.

Представитель истца, действующий по доверенности, иски требования поддержал и просил удовлетворить.

Представитель ответчика Кириченко А.Г. в судебном заседании иски требования не признала и просила отказать, пояснив, что автомобилем в момент ДТП управлял Джабаев Ш.К. на основании договора аренды, в связи с чем оснований для взыскания ущерба с него не имеется.

По делу в качестве соответчика был привлечен Джабаев Ш.К.

Представитель ответчика, действующий по доверенности, в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку договор аренды между Джабаевым Ш.К. и Кириченко не заключалось. На момент ДТП Джабаев Ш.К. находился при исполнении трудовых обязанностей, в связи с чем на него не может быть возложена обязанность по возмещению ущерба.

Представители третьих ООО «Страховая компания «ИНСАЙТ», ООО «Авторейс» не явились, извещались надлежащим образом.

Выслушав мнение явившихся сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Подпись _____
Печатью _____
Протокол № _____
лист _____

Мытищинский городской суд
Московской области

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, 22 декабря 2023 года в 18 час. 56 мин. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств, в результате которого автомобилю «GWM TANK», г.н. Н 692 УС 790, принадлежащего истцу на праве собственности, были причинены механические повреждения.

ДТП произошло по вине водителя Джабаева Ш.К., управлявшего автомобилем «Scania», г.н. О 049 ТС 750, нарушившего п.9.10 ПДД РФ, принадлежащим на праве собственности Кириченко А.Г., чья гражданская ответственность была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО № XXX 0332179293.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 22.12.2023 Джабаев Ш.К. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 1 500 рублей.

Собственником транспортного средства «Scania», г.н. 049 ТС 750, является Кириченко А.Г., чья гражданская ответственность на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО XXX 0332179293.

Страховая компания истца произвела страховую выплату в размере 400 000 руб.

Согласно представленному истцом в материалы дела заключению ООО «Фаворит», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «GWM TANK», г.н.Н692УС790, составляет 1 338 770 рублей.

Ответчик Джабаев Ш.К., не отрицая своей вины в совершенном ДТП, не согласился с размером ущерба, полагал его завышенным.

Определением Мытищинского городского суда от 15.10.2024 по настоящему делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ».

Согласно представленному заключению эксперт пришел к выводу, что все заявленные повреждения ТС «GWM TANK», соответствуют механизму развития и обстоятельствам ДТП, имевшего место от 22.12.2023.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «GWM TANK», г.н.№ Н692 УС 790, на момент ДТП 22.12.2023, по среднерыночным ценам, составляет 982 100 рублей.

Судом установлено, что эксперт ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», выполнявший производство данной экспертизы, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ; документы, свидетельствующие о квалификации эксперта, приложены к экспертному заключению. Как следует из заключения эксперта, для решения поставленных судом вопросов, им были детально изучены представленные материалы дела, которым эксперт дал оценку.

У суда нет оснований сомневаться в правильности и обоснованности данного заключения, поскольку при составлении экспертного заключения экспертами приняты во внимание все материалы, представленные на экспертизу, сделан им соответствующий анализ. Выводы эксперта являются объективными, подтвержденными доказательствами, представленными суду, не противоречат материалам дела и обстоятельствам спорного правоотношения.

В соответствии с п.п.1,3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заключение ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», в силу ст. 60 ГПК РФ, является допустимым доказательством. Стороны с заключением судебной экспертизы согласились.

Ответчик Кириченко А.Г. предоставил в материалы дела Договор №б/н от 12.12.2023 года аренды транспортного средства без экипажа, заключенный между ним (Арендодатель) и Джабаевым К.Ш. (Арендатор), по условиям которого Арендодатель предоставил Арендатору во временное владение и пользование транспортное средство за плату без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации, на срок 1 год и акт приема-передачи автомобиля «Scania», г.н. 049 ТС 750 от 12.12.2023 года.

Ответчик Джабаев К.Ш. в судебном заседании отрицал заключение данного договора, указав, что данный договор не заключался и не исполнялся. Денежные средства не передавались. Автомашина была передана его работодателю, представил накладные и талоны о доставке грузов.

Судом проверены доводы ответчика Кириченко А.Г. о том, что автомобиль в момент дорожно-транспортного происшествия находился в аренде у Джабаева Ш.К., и приходит к следующему выводу, что Кириченко А.Г. не представлено доказательств, подтверждающих исполнение договора аренды транспортного средства, а именно доказательств, подтверждающих получение им от Джабаева Ш.К. арендной платы за транспортное средство, доказательств, подтверждающих расходы по содержанию транспортного средства также не представлены. Таким образом, представленный в материалы дела договор аренды автомобиля и акт приема-передачи автомобиля надлежащими доказательствами, подтверждающими исполнение договора аренды транспортного средства, не являются.

Представленная расписка о получении денежных средств от Джабаева Ш.К. по мнению суда, также не является относимым доказательством, поскольку данная расписка должна храниться у Джабаева Ш.К. как у должника, о том что им исполнялись обязательства по договору.

Суд приходит к выводу, что договор аренды автомобиля носил фиктивный характер и был заключен с целью с целью избежать обязанности по возмещению материального ущерба.

Таким образом, суд, обсудив ходатайство в порядке ст.166 ГПК РФ, не усматривает оснований для назначения по делу почерковедческой экспертизы.

Ответчиком Джабаевым Ш.К. не было представлено достоверных доказательств, что он находился при исполнении трудовых обязанностей в момент ДТП. Представленные им накладные и талоны о доставке грузов за 2024 год суд не принимает в качестве доказательств, поскольку не относятся к дате ДТП.

Также суд принимает во внимание, что при оформлении ДТП договор аренды не был представлен Джабаевым Ш.К. сотрудникам ГИБДД, его объяснения, имеющиеся в материалах административного дела, не содержат ссылку на заключение договора аренды.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего дела представителем истца и ответчиком Кириченко А.Г. заявлялось ходатайство об утверждении мирового соглашения, согласно которому Кириченко А.Г. выплачивает истцу ущерб, причиненный при ДТП, а от требований к ответчику Джабаеву Ш.К. истец отказывается, что суд расценивает как обстоятельство подтверждающее, что ответчик соглашался, что он как собственник автомобиля несет ответственность по возмещению ущерба.

Исходя из отсутствия доказательств того, что Кириченко А.Г. передал лицу, управляющему в момент ДТП транспортным средством – Джабаеву Ш.К. право на спорный автомобиль в установленном законом порядке. Сам по себе факт передачи ключей и управление спорным транспортным средством Джабаевым Ш.К. не свидетельствует о передаче ему права владения автомобилем в установленном законом порядке, поскольку использование другим лицом имущества собственника не лишает последнего права владения им, а, следовательно, не освобождает от обязанности по возмещению вреда, причиненного этим источником.

Законным владельцем транспортного средства не являлся, документов передачи транспортного средства противоправном выбытии. Не установив факт противоправного выбытия транспортного средства из обладания собственника, а также передачи транспортного средства иному лицу в установленном законом порядке суд возлагает ответственность по возмещению ущерба на собственника транспортного средства в полном объеме.

В соответствии с п. 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2022 года № 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072, п. 1 ст. 1079, ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению

убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Пункт 13 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которое это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использоваться новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Таким образом, принцип полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право не было нарушено.

С учетом приведенных положений законодательства, установив, что страховщиком по договору ОСАГО истцу было выплачено страховое возмещение в пределах лимита ответственности, а реальный ущерб превышает размер выплаченного страхового возмещения, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика разницы между рыночной стоимостью ремонта транспортного средства без учета износа и выплаченным страховщиком страховым возмещением по договору ОСАГО.

Учитывая изложенное, суд полагает, что с ответчика Кириченко А.Г. подлежит взысканию в счет возмещения ущерба сумма в размере 582 100 рублей (982 100 рублей – 400 000 рублей).

В удовлетворении исковых требований к Джабаеву Ш.К. следует отказать.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с чем, с ответчика Кириченко А.Г. также подлежат взысканию расходы на оплату оценки стоимости восстановительного ремонта в размере 10 000 рублей и расходы по уплате госпошлины в размере 9 021 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Зелениной Анны Александровны к Кириченко Александру Гавриловичу, Джабаеву Шаху Кайсидиновичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить частично.

Взыскать с Кириченко Александра Гавриловича (паспорт 4605 314629) в пользу Зелениной Анны Александровны (паспорт 2004 277703) ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием, в размере 582 100 рублей, расходы на оплату оценки стоимости восстановительного ремонта в размере 10 000 рублей и расходы по уплате госпошлины в размере 9 021 рубль.

В удовлетворении исковых требований Зелениной Анны Александровны к Джабаеву Шаху Кайсидиновичу – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Мытищинский городской суд Московской области в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме – с 30 мая 2025 года.

Судья: _____ подпись

/Ю.В. Захаренко/

КОПИЯ ВЕРНА:

