

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 «января» 2025 года

г.о.Мытищи Московской области

Мытищинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Захаренко Ю.В., при секретаре судебного заседания Такалине Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зелениной Анны Александровны к Кириченко Александру Гавриловичу, Джабаеву Шаху Кайсидиновичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, расходов по делу, с участием третьего лица ООО «Страховая компания «ИНСАЙТ»,

УСТАНОВИЛ:

22 декабря 2023 года в 18 час. 56 мин. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль «GWM TANK», г.н.Н692УС790, принадлежащего на праве собственности истцу, были причинены механические повреждения. ДТП произошло по вине водителя Джабаева Ш.К., управлявшего автомобилем «Scania», г.н. О049ТС750, принадлежащим на праве собственности Кириченко А.Г., чья гражданская ответственность была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО XXX №0332179293.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ООО «СК Инсайт» по полису ОСАГО ТТТ №7049848096, которое произвело выплату страхового возмещения в размере 400 000 рублей, однако данной выплаты недостаточно для устранения причиненного ущерба, стоимость устранения которого составляет 1 338 770 рублей, в связи с чем, истец обратилась в суд с настоящим иском, в котором просила взыскать с ответчика Кириченко А.Г. сумму ущерба в размере 938 770 рублей, а также стоимость проведения оценки ущерба в размере 10 000 рублей и расходы по уплате госпошлины в размере 12 588 рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем истца и ответчиком Кириченко А.Г. заявлялось ходатайство об утверждении мирового соглашения, согласно которому ответчик Кириченко А.Г. выплачивает истцу ущерб, причиненный ей при ДТП 22 декабря 2023 года, а от требований к ответчику Джабаеву Ш.К. отказывается. Протокольным определением от 13 января 2024 года судом было отказано в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку данным соглашением нарушались права и законные интересы ответчика Джабаева Ш.К.

В судебное заседание истец Зеленина А.А., а также ее представитель не явились, о дате и времени судебного заседания были извещены надлежащим образом.

Ответчик Кириченко А.Г., а также его представитель в судебное заседание также не явились, о дате и времени судебного заседания были извещены надлежащим образом. Об уважительных причинах неявки не сообщили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили, возражений на иск не представили.

Ответчик Джабаев Ш.К., а также его представитель в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания были извещены надлежащим образом. Об уважительных причинах неявки не сообщили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили. В ранее поданных письменных возражениях ответчик просил суд отказать в удовлетворении исковых требований. С заключением эксперта согласился.

Учитывая, что судебные извещения как юридически значимые сообщения (ст. 165.1 ГК РФ) доставлялись по адресу ответчиков, они согласно ст. 165.1 ГК РФ считаются извещенными.

При таких обстоятельствах, с целью не нарушения прав истца, учитывая согласие истца, положения ст. 233 ГПК РФ, суд рассмотрел гражданское дело в порядке заочного производства в отсутствие ответчиков, которые извещались о времени и месте слушания дела и не сообщили об уважительных причинах своей неявки.

В ходе судебного разбирательства истцом заявлялось ходатайство о переводе Джабаева Ш.К. из соответчика в третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования, однако судом в удовлетворении данного ходатайства было также отказано.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, 22 декабря 2023 года в 18 час. 56 мин. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю «GWM TANK», г.н.Н692УС790, принадлежащего на праве собственности Зелениной А.А., были причинены механические повреждения.

ДТП 22 декабря 2023 года произошло по вине водителя Джабаева Ш.К., управлявшего транспортным средством «Scania», г.н.О049ТС750, который нарушил п.9.10 ПДД РФ.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 22 декабря 2023 года Джабаев Ш.К. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 1 500 рублей.

Собственником транспортного средства «Scania», г.н.О049ТС750, является Кириченко А.Г., чья гражданская ответственность на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по полису ОСАГО XXX №0332179293.

Ответчик Кириченко А.Г. предоставил в материалы дела Договор №б/н от 12 декабря 2023 года аренды транспортного средства без экипажа, заключенный между Кириченко А.Г. (Арендодатель) и Джабаевым Ш.К. (Арендатор), по условиям которого Арендодатель предоставил Арендатору во временное владение и пользование транспортное средство – самосвал «Scania», г.н. О049ТС750, VIN P8X400P440CB8X4EHZ, 2018 года выпуска – за плату без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации, на срок 1 год.

В силу п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» при определении субъекта ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью третьих лиц арендованным транспортным средством (его механизмами, устройствами, оборудованием), переданным во владение и пользование по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем, необходимо учитывать, что ответственность за вред несет арендодатель, который вправе в порядке регресса возместить за счет арендатора суммы, выплаченные третьим лицам, если докажет, что вред возник по вине арендатора (статьи 632 и 640 ГК РФ). Если же транспортное средство было передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению самим арендатором (статьи 642 и 648 ГК РФ).

В силу ст.642 ГК РФ, по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Согласно ст.648 ГК РФ, ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 настоящего Кодекса.

По смыслу статей 642 и 648 Гражданского кодекса Российской Федерации, если транспортное средство передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению арендатором.

Приведенное законодательное регулирование носит императивный характер и не предполагает возможность его изменения на усмотрение сторон, заключающих договор аренды транспортного средства.

Данная позиция согласуется с позицией ВС РФ, изложенной в Определении № 11-КГ22-20-К6 от 06 декабря 2022 года.

Как указано выше, по условиям Договора аренды №б/н от 12 декабря 2023 года транспортное средство было передано Джабаеву Ш.К. без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то есть без экипажа.

По акту приема-передачи от 12 декабря 2023 года вышеуказанное транспортное средство было передано Джабаеву Ш.К.

Следовательно, на момент дорожно-транспортного происшествия – 22 декабря 2023 года Джабаев Ш.К. пользовался транспортным средством по договору аренды транспортного средства без экипажа.

Таким образом, по смыслу приведенных норм Кириченко А.Г., передав источник повышенной опасности во владение иному лицу, не должен нести ответственности за вред причинный этим лицом третьим лицам.

Поскольку транспортное средство – самосвал «Scania», г.н.0049ТС750, находилось в фактическом владении и пользовании у Джабаева Ш.К., на основании договора аренды без экипажа, соответственно он как лицо, владеющее источником повышенной опасности, должен нести перед истцом ответственность за причиненный вред.

Таким образом, Джабаев Ш.К. является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

Как указано выше, при ДТП, имевшем место 22 декабря 2023 года, автомобилю истца «GWM TANK», г.н.Н692УС790, были причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ООО «СК Инсайт» по полису ОСАГО ТТТ №7049848096, которое произвело выплату страхового возмещения в размере 400 000 рублей.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Исходя из п. 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно статье 13 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, в пределах страховой суммы.

В силу положений статьи 7 настоящего Федерального закона, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно представленному истцом в материалы дела Заключению эксперта №6964/ЭЗ/01022024, составленного ООО «Фаворит», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «GWM TANK», г.н.Н692УС790, составляет 1 338 770 рублей.

Истец просит суд взыскать в ее пользу сумму ущерба в размере 938 770 рублей, составляющую разницу между причиненным ей в ДТП ущербу и суммой произведенной страховой выплаты (1 338 770 рублей – 400 000 рублей).

Ответчик Джабаев Ш.К., не отрицая своей вины в совершении ДТП, не согласился с размером ущерба, полагал его завышенным, указал на несоответствие установленных на автомобиле «GWM TANK», г.н.Н692УС790, повреждений обстоятельствам ДТП.

Определением Мытищинского городского суда от 15 октября 2024 года по настоящему делу была назначена судебная трасологическая и автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ».

Согласно ст.7 Федерального закона №73-ФЗ от 31 мая 2001 года «О государственной экспертной деятельности в РФ», при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Из данной нормы следует, что при проведении судебной экспертизы эксперт профессионально самостоятелен и процессуально независим. Он сам выбирает методы и средства исследования. Никто, включая следователя, суд и руководителя экспертного учреждения, не вправе давать эксперту указания, предпрещающие содержание экспертных выводов. Эксперт формулирует их на основании проведенных им исследований и несет за данное им заключение личную ответственность.

В ходе проведения исследования эксперты пришли к выводу о нецелесообразности проведения натурного осмотра автомобиля «GWM TANK», г.н.Н692УС790, поскольку на момент проведения экспертизы автомобиль был отремонтирован. В связи с чем эксперты посчитали возможным проведение исследования по материалам гражданского дела и по фотографиям поврежденного ТС «GWM TANK», г.н.Н692УС790, в электронном виде, предоставленные ООО «СК Инсайт» и ООО «Фаворит».

Согласно представленному заключению эксперт пришел к выводу, что Все заявленные повреждения ТС «GWM TANK», г.н.Н692УС790, соответствуют механизму развития и обстоятельствам ДТП, имевшего место от 22 декабря 2023 года.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «GWM TANK», г.н.Н692УС790, на момент ДТП 22 декабря 2023 года, по среднерыночным ценам, составляет 982 100 рублей.

Судом установлено, что эксперт ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», выполнявший производство данной экспертизы, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного

заключения по ст. 307 УК РФ; документы, свидетельствующие о квалификации эксперта, приложены к экспертному заключению. Как следует из заключения эксперта, для решения поставленных судом вопросов, им были детально изучены представленные материалы дела, которым эксперт дал оценку.

У суда нет оснований сомневаться в правильности приняты во внимание все материалы, представленные на составлении экспертного заключения экспертами приняты во внимание все материалы, представленные на экспертизу, сделан им соответствующий анализ. Выводы эксперта являются объективными, подтвержденными доказательствами, представленными суду, не противоречат материалам дела и обстоятельствам спорного правоотношения.

В соответствии с п.п.1,3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Заключение ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», в силу ст. 60 ГПК РФ, является допустимым доказательством.

При таких обстоятельствах, изучив представленные доказательства, с учетом экспертного заключения, учитывая, что размер ущерба, причиненный ТС истца, превышает лимит ответственности страховой компании ООО «СК Инсайт», исходя из принципа полного возмещения причиненных убытков, суд полагает правомерными требования истца о возмещении в его пользу ущерба в части, превышающей 400 000 рублей, в размере 582 100 рублей (982 100 рублей – 400 000 рублей), поскольку по смыслу ст. 15 ГК РФ, именно эта денежная сумма необходима для восстановления нарушенного права истца, то есть для восстановления транспортного средства.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Пункт 13 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которое это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использоваться новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Таким образом, принцип полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право не было нарушено.

При таких обстоятельствах, сумма невыплаченного истцу страхового возмещения в размере 582 100 рублей, которая подлежит взысканию с Джабаева Ш.К., являющегося законным владельцем транспортного средства «Scania», г.н.О049ТС750, на момент дорожно-транспортного происшествия.

Одновременно суд полагает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований Зелениной А.А., заявленных к Кириченко А.Г.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с чем, с ответчика Джабаева Ш.К. также подлежат взысканию расходы на оплату оценки стоимости восстановительного ремонта в размере 10 000 рублей и расходы по уплате госпошлины в размере 9 021 рубль пропорционально удовлетворенным требованиям.

В материалах дела имеется ходатайство ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» о взыскании расходов на проведение судебной экспертизы.

В силу ч. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений статьи 98 настоящего Кодекса.

Определением Мытищинского городского суда Московской области от 15 октября 2024 года по настоящему делу по ходатайству стороны истца была назначена судебная трасологическая и автотехническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ». Обязанность по оплате данной экспертизы была возложена на Джабаева Ш.К.

Во исполнение определения суда Джабаевым Ш.К. на депозитный счет Управления Судебного департамента в Московской области были внесены денежные средства в размере 50 000 рублей.

Как указывает генеральный директор ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», окончательная стоимость экспертизы составила 65 000 рублей.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 98 ГПК РФ в случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной частью первой статьи 96 настоящего Кодекса, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой настоящей статьи.

Таким образом, суд находит заявленные ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» требования обоснованными и взыскивает с Джабаева Ш.К. в пользу ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ», расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Зелениной Анны Александровны к Кириченко Александру Гавриловичу, Джабаеву Шаху Кайзидиновичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, расходов по делу – удовлетворить частично.

Взыскать с Джабаева Шаха Кайзидиновича (паспорт 8222 682582) в пользу Зелениной Анны Александровны (паспорт 2004 277703) ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием, в размере 582 100 рублей, расходы на оплату оценки стоимости восстановительного ремонта в размере 10 000 рублей и расходы по уплате госпошлины в размере 9 021 рубль.

В удовлетворении исковых требований Зелениной Анны Александровны к Кириченко Александру Гавриловичу, а также о взыскании денежных средств в большем размере – отказать.

Взыскать с Джабаева Шаха Кайзидиновича (паспорт 8222 682582) в пользу ООО «Экспертно-консультационный центр «ОТВЕТ» (ИНН 5029251888) расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 15 000 рублей.

Копию заочного решения направить ответчику.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное заочное решение составлено: 30 января 2025 года

Судья:

подпись

/Ю.В.Захаренко/

КОПИЯ ВЕРНА:



Ордине
печатно
подпись

