

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190121

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июня 2026 года

Дело № А56-110723/2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бычковой Е.Н., судей Герасимовой Е.А., Чернышевой А.А.,

при ведении протокола помощником судьи Мустафаевой С.Э.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «АБС Ойл» Егоровой Е.А. (доверенность от 24.04.2026), от общества с ограниченной ответственностью «Астрастройинвест» Тимченко Т.В. (доверенность от 20.05.2026) посредством веб-конференции (в режиме онлайн),

рассмотрев 27.05.2026 в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АБС Ойл» Комарова Михаила Юрьевича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2026 по делу №А56-110723/2021/уб.1,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.01.2022 на основании заявления общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Альфабалстрой СК» в лице конкурсного управляющего Сохена Алексея Юрьевича возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «АБС Ойл».

Определением арбитражного суда от 26.04.2022 в отношении ООО «АБС Ойл» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Комаров Михаил Юрьевич.

Решением от 28.10.2022 ООО «АБС Ойл» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Комаров М.Ю.

Конкурсный управляющий Комаров М.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с ООО «Астрастройинвест» (далее - ответчик) 4 046 000 руб. убытков в порядке применения последствий недействительности сделки на основании пункта 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением от 24.02.2025 арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Астрастройинвест» о назначении судебной экспертизы; заявление конкурсного управляющего удовлетворил, взыскал с ООО «Астрастройинвест» в конкурсную массу ООО «АБС Оил» убытки в размере 4 046 200 руб.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2026 определение от 24.02.2025 отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании с ООО «Астрастройинвест» убытков в размере 4 046 200 руб.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий Обществом, ссылаясь на незаконность и необоснованность постановления апелляционного суда, просит отменить постановление и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Податель кассационной жалобы считает, что судом апелляционной инстанции неправомерно не приняты во внимание содержащиеся в заключении эксперта данные, подтверждающие наличие износа и дефектов эксплуатации транспортных средств. По мнению подателя жалобы, материалами дела подтверждается наличие существенных недостатков транспортных средств на дату передачи имущества должника, в то время как доказательств того, что недостатки возникли после передачи имущества конкурсному управляющему, не представлено.

Как утверждает податель жалобы, должник и ответчик являются аффилированными лицами, в связи с чем, бремя доказывания должно было быть возложено на ответчика. Кроме того, в суде апелляционной инстанции ответчиком были заявлены новые доводы, которые не являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель ООО «АБС Оил» поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель ответчика ООО «Астрастройинвест» возражал против удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, у должника в собственности имелись транспортные средства (бывшие в эксплуатации без видимых дефектов):

- легковой автомобиль MERCEDES-BENZ GLC 220 D 4MATIC, VIN WDC2533051F597773, 2019 года выпуска (далее – Автомобиль);
- полуприцеп-цистерна 914923, VIN X89914923K0GU3024, 2019 года выпуска (далее – Полуприцеп);
- седельный тягач IVECO-AMT 533910, VIN X42533910E6020072, 2014 года выпуска (далее – Тягач).

Затем должник продал их в пользу ООО «Астра»: Автомобиль за 1 950 000 руб. по договору № 040/21 от 28.09.2021; Полуприцеп за 405 000 руб. по договору № 041/21 от 28.09.2021; Тягач за 760 000 руб. по договору № 042/21 от 15.12.2021.

В пунктах 3.1 поименованных договоров с ООО «Астра» указано, что товар был в эксплуатации (является подержанным).

01.04.2022 по договорам купли-продажи №03-03-1, №03-05-5, №03-07-8 указанные транспортные средства отчуждены ООО «Астра» в пользу ООО «Астрастройинвест» за 1 970 000 руб., 425 000 руб. и 770 000 руб., соответственно.

В соответствии с пунктом 3.4 договоров транспортные средства осмотрены и проверены покупателем, приняты без замечаний по актам приема-передачи от 01.04.2022.

Определением суда от 17.07.2023 по спору №А56-110723/2021/сд.1 договоры купли-продажи транспортных средств, заключенные как должником и ООО «Астра», так и ООО «Астра» и ООО «Астрастройинвест» (цепочки сделок с имуществом должника) признаны недействительными, а на конечного приобретателя возложена обязанность вернуть имущество должнику.

Во исполнение судебного акта ООО «Астрастройинвест» передало имущество конкурсному управляющему по акту по акту приема-передачи от 12.10.2023.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий указал, что на дату отчуждения должником общая рыночная стоимость имущества составляла 13 400 000 руб. После возврата транспортных средств должнику они проданы на торгах за 7 174 000 руб. Конкурсная масса должника за счет снижения ликвидности имущества получила чуть больше половины ожидаемой суммы денежных средств (вместо 13 000 000 руб. на торгах выручено только 7 000 000 руб.), в связи с этим заявитель настаивает на причинении должнику убытков.

Утверждая, что по вине конечного владельца стоимость имущества на момент его возврата должнику уменьшилась в сравнении со стоимостью на дату неправомерного отчуждения (т.е. имущество приведено в непригодное состояние, требующее дорогостоящего ремонта либо не позволяющее реализовать его по максимально выгодной цене для целей расчета с конкурсными кредиторами), конкурсный управляющий просил взыскать с ООО «Астрастройинвест» убытки в размере 4 046 200 руб.

Суд первой инстанции, посчитав, что доказательств, подтверждающих, что недостатки транспортных средств возникли после передачи товаров конкурсному управляющему вследствие нарушения правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы ответчиком не представлено; доказательств того, что указанные транспортные средства приобретались покупателями при наличии указанных выше недостатков, в материалах дела также не имеется; а разумность действий ответчика по совершению сделок и экономическая

целесообразность данных действий для должника не доказаны, удовлетворил заявление конкурсного управляющего в полном объеме.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что имущество возвращено ответчиком в состоянии, которое существенно повлияло на снижение стоимости транспортных средств, в том числе, получило значительный износ/повреждения.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что представленные конкурсным управляющим счета на оплату диагностики/ремонта не позволяют прийти к выводу о том, что после получения транспортных средств конкурсный управляющий приступил к их ремонту/произвел диагностику, которые потребовались в результате их эксплуатации или причинения иных повреждений ответчиком.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, полагает, что нормы права применены судом апелляционной инстанции правильно, а выводы этого суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения причинителя вреда, наличие убытков и их размер, а также причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск

наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд верно исходил из отсутствия в материалах спора доказательств факта причинения убытков в размере 4 046 200 руб. действиями ответчика.

По результатам назначенной апелляционным судом экспертизы рыночной стоимости имущества на дату отчуждения должником транспортных средств в пользу первого покупателя - ООО «Астра» (28.09.2021 и 15.12.2021), а также на дату возврата имущества конкурсному управляющему (12.10.2023) с учетом состояния/недостатков, которые описаны в акте приема-передачи, были сделаны выводы о том, что на дату совершения первых сделок в цепочке Автомобиль стоил 3 967 000 руб., Полуприцеп – 1 955 000 руб., а Тягач – 2 840 000 руб.

При этом апелляционный суд верно отметил, что на дату возврата имущества управляющему по акту от 12.10.2023 с учетом состояния транспортных средств, их стоимость изменилась незначительно: Автомобиль – 4 143 000 руб., Полуприцеп – 1 954 000 руб., Тягач – 3 363 000 руб.

Вопреки доводам кассационной жалобы, не имеется оснований для возложения бремени доказывания на ответчика, учитывая его аффилированность с должником, в настоящем случае отсутствует. Обстоятельства совершения сделок по передаче транспортных средств должником в пользу ответчика были предметом исследования обособленного спора об оспаривании сделок должника, в результате рассмотрения которого судом применены последствия недействительности сделки в виде возврата транспортных средств в конкурсную массу.

Суд апелляционной инстанции справедливо отметил, что заявляя о возмещении убытков, конкурсный управляющий не представил доказательств того, что имущество было возвращено ответчиком с существенными недостатками, повлекшими изменение его рыночной цены.

В этой связи апелляционный суд правомерно заключил, что заявителем не доказано наличие совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика убытков, в связи с чем, пришел к верному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего Обществом.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, получили оценку судов и не опровергают их выводы, а направлены на переоценку обстоятельств спора, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Поскольку при рассмотрении дела нормы материального права применены судом апелляционной инстанции правильно и нормы процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного

округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2026 по делу №А56-110723/2021/уб.1 оставить без изменения, а кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АБС Оил» Комарова Михаила Юрьевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Бычкова

Судьи

Е.А. Герасимова

А.А. Чернышева