



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

27 февраля 2026 года

Дело №А56-110723/2021/уб.1

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2026 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тарасовой М.В.,
судей Морозовой Н.А., Радченко А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Аласовым Э.Б.,

при участии:

от конкурсного управляющего – представителя Горушкиной Д.А. (доверенность от 03.12.2025),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Астрастройинвест» (регистрационный номер 13АП-8642/2025) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2025 по обособленному спору №А56-110723/2021/уб.1 (судья Пахомова Э.А.), принятое по заявлению конкурсного управляющего Комарова Михаила Юрьевича о взыскании с ООО «Астрастройинвест» убытков в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АБС Ойл»,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) от 17.01.2022 на основании заявления ООО «Альфабалстрой СК» в лице конкурсного управляющего Сохена Алексея Юрьевича возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «АБС Ойл» (далее - должник).

Определением арбитражного суда от 26.04.2022 в отношении ООО «АБС Ойл» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Комаров Михаил Юрьевич.

Решением арбитражного суда от 28.10.2022 (резолютивная часть объявлена 25.10.2022) ООО «АБС Ойл» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Комаров М.Ю.

В арбитражный суд 29.05.2024 обратился конкурсный управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с ООО «Астрастройинвест» (далее - ответчик) 4 046 000 рублей убытков в порядке

применения последствий недействительности сделки на основании пункта 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением от 24.02.2025 арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Астрастройинвест» о назначении судебной экспертизы; заявление конкурсного управляющего удовлетворил, взыскал с ООО «Астрастройинвест» в конкурсную массу ООО «АБС Оил» убытки в размере 4 046 200 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Астрастройинвест» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение от 24.02.2025 отменить, отказать в удовлетворении требований конкурсного управляющего о взыскании убытков.

В обоснование жалобы ее податель обращает внимание, что размер убытков рассчитан управляющим и воспринят судом первой инстанции, исходя из счетов на оплату, выставленных организациями, занимающимися на профессиональной основе услугами по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств. Вместе с тем, представленные управляющим заказ-наряды и счета (13 штук) на замену запчастей не имеют отношения к делу, поскольку касаются иных автомобилей, не являющихся предметом спора. Такие документы не доказывают размер убытков в размере восстановительного ремонта, испрашиваемых конкурсным управляющим. В этой связи апеллант настаивает на том, что суд первой инстанции должен был назначить проведение судебной экспертизы по определению стоимости имущества. Податель жалобы утверждает, что транспортные средства приняты им с недостатками, не отраженными в актах приема-передачи с ООО «Астра», и не эксплуатировались апеллантом. Недостатки транспортных средств также не были отражены конкурсным управляющим при приемке транспортных средств от ООО «Астрастройинвест».

В отзыве конкурсный управляющий возражает по доводам апелланта, просит оставить определение от 24.02.2025 без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В связи с выходом в отставку судьи Бударинной Е.В. в соответствии частью 4 статьи 18 АПК РФ в составе суда произведена замена на судью Радченко А.В.

Определением от 24.09.2025 ходатайство ООО «Астрастройинвест» о назначении судебной экспертизы удовлетворено; проведение экспертизы поручено эксперту Терминасову Михаилу Михайловичу, кандидатура которого предложена ООО «ЭКЦ «СевЗапЭксперт»; срок проведения экспертизы - 12 рабочих дней с момента получения экспертом необходимых документов и настоящего определения суда; судебное заседание отложено.

Результаты экспертизы поступили в суд апелляционной инстанции, рассмотрение спора неоднократно откладывалось.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

В настоящем судебном заседании представитель конкурсного управляющего возражал против отмены судебного акта.

До судебного заседания от ООО «Астрастройинвест» поступило ходатайство об участии в судебном заседании в порядке статьи 153.2 АПК РФ посредством системы веб-конференции, которое было удовлетворено судом апелляционной инстанции. Между тем, представитель ООО «Астрастройинвест» к системе не подключился, несмотря на то, что техническую возможность проведения судебного заседания путем использования электронного

подключения суд апелляционной инстанции обеспечил, в связи с чем судебное заседание 11.02.2026 проведено в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, у должника в собственности имелись транспортные средства (бывшие в эксплуатации без видимых дефектов):

- легковой автомобиль MERCEDES-BENZ GLC 220 D 4MATIC, VIN WDC2533051F597773, 2019 года выпуска (далее – Автомобиль);

- полуприцеп-цистерна 914923, VIN X89914923K0GU3024, 2019 года выпуска далее – Полуприцеп);

- седельный тягач IVECO-AMT 533910, VIN X42533910E6020072, 2014 года выпуска (далее – Тягач).

Затем должник продал их в пользу ООО «Астра»: Автомобиль за 1 950 000 рублей по договору №040/21 от 28.09.2021; Полуприцеп за 405 000 рублей по договору №041/21 от 28.09.2021; Тягач за 760 000 рублей по договору №042/21 от 15.12.2021.

В пунктах 3.1 поименованных договоров с ООО «Астра» указано, что товар был в эксплуатации (является подержанным).

Затем 01.04.2022 по договорам купли-продажи №03-03-1, №03-05-5, №03-07-8 указанные транспортные средства отчуждены ООО «Астра» в пользу ООО «Астрастройинвест» за 1 970 000 рублей, 425 000 рублей и 770 000 рублей, соответственно.

В соответствии с пунктом 3.4 договоров транспортные средства осмотрены и проверены покупателем, приняты без замечаний по актам приема-передачи от 01.04.2022.

Определением арбитражного суда от 17.07.2023 по спору №А56-110723/2021/сд.1 договоры купли-продажи транспортных средств как между должником и ООО «Астра», так и между ООО «Астра» и ООО «Астрастройинвест» (цепочки сделок с имуществом должника) признаны недействительными, а на конечного приобретателя возложена обязанность вернуть имущество должнику.

Во исполнение судебного акта ООО «Астрастройинвест» передало имущество конкурсному управляющему по акту по акту приема-передачи от 12.10.2023.

Обращаясь с заявлением, конкурсный управляющий указал, что на дату отчуждения должником общая рыночная стоимость имущества составляла 13 400 000 рублей. После возврата транспортных средств должнику они проданы на торгах за 7 174 000 рублей. Конкурсная масса должника за счет снижения ликвидности имущества получила чуть больше половины ожидаемой суммы денежных средств (вместо 13 млн рублей на торгах выручено только 7 млн), потому заявитель настаивает на причинении должнику убытков.

Утверждая, что по вине конечного владельца стоимость имущества на момент его возврата должнику уменьшилась в сравнении со стоимостью на дату неправомерного отчуждения (т.е. имущество приведено в непригодное состояние, требующее дорогостоящего ремонта либо не позволяющее реализовать его по максимально выгодной цене для целей расчета с конкурсными кредиторами), конкурсный управляющий просил взыскать с ООО «Астрастройинвест» убытки в размере 4 046 200 рублей.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что:

- доказательств, подтверждающих, что недостатки транспортных средств возникли после передачи товаров конкурсному управляющему вследствие нарушения правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, учитывая предыдущее недобросовестное поведение заинтересованных лиц в отношении имущества должника, ответчиком не представлено;

- доказательств того, что указанные транспортные средства приобретались покупателями при наличии указанных выше недостатков, в материалах дела также не имеется;

- разумность действий ответчика по совершению сделок и экономическая целесообразность данных действий для должника также не доказаны

- передавая транспортные средства, ответчик не принял мер к установлению и фиксации всех дефектов, включая скрытых, которые при их принятии не могли быть установлены конкурсным управляющим без специальных знаний и навыков при визуальном осмотре;

- размер убытков определен конкурсным управляющим, исходя из счетов на оплату, выставленных организациями, занимающимися на профессиональной основе услугами по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 АПК РФ, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В пункте 2 данной статьи указано, что убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред,

освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, что, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9, 65 АПК РФ).

Апелляционный суд не может согласиться с тем, что бремя доказывания наличия убытков конкурсным управляющим выполнено.

Действительно, имущество должника выбыло из его владения в результате совершения цепочки недействительных сделок по заниженной стоимости, что установлено в обособленном споре №А56-110723/2021/сд.1. Результатом признания указанной цепочки сделок недействительной явился возврат транспортных средств должнику по акту приема-передачи имущества от 12.10.2023.

Вместе с тем, при подписании акта приема-передачи имущества от 12.10.2023, управляющий следующим образом зафиксировал недостатки в примечании:

- Автомобиль – перемещается своим ходом, имеет следы эксплуатации;
- Полуприцеп – имеет следы эксплуатации;
- Тягач – не перемещается своим ходом, имеет следы эксплуатации.

Подобное описание, по мнению апелляционного суда, ничем не отличается от описания транспортных средств в договорах купли-продажи между должником и ООО «Астра», между ООО «Астра» и ООО «Астрастройинвест» (за исключением Тягача), поскольку в спорных договорах указано на передачу имущества, бывшего в эксплуатации.

Конкурсный управляющий реализовал имущество на торгах спустя год после принятия его от ООО «Астрастройинвест».

В договоре от 17.10.2024, заключенном с победителем торгов в отношении Автомобиля, указано, что транспортное средство перемещается своим ходом, имеются недостатки по кузову, горит сигнализация ошибки двигателя (пункт 2.2). Автомобиль продан за 3 960 000 рублей.

В договоре от 27.12.2024, заключенном с победителем торгов в отношении Тягача, указано, что состояние транспортного средства неудовлетворительное, оно не перемещается своим ходом (пункты 2.1, 2.2). Объект продан за 1 414 000 рублей.

По договору купли-продажи от 18.10.2024 Полуприцеп продан за 1 800 000 рублей.

Однако достоверных доказательств того, что имущество возвращено ответчиком в состоянии, которое существенно повлияло на снижение стоимости транспортных средств, в том числе, получило значительный износ/повреждения, конкурсный управляющий не представил.

Суд первой инстанции счел допустимыми доказательствами размера убытков счета на оплату диагностики/ремонта, которые предъявил управляющий.

Вместе с тем, такие счета (л.д. 35-44) не являются относимыми доказательствами, поскольку выставлены в отношении других транспортных средств, которые предметом спора не являются, передавались на диагностику иными лицами (не конкурсным управляющим), доказательств обращения конкурсного управляющего к таким лицам не представлено.

Так, в счетах на оплату от 25.03.2024 №6, №2, от 08.04.2024 №7, заказе от 16.02.2024 №34860 указано на замену запчастей и иной ремонт в отношении автомобиля MERCEDES-BENZ GLE 350D, заказчик – Сергей Подвойский, тогда как предметом спора является автомобиль MERCEDES-BENZ GLC 220 D 4MATIC с иным VIN номером.

В счетах на оплату от 25.03.2024 №3 указано на диагностику автотранспорта Iveco-p766ht198; то же самое в счете от 25.03.2024 №5, от 16.12.2024 №328. Часть документов не позволяет идентифицировать представленное на ремонт имущество с предметом сделок (например, счет от 16.01.2024 №НН-98, счет от 16.01.2024 №13), в ряде документов заказчиком указаны ООО «Нерудспецстрой» и ООО «СТР 766», которые отношения к делу не имеют (заказчиком, очевидно, мог быть только должник в лице конкурсного управляющего).

В совокупности названные документы не позволяют прийти к выводу о том, что после получения транспортных средств конкурсный управляющий приступил к их ремонту/произвел диагностику, которые потребовались в результате их эксплуатации или причинения иных повреждений ответчиком.

Апелляционная коллегия посчитала необходимым провести экспертизу рыночной стоимости имущества на дату отчуждения должником транспортных средств в пользу первого покупателя - ООО «Астра» (28.09.2021 и 15.12.2021), а также на дату возврата имущества конкурсному управляющему (12.10.2023) с учетом состояния/недостатков, которые описаны в акте приема-передачи.

Из заключения эксперта следует, что на дату совершения первых сделок в цепочке Автомобиль стоил 3 967 000 рублей, Полуприцеп – 1 955 000 рублей, а Тягач – 2 840 000 рублей.

На дату возврата имущества управляющему по акту от 12.10.2023 с учетом состояния транспортных средств, их стоимость изменилась незначительно: Автомобиль – 4 143 000 рублей, Полуприцеп – 1 954 000 рублей, Тягач – 3 363 000 рублей.

Вопреки доводам управляющего, именно на нем лежит бремя доказывания причинения вреда, то есть того факта, что имущество возвращено ответчиком с существенными недостатками. То обстоятельство, что продажа имущества на торгах произведена конкурсным управляющим по цене 3 960 000 рублей за Автомобиль, 1 800 000 рублей за Полуприцеп и 1 414 000 рублей за

Тягач, не свидетельствует о том, что транспортные средства имели такую стоимость на дату их передачи конкурсному управляющему, поскольку между датой передачи имущества управляющему 12.10.2023 и датой отчуждения транспортных средств (октябрь, декабрь 2024 года) прошел год.

Относимых и допустимых доказательств причинения ответчиком убытков не представлено, выводы эксперта не опровергнуты и не опровергнуты, в связи с чем основания для взыскания убытков в данном случае отсутствуют.

При таких обстоятельствах определение от 24.02.2025 подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины и на проведение экспертизы подлежат возложению на ООО «АБС Ойл» с учетом положений статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 223, 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2025 по обособленному спору №А56-110723/2021/уб.1 отменить, принять новый судебный акт.

Отказать конкурсному управляющему ООО «АБС Ойл» Комарову Михаилу Юрьевичу в удовлетворении заявления о взыскании с ООО «Астрастройинвест» убытков в размере 4 046 200 рублей.

Перечислить с депозита Тринадцатого арбитражного апелляционного суда в пользу ООО «ЭКЦ «СевЗапЭксперт» денежные средства в размере 80 000 рублей по счету от 26.12.2025 №44 за проведенную экспертизу по настоящему спору.

Взыскать с ООО «АБС Ойл» в пользу ООО «Астрастройинвест» судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 30 000 рублей и на оплату услуг эксперта в размере 80 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в течение одного месяца со дня принятия.

Председательствующий

М.В. Тарасова

Судьи

Н.А. Морозова

А.В. Радченко