

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 февраля 2025 года**Дело № А56-110723/2021/уб.1**

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2025 года

Полный текст определения изготовлен 24 февраля 2025 года

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Пахомовой Э.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Евстигнеевой А.А., рассмотрев заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АБС Оил» Комарова Михаила Юрьевича о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Астрастройинвест» убытков

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АБС Оил» (ИНН 7810684136, ОГРН 1177847169169),

при участии посредством системы веб-конференции:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АБС Оил» – Горушкина Д.А. (представитель по доверенности от 03.06.2024),

от общества с ограниченной ответственностью «Астрастройинвест» – Меш В.А. (представитель по доверенности № 00102420600 от 05.06.2024 в порядке передоверия по доверенности № 00178050600 от 05.06.2024, онлайн),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.01.2022 на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Альфабалстрой СК» в лице конкурсного управляющего Сохен Алексея Юрьевича (далее – ООО «Альфабалстрой СК», заявитель) возбуждено производство по делу о признании общества с ограниченной ответственностью «АБС Оил» (далее - ООО «АБС Оил», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 26.04.2022 в отношении ООО «АБС Оил» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Комаров Михаил Юрьевич (далее - Комаров М.Ю.).

Решением арбитражного суда от 28.10.2022 (резолютивная часть от 25.10.2022) ООО «АБС Оил» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Комаров М.Ю.

Конкурсный управляющий ООО «АБС Оил» Комаров М.Ю. 29.05.2024 через сервис «Мой арбитр» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), просил взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астрастройинвест» (далее – ООО «Астрастройинвест», ответчик) 4 477 531 руб. убытков в порядке применения последствий недействительности сделки на основании пункта 1 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением арбитражного суда от 31.07.2024 заявление принято, назначено предварительное судебное заседание.

Признав настоящий обособленный спор подготовленным к судебному разбирательству, арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и в порядке статьи 137 АПК РФ открыл судебное заседание (протокольное определение от 17.12.2024).

Судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось.

05.02.2025 через сервис «Мой арбитр» поступило ходатайство конкурсного управляющего ООО «АБС Оил» об уменьшении требований до 4 046 200 руб.; указав, что вместо 13 млн. руб. по результатам продажи транспортных средств получено лишь 7 млн. руб.; пояснив, что в случае, если бы конкурсный управляющий заявил уточнения по результатам реализации Седельного Тягача IVECO-AMT по аналогии с полуприцепом (на разницу рыночной стоимости к стоимости продажи) стоимость убытков составила бы 6 226 000 руб. (на 2 179 800 руб. больше заявленного).

10.02.2025 через сервис «Мой арбитр» поступило ходатайство ООО «Астрастройинвест» о назначении судебной экспертизы с письменными пояснения на ходатайство об уменьшении требований.

В порядке статей 49, 81, 159 АПК РФ уточнение заявленных требований принято арбитражным судом к рассмотрению, поступившие документы приобщены к материалам обособленного спора.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО «АБС Оил» поддержал заявленные требования, с учетом их уточнения, возражал относительно удовлетворения ходатайства ответчика о назначении судебной экспертизы.

Представитель ООО «Астрастройинвест» возражал по мотивам, изложенным в отзывах на заявление, поддержал ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью определения необходимости восстановительного ремонта транспортных средств и его стоимости.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства, рассмотрев заявленные доводы и возражения, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего, исходя из следующего.

Материалами обособленного спора подтверждается, что обществом «АБС Оил» приобретены следующие товары (транспортные средства):

- легковой автомобиль MERCEDES-BENZ GLC 220 D 4MATIC, VIN WDC2533051F597773, 2019 года выпуска - у общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» по договору № 10013СП2-АБС/08/2021 от 13.08.2021. Товар передан должнику по акту приема-передачи от 16.08.2021 с указанием на отсутствие претензий к продавцу (в том числе) по качеству товара (в части обнаружения явных внешних и скрытых дефектов) и уведомление покупателя о том, что передаваемый товар был эксплуатации с 28.08.2019;

- ПОЛУПРИЦЕП-ЦИСТЕРНА 914923, VIN X89914923K0GU3024, 2019 года выпуска - у общества «РЕСО-Лизинг» по договору № 10537СП2-АБС/08/2021 от 16.08.2021. Товар передан должнику по акту приема-передачи от 16.08.2021 с указанием на отсутствие претензий к продавцу (в том числе) по качеству товара (в части обнаружения явных внешних и скрытых дефектов) и уведомление покупателя о том, что передаваемый товар был эксплуатации с 16.09.2019;

- седельный тягач IVECO-AMT 533910, VIN X42533910E6020072, 2014 года выпуска - у общества с ограниченной ответственностью «ВФС Восток» по договору № 2233758 от 24.05.2019 (передан должнику по акту приема-передачи от 14.12.2021 без претензий).

Между ООО «АБС Оил» и ООО «Астра» (ИНН 4707008146) заключены следующие договоры купли-продажи транспортного средства:

- № 040/21 от 28.09.2021, согласно которому должник продал ООО «Астра» легковой автомобиль MERCEDES-BENZ GLC 220 D 4MATIC, VIN WDC2533051F597773, 2019 года выпуска за 1 950 000 руб.;
- № 041/21 от 28.09.2021, согласно которому должник продал ООО «Астра» ПОЛУПРИЦЕП-ЦИСТЕРНА 914923, VIN X89914923K0GU3024, 2019 года выпуска за 405 000 руб.;
- № 042/21 от 15.12.2021, согласно которому должник продал ООО «Астра» седельный тягач IVECO-AMT 533910, VIN X42533910E6020072, 2014 года выпуска за 760 000 руб.

В соответствии с пунктом 3 договоров товары были в эксплуатации (являлись поддержанными).

Покупатель осмотрел и проверил транспортные средства, принял их без замечаний. Доказательств наличия каких-либо дефектов и недостатков транспортных средств на момент их принятия не представлено.

Затем 01.04.2022 по договорам купли-продажи № 03-03-1, № 03-05-5, № 03-07-8 указанные транспортные средства проданы обществом «Астра» обществу «Астрастройинвест» (ИНН 7820075398) за 1 970 000 руб., 425 000 руб. и 770 000 руб., соответственно.

В соответствии с пунктом 3.4 договоров транспортные средства осмотрены и проверены покупателем, приняты без замечаний по актам приема-передачи от 01.04.2022.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2023 по обособленному спору № А56-110723/2021/сд.1 признаны недействительными договоры купли-продажи транспортного средства № 040/21 от 28.09.2021, № 041/21 от 28.09.2021, № 042/21 от 15.12.2021, № 03-03-1 от 01.04.2022, № 03-05-5 от 01.04.2022, № 03-07-8 от 01.04.2022, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности общества «Астрастройинвест» возвратить в конкурсную массу общества «АБС Оил» указанные транспортные средства.

Во исполнение определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2023 по делу № А56-110723/2021/сд.1 общество «Астрастройинвест» передало, а общество «АБС Оил» в лице конкурсного управляющего Комарова М.Ю. приняло по акту приема-передачи транспортных средств от 12.10.2023:

- автомобиль MERCEDES-BENZ GLC 220 D 4MATIC, VIN WDC2533051F597773, комплект ключей от автомобиля, паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства (с примечанием: перемещается своим ходом, имеет следы эксплуатации);
- ПОЛУПРИЦЕП-ЦИСТЕРНА 914923, VIN X89914923K0GU3024, паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства (с примечанием: имеет следы эксплуатации);
- седельный тягач IVECO-AMT 533910 VIN X42533910E6020072, комплект ключей от автомобиля, паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации транспортного средства (с примечанием: не перемещается своим ходом, имеет следы эксплуатации).

Утверждая, что стоимость имущества должника (указанных транспортных средств) на момент поступления в конкурсную массу по вине общества «Астрастройинвест» уменьшилась в сравнении со стоимостью на момент неправомерного отчуждения, имущество приведено в непригодное состояние, требующее дорогостоящего ремонта либо не позволяющее реализовать его по максимально выгодной цене для целей расчета с конкурсными кредиторами, вследствие чего должнику причинены убытки в размере 4 046 200 руб., конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой

III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

В силу положений пункта 1 статьи 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с правовой позицией, закрепленной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2020 N 301-ЭС17-19678, в ситуации неправомерного завладения чужим имуществом по недействительной прикрываемой сделке с использованием ничтожных притворных сделок купли-продажи, у стороны, утратившей имущество, возникает реституционное требование к другой стороне прикрываемой сделки - бенефициару (статья 167 ГК РФ). Однако это не является препятствием для признания за потерпевшим права требовать возмещения имущественного вреда, возникшего вследствие противоправного вывода активов, от лиц, участвующих в заведомо незаконной схеме, в результате умышленных противоправных действий которых был утрачен контроль над имуществом (чьи действия были направлены на умышленное создание необходимых объективных условий для совершения недействительной прикрываемой сделки) - статья 1064 ГК РФ. Хотя основания этих требований различны, они преследуют единую цель возместить в полном объеме (статья 15 ГК РФ) убытки продавца, поэтому обязательства приобретателя (бенефициара - стороны недействительной прикрываемой сделки) и причинителя вреда (лица, участвующего в выводе активов через подписание притворных договоров) являются солидарными (статья 1080 ГК РФ).

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В пункте 2 данной статьи указано, что убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, что, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитorem убытками предполагается.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9, 65 АПК РФ).

При рассмотрении обособленного спора по заявлению финансового управляющего о признании сделок должника недействительными установлено, что сделки (действия) по продаже транспортных средств, совершенные между ООО «АБС Оил» и ООО «Астра» (договоры купли-продажи № 040/21 от 28.09.2021, № 041/21 от 28.09.2021, № 042/21 от 15.12.2021), и между ООО «Астра» и ООО «Астрастройинвест» (договоры купли-продажи № 03-03-1 от 01.04.2022, № 03-05-5 от 01.04.2022, № 03-07-8 от 01.04.2022), являются единой цепочкой взаимосвязанных сделок между заинтересованными лицами по безвозмездному

выводу активов должника в преддверии его банкротства с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Доказательств, подтверждающих, что недостатки транспортных средств возникли после передачи товаров конкурсному управляющему имуществом должника вследствие нарушения правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, учитывая предыдущее недобросовестное поведение заинтересованных лиц в отношении имущества должника, ответчиком не представлено.

Доказательств того, что указанные транспортные средства приобретались покупателями при наличии указанных выше недостатков, в материалах дела также не имеется.

Разумность действий ответчика по совершению сделок и экономическая целесообразность данных действий для должника также не доказаны.

Передавая транспортные средства, ответчик не принял мер к установлению и фиксации всех дефектов, включая скрытых, которые при их принятии не могли быть установлены конкурсным управляющим без специальных знаний и навыков при визуальном осмотре.

Размер убытков определен конкурсным управляющим, исходя из счетов на оплату, выставленных организациями, занимающимися на профессиональной основе услугами по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, ответчиком не представлено; оснований для снижения размера убытков не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении судебной оценочной экспертизы необходимости проведения и стоимости восстановительного ремонта (статьи 82, 86, 108, 159 АПК РФ), арбитражный суд исходил из отсутствия необходимости, целесообразности и фактической возможности её проведения, признав представленные доказательства в их совокупности достаточными для разрешения спора, приняв во внимание отсутствие обоснования невозможности своевременного проведения экспертизы ответчиком самостоятельно с учетом распределения бремени доказывания (статьи 64, 65 АПК РФ) и учитывая, что ответчик имел достаточно времени и реальную возможность заявить своевременно данное ходатайство, денежные средства на депозит суда не внес, надлежащих доказательств, опровергающих размер убытков указанных управляющим и свидетельствующих о наличии объективных оснований для назначения оценочной экспертизы, не представил.

Поскольку имущество, находившееся во владении и пользовании ООО «Астрастройинвест», вернулось в конкурсную массу с недостатками, снижающими его продажную стоимость по сравнению с ценой до совершения сделок, требующими эвакуации для проведения их дефектовки и диагностики, а также ремонта, исходя из доказанности состава правонарушения, неправомерности действий ответчика и наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у должника убытками в размере 4 046 200 руб., заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 82, 159, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Астрастройинвест» о назначении судебной экспертизы отказать.

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АБС Оил» Комарова Михаила Юрьевича удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астрастройинвест» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «АБС Оил» убытки в размере 4 046 200 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Судья

Э.А. Пахомова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.12.2024 5:19:57

Кому выдана Пахомова Эмилия Андреевна