

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-49058/2025

город Москва

Дело № А40-307288/24

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2025 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 05 ноября 2025 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Яниной Е.Н.,

судей: Петровой О.О., Сазоновой Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО "КАРГО-38"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2025 по делу № А40-307288/24 по иску ООО "КАРГО-38" (ИНН: 3804046258)

к ответчикам 1. АО СТРАХОВАЯ ГРУППА "СПАССКИЕ ВОРОТА" (ИНН:8901010104);

2. ООО "НЕГАБАРИТОФФ" (ИНН: 3812526184)

третье лицо: ООО «МАГНАТ» (ИНН: 3805715222)

о возмещении ущерба в размере 2 047 459,70 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Худиев С.В. по доверенности от 18.02.2025;

от АО СТРАХОВАЯ ГРУППА "СПАССКИЕ ВОРОТА": Барышев В.А. по доверенности от 05.11.2024;

иные лица: отсутствуют, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

ООО "КАРГО-38" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АО СТРАХОВАЯ ГРУППА "СПАССКИЕ ВОРОТА" и ООО "НЕГАБАРИТОФФ" (далее – ответчики) о взыскании суммы страхового возмещения в размере 1.349.900 руб. с АО СГ «Спасские Ворота» и взыскании с ООО «Негабаритофф» убытков в сумме 697.559 руб. 70 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «МАГНАТ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2025 по делу № А40-307288/24 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить и вынести новый судебный акт.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы жалобы по основаниям, изложенным в ней, просил решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал на нарушение судом норм материального и процессуального права, считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Представитель АО СТРАХОВАЯ ГРУППА "СПАССКИЕ ВОРОТА" возражал относительно обоснованности доводов жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена с имеющейся явкой на основании статьи 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 13.01.2021 г. между АО СГ «Спасские ворота» и ООО «Карго-38» заключен договор страхования грузов - страховой полис № 230/СГ2021, выгодоприобретатель - ООО «Спецмонтаж-Ангарск», груз - Колесный кран КАТО KR 25Н 9605х2900х3160 год выпуска 1994, заводской номер машины (рамы) KR 253-1843 (груз бывший в употреблении).

16.02.2021 года произошло повреждение груза.

По результату проверки ОГИБДД МО МВД России Усть-Кутский, водитель перевозивший груз был привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 12.21 КоАП РФ.

В адрес АО СГ «Спасские ворота» поступило уведомление об убытке №035/911-СГ от 25.02.2021 г., о повреждении застрахованного груза - Кран КАТО KR25Н-III, год выпуска 1994, номер рамы KR 253-1843, гос.рег.знак РО8312.

АО СГ «Спасские ворота» уведомлением исх. №1227 от 30.04.2021 отказало в выплате возмещения, указав на отсутствие правовых оснований для признания спорного события страховым случаем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции обосновал тем, что требования Истца являются необоснованными, так как страховой случай не наступил, груз поврежден при обстоятельствах, не относящихся к страховому случаю, также суд первой инстанции сделал вывод о пропуске истцом специального срока исковой давности.

Апелляционный суд, повторно оценив представленные в дело доказательства, а также доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Иск заявлен к двум ответчикам. К каждому ответчику заявлены самостоятельные требования.

К АО «Страховая Группа «Спасские Ворота» предъявлено требование о взыскании страхового возмещения в сумме 1.349.900 руб.

К ООО «Негабаритофф» предъявлено требование о взыскании убытков в сумме 697.559 руб. 70 коп.

Как следует из материалов дела, 25.12.2020г. между ООО «Спецмонтаж-Ангарск» (третьим лицом) и ООО «Карго-38» был заключен договор №2512 на оказание экспедиторских услуг автомобильным транспортом в междугородном сообщении, согласно которому заказчик поручает, а экспедитор обязуется доставить вверенный ему заказчиком груз в пункт назначения и выдать его уполномоченному на получение груза лицу (грузополучателю), а заказчик обязуется уплатить за перевозку согласованную сторонами плату (п. 1.1. договора). Третье лицо направило Истцу заявку на перевозку груза: колесного крана КАТО KR25Н (далее Груз) - 1 штука, 9605х2900х3160, весом 20515 кг. Заявка Истцом была принята к исполнению за №1101/3 от 11.01.2021.

13.01.2021 г. между АО СГ «Спасские ворота» и ООО «Карго-38» заключен договор страхования грузов - страховой полис № 230/СГ2021, выгодоприобретатель - ООО «Спецмонтаж-Ангарск».

Между ООО «Карго-38» и ООО «НЕГАБАРИТОФФ» был заключен договор №1101 от 11.01.2021 на оказание услуг автомобильным транспортом в междугороднем сообщении (далее - договор №1101).

Согласно п. 1.1 договора №1101 Истец поручает, а Перевозчик обязуется доставить вверенный ему Истцом груз в пункт назначения и выдать его уполномоченному на получение груза лицу, а Истец обязуется уплатить за перевозку согласованную сторонами плату.

В процессе перевозки груз был поврежден .

В определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22.04.2021г., принятого старшим инспектором ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Усть-Кутский», указано, что 16.02.2021г. при движении с левым поворотом на полуприцепе произошел разрыв цепи, которая удерживала кран, в результате чего произошло выпадение перевозимого крана на правый бок в правый кювет, в результате чего, кран получил механические повреждения, затем произведена погрузка грана обратно на прицеп, составлена схема происшествия, кран доставлен в место доставки.

Решением Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-21076/2021 от 05.12.22г. по иску собственника поврежденного груза к экспедитору ООО «Карго-38» суд установил, что в процессе перевозки груза, последний был поврежден , в связи с чем взыскал с ООО «Карго-38» как экспедитора в рамках договорных отношений в пользу ООО «Спецмонтаж-Ангарск» сумму провозной платы в размере 340 848 руб., сумму штрафа за просрочку доставки груза в сумме 568.080 руб. и сумму убытков в виде стоимости поврежденного имущества в размере 1 349 900 руб.

АО СТРАХОВАЯ ГРУППА «СПАССКИЕ ВОРОТА» уведомлением от 30.04.2021 отказало в выплате страхового возмещения, указав на отсутствие правовых оснований для признания спорного события страховым случаем.

Согласно письму ФКУ Упрдор «Прибайкалье» от 11.03.2021г. № 1191 (л.д. 73 том 1)в на дороге общего пользования Усть-Кут-Мирный- Якутск, участок Усть-Кут-Верхнемарково ДТП не было зафиксировано, специальное разрешение на провоз негабаритного груза транспортным средством Рено Премиум 440.26Т госзнак А884ОР154 по данному маршруту не выдавалось.

Согласно Акту инспекции №SR.21.031, подготовленного сюрвейерской компанией ООО «Сюрвеер Сервис» причиной повреждения груза послужило падение груза с автопоезда вследствие разрыва крепежа, крепление груза не соответствует характеристикам груза, справочные характеристики груза существенно отличаются от заявленных в страховом полисе и в заявках на транспортировку, отсутствует разрешение на транспортировку крупногабаритного и тяжеловесного груза, тем самым нарушены правила перевозки грузов.

В соответствии с условиями страхового полиса груз был застрахован на условиях «согласованные риски». Согласно п.2.2.4 «Правил транспортного страхования грузов» груз был застрахован от воздействия огня (взрыв, пожар), столкновение перевозочного средства с любыми внешними объектами, опрокидывание или сход с рельсов перевозочного средства при наземной перевозке, провал мостов, обрушение тоннеля, дорожно-транспортное происшествие, стихийные бедствия, падение пилотируемых летательных аппаратов.

Согласно п.п. «ж» 2.2.4 «Правил транспортного страхования грузов» не являются страховыми случаями и не возмещаются страховщиком повреждения, связанные с перевозкой груза, в несоответствующей упаковке, а также вследствие некачественного закрепления, размещения в транспортном средстве, приведших, в том числе в нарушению упаковки груза в процессе его транспортировки.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 6 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования (утвержден Информационным письмом Пленума ВАС РФ № 75 от 28.11.2003г.) «Страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов».

Страхователь и страховщик определили существенные условия Договора страхования, касающиеся: определенного имущества, являющегося объектом страхования, характера событий, на случай наступления которых осуществляется страхование, страховой суммы и срока страхования (ст. 942 ГК РФ), тем самым, установив пределы действия договора.

Частью 1 ст. 9 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» определено, что «страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование». Применительно к рассматриваемому Договору страхования, таковыми являются указанные в его тексте события, произошедшие в предусмотренный договором срок действия при перевозке застрахованного груза по согласованному сторонами договора маршруту.

Согласно на п. 11 «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017), страхователь (выгодоприобретатель), предъявивший к страховщику иск о взыскании страхового возмещения, обязан доказать наличие договора добровольного страхования с ответчиком, а также факт наступления предусмотренного указанным договором страхового случая. Страховщик, возражающий против выплаты страхового возмещения, обязан доказать обстоятельства, с которыми закон или договор связывают возможность освобождения от выплаты страхового возмещения, либо вправе оспорить доводы страхователя о наступлении страхового случая, в частности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Исходя из совокупности представленных в дело доказательств, указывающих на причину повреждения груза, оснований для удовлетворения требования истца за счет страховой компании не имеется, поскольку страховой случай не наступил.

Что касается заявления страховщика о пропуске страхователем срока исковой давности, то данное заявление суд апелляционной инстанции признает обоснованным в виду следующего.

Истец обратился в страховую компания с уведомлением об убытке 25.02.2021г., с данным иском истец обратился 20.12.2024г., т.е. с пропуском двухлетнего срока исковой давности, поскольку об отказе в выплате страхового возмещения истцу стало известно не позднее 30.04.2021 г. (уведомление об отказе в выплате страхового возмещения №1227) (том 1 л.д. 74).

Что касается требования истца, предъявленного ко второму ответчику ООО «Негабаритофф» о взыскании убытков в виде денежных средств взысканных с истца в рамках № А19-21076/2021, то данное требование подлежит удовлетворению в виду следующего.

Как было указано ранее, решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.12.2022г. по делу № А 19-21076/22 с истца как экспедитора в пользу собственника груза в рамках договора №2512 от 25.12.2020г. был взыскан штраф за просрочку доставки груза в сумме 568.080 руб., и сумму провозной платы в размере 340.848 руб., в связи с тем, что обязательства экспедитора ООО «Карго-38» в рамках договора № 2512 от

25.12.2020г. были исполнены ненадлежащим образом и с нарушением срока (груз поврежден вовремя перевозки, нарушен срок доставки груза – просрочка 25 суток).

По мнению истца, взысканные денежные средства в сумме 697.559 руб. 70 коп. являются убытками истца, поскольку в рамках договора от 11.01.2021г. № 1101, заключенного между истцом и ООО «Негабаритофф» именно последний принял на себя обязательства доставить вверенный груз в пункт назначения и выдать его уполномоченному на получение лицу.

Согласно п. 6.2. договора №1101 перевозчик несет ответственность за принятый к перевозке груз и соблюдение сроков его доставки.

В соответствии с п. 6.3. договора №1101 в случае нанесения ущерба перевозимому грузу, его повреждения и/или полной или частичной утраты перевозчик возмещает заказчику ущерб в полном объеме, в соответствии с действующим законодательством РФ.

Заявка № 1101/3 от 11.01.2021г. была принята перевозчиком, что подтверждается подписью генерального директора и оттиском печати Общества.

Согласно ч.1 ст.796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, уполномоченному им лицу или лицу, уполномоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Пунктом 1 ст. 796 ГК РФ, ч. 1 ст. 7 Закона о транспортно-экспедиционной деятельности установлено, что экспедитор несет ответственность за сохранность груза после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

На основании статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, то лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Истец как экспедитор заключил Договор перевозки с Ответчиком 2 от своего имени. Соответственно, согласно законодательству и Договору №1101 Экспедитор обладает правом требования возмещенного ущерба с перевозчика.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" право на предъявление к перевозчикам требований, связанных с осуществлением перевозок груза, имеют лица, заключившие договоры перевозки, грузополучатели, а также страховщики, выплатившие страховое возмещение в связи с ненадлежащим исполнением перевозчиками своих обязательств по перевозкам грузов (часть 3 статьи 39 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»).

Если клиент является грузоотправителем по договору перевозки груза, то есть договор заключен клиентом самостоятельно либо экспедитором от имени клиента, клиент вправе требовать от перевозчика возмещения реального ущерба, причиненного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза. Право клиента на предъявление иска к перевозчику не исключает возможности предъявления иска о возмещении реального ущерба, причиненного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, к

экспедитору, если по условиям договора он также обязался обеспечить сохранную транспортировку груза перед клиентом. В целях исключения неосновательного обогащения клиента к обязательствам перевозчика и экспедитора подлежат применению нормы о солидарных обязательствах (статья 323 ГК РФ).

Если же договор перевозки груза заключен экспедитором от своего имени, правом требовать возмещения реального ущерба, причиненного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, с перевозчика обладает экспедитор. Перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитору независимо от того, кто является собственником груза, и независимо от того, возместил ли экспедитор соответствующий вред клиенту. В этом случае ответственным перед клиентом за утрату, недостачу, повреждение (порчу) груза является экспедитор.

В данном случае, суд апелляционной инстанции считает, что взысканные с истца в рамках дела № А 19-21076/22 денежные средства в виде штрафа за просрочку доставки груза в сумме 568.080 руб., и суммы провозной платы в размере 340.848 руб., являются убытками истца, и находятся в прямой причинно-следственной связи с причиной повреждения груза и оказанной перевозчиком услугой, что не лишает права перевозчика в порядке регресса данные убытки взыскивать непосредственно с лица, виновного в повреждении груза.

На основании изложенного, апелляционный суд приходит к выводу об отмене решения Арбитражного суда г. Москвы от 11.07.2025 по делу № А40-307288/24 и частичном удовлетворении иска.

Расходы по уплате госпошлины за подачу иска и апелляционной жалобы распределены в порядке ст. 110 АПК РФ и исчислены в пропорциональном размере от обоснованно заявленного размера исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.07.2025 по делу № А40-307288/24 отменить. Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "НЕГАБАРИТОФФ" (ИНН: 3812526184) в пользу ООО "КАРГО-38" (ИНН: 3804046258) убытки в сумме 697 559 руб. 70 коп.

В иске к АО СТРАХОВАЯ ГРУППА "СПАССКИЕ ВОРОТА" (ИНН:8901010104) - отказать.

Взыскать с ООО "НЕГАБАРИТОФФ" (ИНН: 3812526184) в пользу ООО "КАРГО-38" (ИНН: 3804046258) расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в размере 29 444 руб., за подачу апелляционной жалобы – 10. 221 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

О.О. Петрова

Е.А. Сазонова