



14020018392958

52_44010658



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва
11 июля 2025 года

Дело №А40-307288/24-52-2231

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2025 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11 июля 2025 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Галиевой Р.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ждакаевым И.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ООО "КАРГО-38" (ОГРН: 1113804005567, ИНН: 3804046258)

к ответчикам

1. АО СТРАХОВАЯ ГРУППА "СПАССКИЕ ВОРОТА" (ОГРН: 1028900507668,
ИНН:8901010104);

2. ООО "НЕГАБАРИТОФФ" (ОГРН: 1193850001410, ИНН: 3812526184)

о возмещении ущерба в размере 2 047 459,70 руб.

третье лицо: ООО «МАГНАТ» (ИНН: 3805715222).

при участии:

от истца – Меш В.А. (паспорт, диплом, доверенность от 18.02.2025),

от ответчика 1 – Барышев В.А. (паспорт, диплом, доверенность от 05.11.2024).

от ответчика 2 – представитель не явился, извещен.

от третьего лица -представитель не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "КАРГО-38" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к АО СТРАХОВАЯ ГРУППА "СПАССКИЕ ВОРОТА" и ООО "НЕГАБАРИТОФФ" (далее – ответчики) о возмещении ущерба в размере 2 047 459,70 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «МАГНАТ».

Ответчик 2 и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку полномочных представителей не обеспечили.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика 1 по исковым требованиям возражал по доводам отзыва, заявил о пропуске истцом срока исковой давности, а также заявил ходатайство

об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора. Ходатайство рассмотрено и оставлено судом без удовлетворения ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Претензионный порядок урегулирования спора подразумевает особую (письменную) примирительную процедуру - процедуру урегулирования спора самими спорящими сторонами, осуществляемую посредством предъявления претензии и направления ответа на нее.

Под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения, не противоречащего законодательству способа защиты нарушенного права. Из содержания претензии должны четко следовать суть, обоснование и объем претензионных требований, а также к кому они предъявляются.

Указанное требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования; обстоятельства, на которых основываются требования; доказательства, подтверждающие их; сумму претензии и ее расчет и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

При этом письменная форма претензии подразумевает составление одного документа, содержащего все необходимые реквизиты, включая адресата претензии; предъявителя претензии; наименование документа; обстоятельства, на которых основаны претензионные требования; требования предъявителя; ссылку на соответствующую норму права и условие договора; перечень прилагаемых к претензии документов, иных доказательств, другую информацию, которая необходима для эффективного использования претензионного порядка урегулирования спора.

Доказательствами соблюдения истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком являются копия претензии и документы, подтверждающие ее направление ответчику. К числу последних относятся почтовая квитанция (при отправке документов заказным или ценным письмом), заверенная выписка из журнала записей факсимильных сообщений (при отправке документов по телетайпу или факсу) либо копия самой претензии, содержащая отметку ответчика о принятии документов (в том случае, если документы вручены лично).

Претензия от 26.12.2023 была направлена по адресам ответчиков.

Данные обстоятельства подтверждают факт соблюдения истцом досудебного порядка урегулирования спора, в связи с чем, ходатайство ответчика 1 об оставлении иска без рассмотрения на основании п.2 ст.148 АПК РФ, удовлетворению не подлежит.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика 1, оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований на основании нижеследующего.

Как следует из материалов дела, 13.01.2021 г. между АО СГ «Спасские ворота» и ООО «Карго-38» заключен договор страхования грузов - страховой полис № 230/СГ-2021, выгодоприобретатель - ООО «Спецмонтаж-Ангарск», груз - Колесный кран КАТО KR 25H 9605x2900x3160 год выпуска 1994, заводской номер машины (рамы) KR 253-1843 (груз бывший в употреблении).

В соответствии с положениями Страхового полис, последний был заключен на условиях «СОГЛАСОВАННЫЕ РИСКИ» согласно п. 2.2.4. «Правил транспортного страхования грузов» (Редакция №6) АО СГ «Спасские ворота» от 19.04.2019г., а именно: воздействие огня (взрыв, пожар) и/или меры по его тушению, столкновение

перевозочного средства с любыми внешними объектами, опрокидывание или сход с рельсов перевозочного средства при наземной перевозке, провал мостов, обрушение тоннеля, падение пилотируемых летательных аппаратов, стихийные бедствия (землетрясение, вулканическое извержение, удар молнии, шторм, буря, ураган, наводнение, цунами), дорожно-транспортное происшествие (ДТП). Данный перечень является полным и исчерпывающим.

16.02.2021 года наступил страховой случай, когда на 160 км автодороги Усть-Кут-Мирный Усть-Кутского района Иркутской области произошло ДТП без пострадавших, в результате которого вышеуказанный груз получил повреждение. По результату проверки ОГИБДД МО МВД России Усть-Кутский, водитель перевозивший груз был привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 12.21 КоАП РФ.

В адрес АО СГ «Спасские ворота» поступило уведомление об убытке №035/911-СГ от 25.02.2021 г., о повреждении застрахованного груза - Кран КАТО KR-25Н-III, год выпуска 1994, номер рамы KR 253-1843, гос.рег.знак РО8312.

В соответствии с Правилами страхования, при требовании страхового возмещения Страхователь или Выгодоприобретатель обязан предъявить страховой полис, выданный Страховщиком, заявление на выплату страхового возмещения и документально обосновать: - свой интерес в застрахованном грузе; - обстоятельства возникновения и размер убытка.

Основными документами для этого считаются: - для доказательства интереса при страховании груза: договоры купли-продажи, договоры аренды, коносаменты, транспортные накладные и другие перевозочные документы, фактуры и счета, если в соответствии с этими документами Страхователь имеет право распоряжаться грузами, а при страховании фрахта чартер-партии и коносаменты; -документы на организацию перевозки, подписанные всеми лицами, участвующими в ней; - по морским перевозкам: морской протест, документы Регистра, выписка из судового журнала, акт диспашера по «общей аварии», ведомость о разгрузке судна, судовой манифест, сюрвейерский акт; - по железнодорожным перевозкам: коммерческий акт или акт общей формы. - для автоперевозок: документы компетентных органов, подтверждающие обстоятельства, произошедшего события, акты осмотра груза представителем Страховщика или по согласованию со Страховщиком - другим юридическим лицом, транспортная накладная с отметкой о происшествии, объяснительная записка водителя; - для авиаперевозок: коммерческий акт авиакомпании, авианакладная с отметкой о происшествии; - для доказательства размера претензии по убытку: акты осмотра груза аварийным комиссаром, акты экспертизы, оценки и т.п. документы, составленные согласно законам и обычаям того места, где определяется убыток; оправдательные документы на произведенные расходы, счета по убытку, а в случае требования о возмещении убытков, расходов и взносов по «общей аварии» -обоснованный документами расчет или диспаша, а также иные документы, необходимые Страховщику для решения вопроса о размере причиненного ущерба.

Следует отметить, что согласно п. 1. Постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора» № 16 от 14.03.2014г. в соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 6 Обзора практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования (утвержден Информационным письмом Пленума ВАС РФ № 75 от 28.11.2003г.) «Страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов».

Страхователь и страховщик определили существенные условия Договора страхования, касающиеся: определенного имущества, являющегося объектом страхования, характера событий, на случай наступления которых осуществляется страхование, страховой суммы и срока страхования (ст. 942 ГК РФ), тем самым, установив пределы действия договора.

Частью 1 ст. 9 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» определено, что «страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование». Применительно к рассматриваемому Договору страхования, таковыми являются указанные в его тексте события, произошедшие в предусмотренный договором срок действия при перевозке застрахованного груза по согласованному сторонами договора маршруту.

В соответствии с Уставом автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта (федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ) п. 2 ст. 10 Устава грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства.

Согласно предоставленным документам, а именно коммерческому акту №1 от 20.02.2021 года, при получении груза грузополучателем, был обнаружен следующие характер повреждений: правая сторона авто крана: кабина сильно деформирована, разбиты стекла кабины. В кабине присутствует наличие снега, поврежден главный распределитель, рычаг управления распределителя оторвана, остальные рычаги деформированы. Сидение кабины управления крана деформировано. Оперенье установки сильно деформировано (порван металл). Площадка крана деформирована (порван металл). Топливный бак имеет деформацию, гнутые крепления (порыв металла). Ресивер, крепления деформированы. Крепления ресивера уперто в топливный бак. Отломлено правое боковое зеркало; левая сторона крана: оперенье деформировано. Площадка деформирована. Гидра бак деформирован. Спущены все четыре колеса. У крана возможны скрытые дефекты, повреждения.

Согласно параграфа «Обеспечение безопасных условий перевозок грузов» приказа Министерства транспорта РФ от 15 января 2014г. № 7 «Об утверждении Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и перечня мероприятий по подготовке работников юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, к безопасной работе»: п. 35, при размещении груза на транспортных средствах и в контейнерах необходимо исключить повреждения груза, тары и упаковки, транспортных средств и контейнеров; п. 39, размещение и крепление грузов в кузове транспортного средства, в контейнере производятся согласно схеме размещения и крепления грузов, применяемой к конкретному типу (модели) транспортного средства, контейнера с учетом технических условий транспортировки продукции, входящей в состав груза, предъявленной для перевозки (далее - схема размещения и крепления грузов); п. 43, при определении способов крепления груза учитываются следующие силы, действующие на груз во время движения транспортного средства: продольные горизонтальные инерционные силы, возникающие в процессе торможения транспортного средства; поперечные горизонтальные силы, возникающие при движении транспортного средства на поворотах и на закруглениях дороги; вертикальные силы, возникающие при колебаниях движущегося транспортного средства; сила трения (сила, действующая за счет трения между грузом и прилегающих поверхностей при движении груза); сила тяжести (вес груза); п. 44, грузы, перевозимые транспортными средствами, закрепляются в кузове согласно схеме размещения и крепления грузов, независимо от расстояния перевозки; п. 50, водитель обязан проверять исправность крепежных приспособлений на

транспортном средстве после приведения их в рабочее состояние, а также во время перевозки.

В соответствии с п.п. «ж» 2.4 Правил страхования «не являются страховыми случаями и не возмещаются Страховщиком повреждения, связанные с перевозкой груза, в несоответствующей упаковке, а также вследствие некачественного закрепления, размещения в транспортном средстве, приведших, в том числе, к нарушению упаковки груза в процессе его транспортировки», что послужило основанием для отказа в страховой выплате.

Обязательства за Страховщика исполнены Страхователем в пользу Выгодоприобретателя, что подтверждается решением по делу №А19-21076/2021.

Компетентными органами не подтверждается факт произошедшего страхового случая. 16.02.2021 около 02.30 часов вблизи пос. Верхнемарково Усть-Кутского района, Иркутской области с участием транспортного средства РЕНО государственный регистрационный знак А884ОР/154, полуприцеп государственный регистрационный знак АР4615/38, под управлением Гега Сергей Владимировича 15.01.1974 г.р., прописанного по адресу Иркутская область, г. Тайшет, ул. Мира д. 6.

04.03.2021 старшим лейтенантом полиции отдела ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Усть-Кутский» Тарасовым Евгением Юрьевичем было вынесено постановление №18810038210000202820 согласно которого Гега С.В. был привлечен к административной ответственности к штрафу 500 рублей по ст. 12.21 ч.1 КоАП РФ, ответственность за которое наступает при движении тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения. Учитывая, что высота низкорамного полуприцепа равна 80 см., а габаритный размер высоты крана КАТО составляет 3 м. 50 см. общая высота от дорожного полотна составила 4 м. 30 см., более того по ст.12.21 ч.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность физических лиц, а в данном случае водитель Гега С.В. таковым не является так как согласно договора-заявки на перевозку № 150221 от 15.02.2021, Гега С.В. является наемным водителем ООО «Магнат», в данном случае ответственность наступает по ст.12.21 ч.3 КоАП РФ ответственность за которое влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до трех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

Кроме этого согласно ответа на запрос №1191 от 11.03.2021 ФКУ Упрдор «Прибайкалье» (далее по тексту - Управление) сообщило, что в период с 13.02.2021 по 16.02.2021 по подведомственной Управлению автомобильной дороге общего пользования А-331 «Вилуй» Тулун -Братск- Усть-Кут -Мирный - Якутск, участок Усть-Кут -Верхнемарково, 15+000 - км 149+000 дорожное происшествие с указанным выше транспортным средством не зарегистрировано. Специальное разрешение на перевоз негабаритного груза указанным выше транспортным средством по данному маршруту Управлением не выдавалось.

В настоящее время, принятое ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Усть-Кутский» Постановление отменено, поскольку сообщенные водителем Гега С.В. данные не были подтверждены документально.

Указанные обстоятельства исследовались Арбитражным судом Иркутской области и приобщены к материалам дела № А19-21076/2021.

Истец ссылается на п. 11 «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017) согласно которому страхователь (выгодоприобретатель), предъявивший к страховщику иск о взыскании страхового возмещения, обязан доказать наличие договора добровольного страхования с ответчиком, а также факт наступления предусмотренного указанным договором страхового случая. Страховщик, возражающий против выплаты страхового возмещения, обязан доказать обстоятельства, с которыми закон или договор связывают возможность освобождения от выплаты страхового возмещения, либо вправе оспорить доводы страхователя о наступлении страхового случая, в частности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Компетентными органами не подтверждается факт произошедшего страхового случая, следовательно, требования Истца являются необоснованными.

Ответчик 1 заявил о пропуске Истцом срока исковой давности.

Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, составляет два года (п. 1. ст. 966 ГК РФ).

В обязательственных правоотношениях ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства должником нарушает субъективное материальное право кредитора, а значит право на иск возникает с момента нарушения права кредитора, и именно с этого момента определяется начало течения срока давности (с учетом того, когда об этом стало известно или должно было стать известно кредитору).

Наступление страхового случая означает лишь возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом.

Поэтому, если в договоре страхования или в законе установлен срок для страховой выплаты, то течение срока исковой давности начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе в выплате страхового возмещения или о выплате его не в полном объеме в этот срок, а при несовершении таких действий - с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты.

Если же в договоре страхования или в законе не установлен срок для страховой выплаты, то подлежат применению правила п. 2 ст. 200 ГК РФ, согласно которому по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Течение данного срока начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Поскольку срок исполнения обязательств по договорам страхования определен моментом востребования выгодоприобретателем страховой выплаты, срок исковой давности в этом случае в соответствии с пунктом 2 ст. 200 ГК РФ начинает течь по окончании срока, установленного для осуществления страховой выплаты. В случае если в договоре или законе не установлен срок для страховой выплаты, срок исковой давности начинает течь со дня, когда выгодоприобретатель предъявил требования об исполнении обязательства.

Применительно к договорам страхования Верховный Суд Российской Федерации уточнил, что, если в законе или договоре страхования определен срок для страховой выплаты, течение срока исковой давности начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать о том, что страховая компания отказала в выплате

страхового возмещения или не полностью выплатила его в установленный срок; в случае, когда страховая компания не совершала таких действий, исковая давность исчисляется с момента окончания срока, предусмотренного для выплаты страхового возмещения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2014 г. № 305-ЭС14-3; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2014 г. N 305-ЭС14-3291).

Верховный Суд Российской Федерации обратил особое внимание на тот факт, что ошибочно исчислять срок исковой давности с момента наступления страхового случая, поскольку течение срока исковой давности не может начаться ранее момента нарушения права.

Следовательно, именно отказ страховщика в страховой выплате является нарушением прав и законных интересов выгодоприобретателя, т.к. до этого момента выгодоприобретатель рассчитывал на получение страховой выплаты и именно с этого момента у выгодоприобретателя появились основания не согласиться с решением страховщика (отказом в выплате) и обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав. Течение срока исковой давности не может начаться ранее момента нарушения права.

Таким образом, о нарушении своих прав истцу применительно к положениям статьи 200 ГК РФ фактически стало известно 30.04.2021 г. после того, как страховщик направил страхователю отказ в страховой выплате, в то время как исковое заявление подано истцом в суд 20.12.2024 г., т.е. с нарушением предусмотренного п. 1 ст. 966 ГК РФ срока исковой давности.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Требование о взыскании убытков не подлежит удовлетворению как не подтвержденное документально.

Учитывая изложенное, суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 9, 65, 66, 68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ответчика 1 об оставлении иска без рассмотрения оставить без удовлетворения.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.Е. Галиева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.07.2024 8:59:23

Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна