



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника
недействительной

г. Москва

10 августа 2026 года

Дело №А41-26140/2025

Резолютивная часть объявлена 07.07.2026 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья М.М. Удовиченко ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Омаровой Ю.К.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Малтабар А.А. о
признании сделки недействительной и применении последствий недействительности
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПСК «ММК»,
ответчик – ИП Чичков Д.М.
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области по делу А41-26140/2025 от 01.08.25 в отношении ООО ПСК «ММК» введено конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Малтабар А.А.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №148(8080) от 16.08.2025 под номером 77036149515.

Конкурсный управляющий 11.09.2025 обратился в суд с заявлением с учетом принятых судом уточнений, в котором просил:

признать сделку договор от 11.11.24 между ООО ПСК «ММК» и ИП Чичков Дмитрий Михайлович недействительной;

применить последствия недействительности сделки - взыскать с ИП Чичков Дмитрий Михайлович в конкурсную массу коммерческую ценность договорной позиции по договору лизинга АА043752307 от 17.06.2021 на момент заключения договора от 11.11.24 в размере 1 926 115,06 руб.;

взыскать с ИП Чичков Дмитрий Михайлович проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.11.24 по 30.04.26 в размере 540 257,75 руб. и с 01.05.26 до момента фактического исполнения обязательства в полном объеме.

Ответчиком представлен отзыв, в котором возражает против удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

В судебном заседании участвующие в арбитражном процессе лица изложили позиции по существу спора.

Представитель ИП Чичкова Д.М. ходатайствовал о назначении судебном экспертизы.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения, возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд

назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон спора о назначении судебной экспертизы не создает у суда обязанности ее назначить.

Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении по делу судебной экспертизы, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку в материалах дела имеются достаточные доказательства для рассмотрения настоящего спора по существу.

Изучив материалы обособленного спора, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд полагает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Основания оспаривания сделок должника предусмотрены главой III.1 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу положений пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, согласно ответа ПАО «ЛК «Европлан», между ПАО «ЛК «Европлан» и ООО ПСК «ММК» заключен договор лизинга АА043752307 от 28.05.24 на экскаватор-погрузчик Экскаватор-погрузчик Sany, BHL95, заводской номер: SY009CE0212K8/LFC11095JR3B00128, 2024 года выпуска на следующих условиях:

сумма лизинговых платежей с учетом НДС составляет 14 879 606 руб., в т.ч. авансовый платеж 2 600 000 руб.

Срок лизинга составляет с 04.06.2024 по 31.05.2029.

Должник перечислил авансовый платеж в размере 2 600 000 руб. платежным поручением №671 от 29.05.24 на счет лизингодателя, а также лизинговых платежей в сумме 1 023 300 руб., в т.ч. платежными поручениями 913 от 17.06.24, 1178 от 06.07.24, 1588 от 06.08.24, 2064 от 06.09.24, 2290 от 11.10.24 каждый в размере 204 660 руб.

11.11.24 по договору цессии права и обязанности лизингополучателя по договору лизинга АА043752307 от 28.05.24 переданы от должника (прежний лизингополучатель) в пользу ИП Чичков Дмитрий Михайлович ИНН 503009258980 (новый лизингополучатель).

В соответствии с п. 1.4. договора цессии, плата за передачу прав и обязанностей по договору лизинга составляет 728 660 руб.

Согласно п. 1.7 договора цессии, сумма невыплаченных платежей по договору лизинга составляет 11 267 306 руб., что полностью соответствует остатку задолженности после уплаты 5 лизинговых платежей по 204 660 руб. каждый, в общей сумме 1 023 300 руб.

Соответственно, на дату заключения договора от 11.11.24 задолженности по лизинговым платежам не имелось и должник полностью оплатил пять лизинговых платежей в срок.

Встречное представление нового лизингополучателя прежнему лизингополучателю составило 728 660 руб.

По указанным в договоре от 11.11.24 реквизитам должника (р/с 40702810416320000049 в АО «Альфа-Банк») денежные средства от ИП Чичков Д.М. не поступали.

При таких условиях конкурсный управляющий считает, что нанесенный вред имущественным интересам кредиторов составил 1 926 115,06 руб., поскольку в случае возврата предмета лизинга лизингодателю 11.11.24, прогнозируемое сальдо взаимных предоставлений составило бы 1 926 115,06 руб., что и является коммерческой ценностью договорной позиций предыдущего лизингополучателя (должника) договору лизинга. Определяя соотношения между коммерческой ценностью договорной позиции предыдущего лизингополучателя и размером встречного предоставления нового лизингополучателя, можно констатировать, что сделка была совершена по кратно заниженной цене в отсутствие равноценного встречного исполнения (безвозмездно) в отношении заинтересованного лица с целью причинения вреда, в результате сделки был нанесен ущерб имущественным правам кредиторов в размере 1 926 115,06 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного

встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В статье 61.2 Закона о банкротстве предусмотрены основания для признания недействительными подозрительных сделок должника. При этом в зависимости от того, когда была совершена подозрительная сделка (в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия этого заявления; не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании должника банкротом) законодатель устанавливает различный круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (пункт 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

Оспаривание сделки по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве направлено на защиту имущественного положения должника с целью наиболее полного удовлетворения требований кредиторов в процедуре банкротства, в связи с чем, сделка может быть признана недействительной при наличии доказательств того, что она причинила явный ущерб ввиду совершения ее на заведомо и значительно невыгодных условиях.

Действующее правовое регулирование не устанавливает критерии существенности отличия цены оспариваемой по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделки от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При этом из абзаца 3 пункта 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что если полученное одним лицом по сделке предоставление в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу другого, то это свидетельствует о наличии явного ущерба для первого и о совершении представителем юридического лица сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях.

Также, согласно абзацу 7 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или

более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

Таким образом, несмотря на отсутствие критериев оценки существенности отличия цены сделки, критерий кратности занижения цены по сравнению с рыночной с очевидностью позволяет считать сделку убыточной неравноценной для продавца.

Согласно сложившейся судебной практике, осведомленность контрагента должника о противоправных целях последнего должна быть установлена судом с высокой степенью вероятности. Применение кратного критерия осведомленности значительно повышает такую вероятность, поскольку необъяснимое двукратное или более отличие цены договора от рыночной должно вызывать недоумение или подозрение у любого участника хозяйственного оборота. К тому же кратный критерий нивелирует погрешности, имеющиеся у всякой оценочной методики.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Следовательно, в силу абз. 2 обозначенной части, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если сделка была совершена безвозмездно (или по условной цене за символическое вознаграждение).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.10 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность

признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Следовательно, в силу абз. 2 обозначенной части, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если сделка была совершена безвозмездно. При этом, в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов в размере стоимости отчужденного безвозмездно имущества (размера денежных средств, уже оплаченных должником по договору лизинга).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 названного Постановления закреплено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно абзацам тридцать третьему и тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве, недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Действительно, согласно представленному в материалы дела балансу должника по итогам 2023 года, перед совершением оспариваемой сделки у должника имелись признаки недостаточности имущества (наличие убытка в балансе в размере 1633 тыс. руб.)

Согласно заявлению ФНС РФ о признании должника банкротом, решением №22253 от 30.10.24 обращено взыскание за счет денежных средств должника на счетах в банках в сумме 13 951 952,47 руб. на основании требования об уплате задолженности №6140 от 17.09.2024.

Задолженность по уплате НДС по итогам 1 и 2 квартала 2024 года составила 7 771 890,57 руб. Решением Арбитражного суда Московской области по делу А41-26140/2025 от 01.08.25 указанная задолженность полностью включена в реестр требований кредиторов должника.

Общая сумма требований кредиторов, перед которыми должник на дату заключения оспариваемой сделки прекратил исполнение денежных обязательств и/или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, о чем заинтересованное лицо, действуя добросовестно и разумно с надлежащей степенью осторожности и заботливости, знало либо должно было знать, впоследствии включённые в реестр требований кредиторов должника, составляет более 2 млн. руб.

Конкурсный управляющий ссылается, что согласно выписке ЕГРЮЛ, руководителем и единственным участником ООО ПСК «ММК» с 12.09.23 являлся Юдина Кристина Олеговна, ИНН 503021049077, 27.11.1994 г.р., место рождения - г. Верея.

Согласно открытым данным, налогоплательщиком с ИНН 50300727670, зарегистрированным как индивидуальный предприниматель с ОГРН 304503012000125, в период с 29.08.22 по 18.03.2008 являлась Юдина Наталья Алексеевна, а с 13.07.2017 - Чичкова Наталья Алексеевна.

Согласно ответ Отдела ЗАГС Окружного управления социального развития № 25 Министерства социального развития Московской области (г.Наро-Фоминск) № 025-95000830-И08213 от "17" декабря 2025, Чичков Дмитрий Михайлович с 30 июля 2013 находился в браке с Чичковой Натальей Алексеевной (ранее - Юдиной Н.А.) и имеет с ней общих детей Тимофея 01.08.2013 года рождения и Александру 06.12.2014 года рождения, брак расторгнут 08.06.2023.

Женой Чичкова Дмитрия Михайловича являлась Чичкова Наталья Алексеевна, ИНН 503007276705 (в девичестве - Юдина Наталья Алексеевна), урожденная в г.Верея и там же проживающая.

В свою очередь, Чичкова Н.А. (ранее - Юдина Н.А.) является матерью Юдина Максима Андреевича, 26.10.1995 года рождения.

Согласно ответа Отдела ЗАГС Окружного управления социального развития № 25 Министерства социального развития Московской области № 025-95000830-И05303 от "24" сентября 2025, указанный Юдин Максим Андреевич является мужем Юдиной Кристины Олеговны (урожденной Сулагаевой) (руководителя и единственного участника должника) с 21.05.21.

Соответственно, Чичков Д.М. являлся мужем матери мужа Юдиной К.О. и являлся для последней свекром, и одновременно отцом брата и сестры мужа Юдиной К.О., т.е. отцом деверя и снохи Юдиной К.О., что, по мнению конкурсного управляющего, полностью подпадает под презумпцию п.п.2 и 3 ст.19 Закона о банкротстве.

Указанные обстоятельства установлены Определением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2025 и Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2026.

Соответственно, предполагается (пока оное не опровергнуто ответчиком), что уроженцы г.Верея и проживающие там же Юдина Кристина Олеговна, Чичков Дмитрий Михайлович и Чичкова (ранее -Юдина) Наталья Алексеевна являются близкими родственниками.

Между тем, указанное родство не определяется информированность ИП Чичкова Д.М. о наличии на стороне ООО «ПСК «ММК» задолженности по уплате налоговых обязательств.

При этом должник (ООО ПСК «ММК») пользовался экскаватором-погрузчиком Sany BHL95 в течение 160 дней (с 04.06.2024 по 11.11.2024). За это пользование он уже заплатил 3 827 960 руб. (аванс 2 600 000 руб. + шесть лизинговых платежей 1 227 960 руб.).

Таким образом, должник получил реальную потребительскую стоимость техники за полгода.

При уступке прав и обязанностей по договору лизинга цена 728 660 руб. является расчетным сальдо встречных обязательств на дату 11.11.2024 (п. 1.7 договора цессии).

В соответствии с п.38 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного суда РФ от 27.10.2021, в случае оспаривания соглашения о передаче лизингополучателем прав и обязанностей по договору лизинга по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, факт причинения вреда имущественным правам кредиторов устанавливается путем определения соотношения между коммерческой ценностью договорной позиции предыдущего лизингополучателя и размером встречного предоставления нового лизингополучателя. Последствия недействительности упомянутой сделки в случае признания ее недействительной определяются с учетом того, исполнены ли новым лизингополучателем в полном объеме обязательства перед лизингодателем.

При этом стоимость договорной позиции лизингополучателя определяется в зависимости от входящих в нее активов (наличие правомерного ожидания лизингополучателя в отношении приобретения права собственности на предмет лизинга в будущем, стоимость этого имущества с учетом износа и др.) и пассивов (размер просроченной задолженности, начисленных санкций за нарушение договора, размер будущих лизинговых платежей и др.).

То есть необходимо установить стоимость права требования лизингополучателя путем расчета прогнозируемого сальдо взаимных предоставлений, а не стоимость самого предмета лизинга.

Расчет сальдо взаимных представлений подлежит определению в соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении от 14 марта 2014 года №17 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

В соответствии с пунктом 2 постановления №17, в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии.

Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

Согласно пункту 3.1 Постановления №17 расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением аванса) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных

законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2 Постановления №17).

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового платежа) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3 Постановления №17).

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю (пункт 3.4 Постановления №17).

Расчет переходящего сальдо встречных обязательств в соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором финансовой аренды (лизинга)» представлен ответчиком в материалы дела и признается судом обоснованным.

Указанная сумма в размере 728 660 руб. представляет собой переходящее сальдо встречных обязательств, которое полагалось бы предыдущему лизингополучателю в случае расторжения договора лизинга с лизинговой компанией и реализации предмета лизинга по рыночной цене. Новый лизингополучатель (ИП Чичков Д.М.) возместил предыдущему лизингополучателю эту сумму в полном объеме. Следовательно, встречное предоставление является полностью равноценным, а действия сторон — разумными и экономически обоснованными.

При этом суд учитывает, что невозможность погашения дальнейших лизинговых платежей следует из самого заявления конкурсного управляющего, поскольку должник уже находился в имущественном кризисе. Следовательно, именно уступка прав лизингополучателя освободила должника от дальнейшей выплаты значительных платежей по договору лизинга.

Принудительное изъятие техники лизингодателем в случае просрочки лизинговых платежей привело бы к потере полученной должником суммы и накоплению дополнительной задолженности по обязательству.

Представленная конкурсным управляющим оценка отклонена судом, поскольку не учитывает характеристики конкретной техники, полученной должником в лизинг, не производился осмотр объекта оценки.

Заявителем в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказана противоправность заключенного договора и неравноценность встречного исполнения. При этом ответчик ИП Чичков Д.М. не мог знать об имущественном состоянии должника на момент совершения платежа, чтобы иметь цель причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. Доказательств иного в материалы дела не представлено. Равно как и не представлено доказательств заинтересованности сторон сделки.

С учетом изложенного заявителем не доказано наличие совокупности условий, необходимых для признания сделки недействительной по специальным основаниям Закона о банкротстве.

При таких условиях конкурсным управляющим ООО «ПСК «ММК» в нарушение требований ст. 65 АПК РФ не доказаны обстоятельства, обосновывающие заявленные требования. Основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Внесенные ИП Чичковым Д.М. денежные средства на депозитный счет Арбитражного суда Московской области подлежат возврату плательщику ввиду отклонения ходатайства ИП Чичкова Д.М. о назначении судебной оценочной экспертизы.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

в удовлетворении ходатайства ИП Чичкова Д.М. о назначении судебной оценочной экспертизы отказать.

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника ООО «ПСК «ММК» отказать.

Возвратить с депозитного счета Арбитражного суда Московской области ИП Чичкову Дмитрию Михайловичу денежные средства в размере 45 000руб., внесенные им по делу № А41-26140/25 по платежному поручению № 113 от 11.06.2026 на сумму 45 000 руб. по представленным ИП Чичковым Д.М. реквизитам.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Московской области.

Судья

М.М. Удовиченко