

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
18 мая 2022 г.

Дело № А40-20582/22-162-149

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2022 года
Полный текст решения изготовлен 18 мая 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи М.О. Гусенкова,
Рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"РЕГИОНСТРОЙМОНТАЖ"
167000, КОМИ РЕСПУБЛИКА, СЫКТЫВКАР ГОРОД, ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНАЯ
УЛИЦА, ДОМ 157, ОГРН: 1101101008766, Дата присвоения ОГРН: 25.08.2010,
ИНН: 1101081625
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОФИС 24/7"
123112 МОСКВА ГОРОД НАБЕРЕЖНАЯ ПРЕСНЕНСКАЯ ДОМ 12 ЭТ 28 КОМ 11,
ОГРН: 1187746507387, Дата присвоения ОГРН: 25.05.2018, ИНН: 7703457837
о взыскании денежных средств в размере 573 518 руб. 51 коп.
без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"РЕГИОНСТРОЙМОНТАЖ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы о
взыскании с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОФИС 24/7"
денежных средств в размере 573 518 руб. 51 коп., из которых сумма займа в размере
511 364 руб., проценты за пользование денежными средствами в размере 62 154 руб. 51
коп.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.02.2022 года исковое
заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагал сведениями о получении сторонами
копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении
дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в
силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации.

Ответчик представил отзыв на иск, согласно которому в удовлетворении
требований просит суд отказать.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы
29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании
доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

25.04.2022 года в порядке ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации арбитражным судом была вынесена резолютивная часть

решения суда и размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

От истца поступило заявление об изготовлении мотивированного решения, в связи с чем, суд в порядке ст. 229 АПК РФ изготавливает судебный акт в полном объеме.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 28.06.2021г. по делу №А29-15356/2020 ООО «Регионстроймонтаж» (далее - истец) признано банкротом.

В соответствии с п.2 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

Истцом указано, что по просьбе контрагента ООО «Энергоэффективные технологии» (далее - ответчик) им была произведена оплата в размере 511 364 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 1615 от 27.11.2019 г. за товарно-материальные ценности.

Истец утверждает, что товарно-материальные ценности не были поставлены.

Таким образом на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 511 364 руб. 00 коп., а также проценты за пользование денежными средствами в размере 62 154 руб. 51 коп.

Как указано истцом, претензия вручена ответчику 27.12.2021г., однако свои обязательства по договору займа ответчик не исполнил.

С учетом изложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Предъявляя требования о взыскании неосновательного обогащения, Истец в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать факт и размер неосновательного обогащения Ответчика за счет Истца.

Отказывая в удовлетворении требований, суд соглашается с доводами ответчика со ссылкой на п. 1 ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которым заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав не допускается.

21.11.2019 года организация ООО «ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН: 1101161253, ОГРН: 1181101002312, далее как «Энефтех») вместе с Истцом обратились к Ответчику за приобретением серверной платформы Supermicro. Ответчик подтвердил о наличии данного оборудования (ТМЦ), тем самым выставив счет на оплату №728951100 от 21.11.2019 года, согласно материалам дела.

27.11.2019 года Ответчик поставил (отгрузил) оборудование в «Энефтех», что подтверждается УПД №728951100 от 27.11.2019 года.

27.11.2019 года Истец оплатил за «Энефтех» по счету от Ответчика №728951100 от 27.09.2019 года по письму №55 от 22.11.2019 года, в котором сказано, что «Энефтех» просит Истца оплатить за «Энефтех» в счет зачета взаиморасчетов между собой.

27.11.2019 года Ответчик получил оплату от Истца и зачел ее в счет погашения задолженности «Энефтех» согласно письму №55 и указанному назначению в платеже. В соответствующем платежном поручении №1615 от 27.11.2019 года в назначении

платежа бесспорно указано, что оплата произведена за «Энефтех» с указанием его ИНН: 1101161253, в том числе указан конкретный счет на оплату.

Суд приходит к выводу, что истец проводя таким образом оплату, обладал всей информацией о номере счета, о номере письма, за кого конкретно производит оплату, тем самым согласился со сделкой по оплате - подтвердив тем самым о ее бесспорности.

Таким образом, согласно представленным документам и материалам дела Ответчик перед Истцом не имеет задолженности (неосновательного обогащения).

Судом установлено, что факт исполнения ответчиком обязательств по поставке товара подтверждается представленным в материалы дела УПД №728951100 от 27.11.2019 года. Указанные документы подписаны ответственными за передачу (приемку) товара представителями истца и «Энефтех» и скреплены печатями организаций. Отметок о наличии претензий относительно поставленного товара, его стоимости и качества товарные накладные не содержат.

Также письмом № 55 от 22.11.2019 г. «Энефтех» просит истца произвести оплату по счету № 72895110011 от 21.11.2019 г.

Отсутствие у конкурсного управляющего документов, подтверждающих наличие договорных либо иных правоотношений между истцом и ответчиком, само по себе не означает, что таких правоотношений не существовало фактически в период осуществления соответствующих расчетов.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку истцом не представлено доказательств наличия возникновения у ответчика неосновательного обогащения за счет средств истца.

Поскольку исковые требования удовлетворению не подлежат, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими средствами в размере 62 154 руб. 51 коп. также удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с истца в доход бюджета., поскольку истцу при принятии искового заявления судом предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по существу.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 15, 307-310 ГК РФ, ст. ст. 4, 27, 67, 68, 75, 110, 123, 156, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать полностью.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕГИОНСТРОЙМОНТАЖ" в доход Федерального бюджета госпошлину в размере 14 470 (четырнадцать тысяч четыреста семьдесят) рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение 15-ти дней со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции, а в случае составления мотивированного решения - в течение 15-ти дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

М.О. Гусенков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.01.2022 8:23:12

Кому выдана Гусенков Михаил Олегович