



14020014891585

901080_37107078

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****г. Москва
02 октября 2023 г.****Дело № А40-101392/23-82-756****Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2023года
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2023 года**

Арбитражный суд в составе судьи Абызовой Е.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малофеевым М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-101392/23-82-756 по иску ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) к ответчику: ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) о взыскании задолженности и пени, при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Газпромбанк Автолизинг» обратилось в суд с иском к ООО «ВТК» о взыскании задолженности по договору лизинга ДЛ-92561-22 от 21.0.2022 в сумме 529 159 руб. 98 коп., пени в размере 0,45% (2 381 руб. 21 коп. в сутки), начисленные на сумму задолженности по договору лизинга №ДЛ-92561-22 от 21.06.22 за период с 13.03.2023 по дату принятия решения суда (с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ судом уточнений истцом заявленных требований).

Определением от 05 мая 2023 года исковое заявление принято в порядке упрощенного производства.

Определением от 28.06.2023 суд перешел к рассмотрению дела в порядке общего искового производства.

Определением от 31.07.2023 в порядке ст. 132 АПК РФ принято встречное исковое заявление ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) к ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) о признании условий сделки ничтожными, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, в удовлетворении встречного иска просил отказать.

Ответчик, заявленные требования не признал по доводам письменного отзыва на иск, на удовлетворении встречного иска настаивает.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что 21 июня 2022 между ООО «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) и ООО «ВТК» (лизингополучатель) был заключен Договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-92561-22 в соответствии с которым, лизингодатель приобрел и передал в лизинг Лизингополучателю транспортное средство MERCEDES-BENZ GLS 400 4MATIC с идентификационным номером (VIN) WDC1668561A770484 (далее - «Предмет лизинга»).

Из обстоятельств рассматриваемого дела также следует, что 27.06.2022 между ООО «Газпромбанк Автолизинг» и страховщиком САО «ВСК» был заключен договор имущественного страхования предмета лизинга (Полис № 22999V8065291).

В период действия договора страхования произошел страховой случай - тотальная гибель транспортного средства.

Согласно п. 5.2 Общих условий лизинга выгодоприобретателем по договору страхования по рискам угон (хищение), тотал (конструктивная гибель предмета лизинга) является Лизингодатель.

В соответствии с п. 6.2.18 Общих условий лизинга, Лизингодатель вправе (но не обязан) в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть Договор лизинга (отказаться от Договора лизинга) в случае если Лизингодатель получил от Страховщика страховое возмещение по факту угона (хищения), либо полной конструктивной гибели Предмета лизинга или отказ в выплате страхового возмещения. При этом взаиморасчеты между Сторонами осуществляются в порядке, установленном п.п. 5.6 и 5.7 Общих условий лизинга.

Согласно п. 6.3 Общих условий лизинга договор считается расторгнутым со дня направления лизингодателем лизингополучателю по адресу, указанному в договоре лизинга, уведомления о расторжении договора лизинга.

18.01.2023 ООО «Газпромбанк Автолизинг» получило уведомление от страховой компании (исх. № 8930678) о признании события ДТП страховым случаем.

14.03.2023 ООО «Газпромбанк Автолизинг» направило в адрес ООО «ВТК» Уведомление о расторжении договора лизинга № ДЛ-92561 -22 от 21.06.2022 с приложением расчета сальдо.

Таким образом, договор лизинга № ДЛ-92561-22 от 21.06.2021 был расторгнут 14.03.2023.

Между ООО «Газпромбанк Автолизинг» и САО «ВСК» было заключено Соглашение к договору страхования № 22999V8065291 от 27.06.2022, согласно которому Страхователь отказывается от права собственности на транспортное средство в пользу страховщика и передает ему поврежденное ТС (годные остатки).

Актом приема-передачи от 16.02.2023 право собственности на транспортное средство перешло к Страховщику.

Платёжным поручением от 10.Э3.2023 САО «ВСК» перечислило на расчетный счет ООО «Газпромбанк Автолизинг» страховое возмещение в размере 4 854 185. 00 руб.

Риски, связанные с гибелью, утратой, порчей, хищением предмета лизинга несет Лизингополучатель и, кроме того, в данном случае последствия конструктивной гибели предмета лизинга предусмотрены договором лизинга.

Согласно 5.8 Общих условий лизинга, все необходимые расходы и действия, связанные с наступлением страхового события и (или) получением страхового возмещения, осуществляются за счет и силами Лизингополучателя.

Согласно 5.11 Общих условий лизинга, в случае наступления страхового случая (причинения иного ущерба), связанного с Предметом лизинга, Лизингополучатель обязан предпринять все меры и (или) действия, необходимые для получения Лизингополучателем и(или) Лизингодателем (в зависимости от того, кто является

выгодоприобретателем по условиям Договора лизинга и соответствующего Договора страхования Предмета лизинга) страхового возмещения от Страховщика. Лизингополучатель обязан самостоятельно и своевременно подавать необходимые заявления, предоставлять необходимые документы Страховщику, совершать иные необходимые действия, в том числе регистрационные, которые требует Страховщик от Лизингополучателя и (или) Выгодоприобретателя по Договору страхования Предмета лизинга, если Выгодоприобретателем по Договору страхования является Лизингодатель.

В соответствии с п. 5.12 Общих условий лизинга, в случае нарушения Лизингополучателем обязанностей, предусмотренных п.5.11 - 5.11.1 настоящих Общих условий лизинга, и, если указанное нарушение обязанностей Лизингополучателем привело к тому, что Страховщик в части либо полностью отказал в выплате страхового возмещения Лизингодателю (либо в случае невыплаты и (или) не полной выплаты Страховщиком страхового возмещения (страховой суммы, указанной в соответствующем полисе страхования), Лизингополучатель обязан возместить Лизингодателю все убытки, возникшие у Лизингодателя, при этом убытки признаются равными сумме оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга.

Стороны предусмотрели в п. 5.6 Общих условий лизинга последствия расторжения Договора лизинга и порядок определения взаимных предоставлений по Договору лизинга (расчета сальдо взаимных обязательств).

Пунктом 5.7 Общих условий лизинга стороны предусмотрели отказ от применения к взаимоотношениям Сторон порядка расчета взаимных предоставлений, предусмотренного Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Истец, обращаясь в суд с настоящим иском, считает, что возникли обязательства по возмещению сальдо встречных обязательств, поскольку стоимость полученного по данным договорам, в том числе с учетом расходов лизингодателя превысила стоимость предоставленного лизингодателем финансирования.

Сальдо взаимных обязательств сторон по Договору лизинга, рассчитанное по правилам, предусмотренным п. 5.6 Общих условий договора лизинга, сложилось в пользу Истца и составляет 529 159. 98 руб.

В связи с изложенным, по мнению истца, ответчик обязан оплатить Истцу задолженность по Договору лизинга в размере 529 159, 98 руб.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик заявил о ничтожности п. 2 Уведомления о расторжении договора, настаивал на расчете сальдо в соответствии с Пленумом ВАС РФ №17 от 14.03.2014 года «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»; заявил соответствующие встречные требования и взыскании сальдо в сумме 743 963 руб. 01 коп., а также процентов за пользование денежными средствами в сумме 6 420 руб. 50 коп., плюс проценты за пользование денежными средствами начиная с 25.04.2023 по дату решения суда.

Суд, анализируя представленные по делу доказательства, доводы и возражения сторон, приходит к следующему:

Заключенные между лизингополучателем и лизингодателем договоры лизинга квалифицируются в качестве договоров выкупного лизинга по смыслу Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ №17 от 14.03.2014г. «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее «Постановление Пленума ВАС №17»).

В соответствии со статьей [625 ГК РФ](#) по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственности указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Согласно статье [625 ГК РФ](#) к договору лизинга применяются положения, предусмотренные ГК РФ для договора аренды.

В соответствии со статьей [666](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, используемые для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов.

В силу статьями [307](#), [665](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, между сторонами возникло двустороннее обязательство, вытекающее из договора финансовой аренды (лизинга).

В соответствии с пунктом 2 статьи [13](#) ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, данным Федеральным законом и договором лизинга.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи [1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (императивная норма). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (пункт 4 статьи [421](#), пункт 1 статьи [422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора и ее пределах» (далее - постановление №16) разъяснено, что норма, определяющая права и обязанности сторон договора, является императивной, если она содержит явно выраженный запрет на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного этой нормой правила (пункт 2). При отсутствии в норме, регулирующей права и обязанности по договору, явно выраженного запрета установить иное, она является императивной, если исходя из целей законодательного регулирования это необходимо для защиты особо значимых охраняемых законом интересов (интересов слабой стороны договора, третьих лиц, публичных интересов и т.д.), недопущения грубого нарушения баланса интересов сторон либо императивность нормы вытекает из существа законодательного регулирования данного вида договора (пункт 3).

Исходя из разъяснений, данных в пункте 9 постановления №16, в случае грубого нарушения баланса интересов сторон на основании пункта 4 статьи [1](#), статьи [10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сторона договора вправе заявить о недопустимости применения договорных условий, являющихся явно обременительными (несправедливые договорные условия), если эта сторона была поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, проект которого был предложен другой стороной (то есть оказалась слабой стороной договора).

Названные общие ограничения свободы договора должны учитываться, в том числе, при определении сторонами имущественных последствий расторжения договора (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора»).

Анализ приведенных положений гражданского законодательства и разъяснений Пленума позволяет сделать вывод, что свобода договора выступает одним из начал

гражданского законодательства. Это предполагает предоставление участникам гражданского оборота возможности по своему взаимному усмотрению решать, заключать или не заключать договор, выбирать вид заключаемого договора, определять его условия. Свобода договора призвана гарантировать его сторонам, в особенности участникам предпринимательской или иной экономической деятельности, что договор будет исполняться на согласованных условиях, чем обеспечивается стабильность гражданского оборота и предсказуемость правового положения его участников.

В то же время свобода договора не является абсолютной и имеет свои пределы, которые обусловлены, в том числе, недопущением грубого нарушения баланса интересов участников правоотношений. Пределы свободы договора определяются, в частности, требованием добросовестности, соблюдение которого позволяет отграничить свободу от произвола. В том случае, когда конкретное условие становится частью договора не в результате реализации принципа автономии воли каждой из сторон, а в результате подчинения воли одной стороны другой, обязанностью суда является защита слабой стороны договора от злоупотреблений, допущенных в ее отношении сильной стороной.

Исходя из этого, условия договора лизинга, защищающие интересы только одной стороны в ущерб другой, ставящие лизингодателя в заведомо лучшее положение, чем он находился бы при надлежащем исполнении договора лизинга, и навязанные лизингополучателю при заключении договора, с учетом конкретных обстоятельств дела могут быть квалифицированы как ничтожные на основании положений статей [10](#) и [168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и в таком случае не могут применяться судом при разрешении спора.

О существенном нарушении интересов сторон договора лизинга может свидетельствовать то, что в результате применения соответствующего договорного условия лизингодатель создает себе имущественные выгоды, явно несоразмерные собственному предоставлению, а лизингополучатель лишается прав, обычно предоставляемых по договорам выкупного лизинга (например, становится из кредитора лизингодателя его должником). При этом должно приниматься во внимание, находился ли лизингополучатель в положении, затрудняющем согласование иного содержания отдельных условий договора, например, имело ли место уклонение одной из сторон договора от предоставления другой стороне необходимой информации, иное недобросовестное сокрытие информации (пункт 3 статьи [1](#), пункт 3 статьи [307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик оспаривает примененную истцом методику расчета согласно п. 5.6 Общих условий договора лизинга, настаивает на расчета согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 года №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - Пленум ВАС РФ №17 о лизинге), ответчик считает, что все условия, которые противоречат закону ничтожны в соответствии со статьей 166 ГК РФ.

Согласно расчетам ответчика, на задолженность истца в пользу ответчика составляет: 743 963,01 рублей, проценты за пользование денежными средствами ст. 395 ГК РФ на дату 25.04.2023 год составляет 6 420,50 руб., расчет произведен в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Суд, анализируя данные возражения ответчика, отмечает следующее:

Последствия расторжения Договора лизинга и порядок определения взаимных предоставлений по Договорам лизинга (расчета сальдо взаимных обязательств) определены п. 5.6 Общих условий лизинга, являющихся неотъемлемой частью Договора лизинга.

Так, в соответствии с п. 5.6 Общих условий лизинга, при расторжении Договора лизинга вследствие угона (хищения), либо полной конструктивной гибели Предмета лизинга и получении Лизингодателем от Страховщика страхового возмещения по факту

угона (хищения), либо полной конструктивной гибели Предмета лизинга или отказа в выплате страхового возмещения за угнанный (похищенный) или утраченный Предмет лизинга Стороны производят расчет взаимных обязательств по следующей формуле: Сальдо = СПД + У - СВ, где Сальдо - результат расчета взаимных обязательств Сторон по Договору лизинга, совершенных до момента его расторжения; СПД - Сумма прекращения Договора, определяемая на месяц получения страхового возмещения или отказа в выплате страхового возмещения, в соответствии с п.1.1.26 Общих условий лизинга (включающая: возмещение Лизингодателю Суммы оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга, задолженности по Договору лизинга, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскание неустойки, подлежащей уплате Лизингополучателем на условиях Договора лизинга и настоящих Общих условий лизинга); У - убытки Лизингодателя, определяемые по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством; СВ - страховое возмещение, полученное Лизингодателем от Страховщика, по факту угона (хищения), либо полной конструктивной гибели Предмета лизинга. В случае отказа в выплате страхового возмещения сумма СВ будет равна нулю.

Данный порядок расчета сальдо подлежит применению в соответствии с п. 5.7 Общих условий лизинга, согласно которому при заключении договора лизинга, сторонами было достигнуто соглашение, что к взаимоотношениям сторон не подлежит применению порядок расчета взаимных представлений, предусмотренный Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Возражений со стороны Истца на момент заключения Договоров лизинга не поступало, доказательств обратного суду не представлено, что свидетельствует о том, что Истец в полной мере осознавал все правовые последствия заключаемых им Договоров лизинга, в том числе и в отношении наличия оговорки о неприменении порядка расчета взаимных представлений, предусмотренного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Лизингополучателем не было представлено и доказательств того, что Договор лизинга был вынужденно заключен со стороны Лизингополучателя либо под влиянием обмана, угроз или заблуждения, в связи с невозможностью заключить аналогичный договор на более выгодных условиях и т.п.

Более того, поскольку пункт 5.6 Общих условий лизинга являются действующим, ни одной из сторон не оспорен, то соответственно, подлежит применению согласованное сторонами условие договора.

Аналогичная позиция о возможности расчета сальдо в соответствии с условиями Договора лизинга нашла отражение и в п.25 "Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021), в соответствии с которым «имущественные последствия расторжения договора лизинга могут быть урегулированы по соглашению сторон в установленных законом пределах свободы договора».

Сальдо взаимных обязательств сторон по Договору лизинга, рассчитанное по правилам, предусмотренным п. 5.6 Общих условий договора лизинга, сложилось в пользу Истца и составляет 529 159. 98 руб.

Показатели для расчета сальдо	
Сумма оплаты досрочного выкупа (абз. 24 п. 1.1 ОУ)	4 428 690,07 руб.
Задолженность по договору лизинга на дату расторжения (абз. 25 п. 1.1 ОУ)	583 978,77 руб.
Неустойка (пени) за просрочку оплаты задолженности, включая задолженность по оплате сальдо (п. 3.3.4 ОУ)	112 342,81 руб.
Потери НДС от реализации	258 333,33 руб.

Сумма прекращения договора (СПД) (абз. 25 п. 1.1 ОУ)	5 383 344,98 руб.
Сумма полученного страхового возмещения (СВ)	4 854 185,00 руб.
Сумма СВ + ГОТС	4 854 185,00 руб.
Сальдо (СПД - (СВ + ГОТС)) (п. 5.6 ОУ)	529 159,98 руб.

В расчет сальдо, предусмотренный п. 5.6 ОУЛ, упущенная выгода не включена, что подтверждается, в том числе и расчетами, которые Истец предоставил в материалы дела.

Разница в расчете сальдо в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 и в соответствии с п. 5.6 ОУЛ логична и не свидетельствует о несправедливости расчета сальдо в соответствии с договором лизинга, поскольку формула расчета платы за финансирование, заложенная в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17, является ошибочной. Так, формула расчета платы за финансирование, заложенная в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17, не учитывает статические и динамические кредитные ставки, и исходит из чрезмерного упрощения расчета платы за финансирование, в результате чего размер процентной ставки определяется нерыночный, не соответствующий аналогичным ставкам при кредитовании.

Суммы оплаты досрочного выкупа (п. 1.1.24 ОУЛ), установленная Договором лизинга, составляет на дату возврата финансирования (получения Лизингодателем страхового возмещения) - 4 428 690, 07 руб.

Согласно п. 1.1.24 Общих условий лизинга сумма оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга - это оплата в счет стоимостной оценки Предмета лизинга, применяемая в случаях, установленных Договором лизинга. Сумма оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга изменяется в соответствии с Графиком лизинговых платежей в сторону уменьшения по мере наступления срока оплаты очередного лизингового платежа.

При расчете суммы оплаты досрочного выкупа учитываются следующие показатели остаток невозвращенного финансирования (как следует из графика лизинговых платежей, сумма оплаты досрочного выкупа уменьшается с каждым последующим лизинговым платежом). При этом, остаток невозвращенного финансирования, предоставленного Лизингодателем Лизингополучателю по договору лизинга, на дату очередного лизингового платежа по Графику платежей в данном случае рассчитывается как соотношение суммы оплаты досрочного выкупа без НДС с годовой внутренней ставкой фондирования (средняя процентная ставка финансирования сделки, принятая в компании); плата за финансирование исходя периода финансирования с учетом размера процентной ставки, под который ООО «Газпромбанк Автолизинг» привлекает заемное финансирование у АО «Газпромбанк», срока финансирования, а также периода оборачиваемости денежных средств (включая срок на реализацию предмета лизинга и последующее вложение денежных средств в оборот, расходы по страхованию Предмета лизинга, затраты Лизингодателя, осуществляемые им для реализации транспортного средства (ГОТС).

Таким образом, из расчета сальдо лизинговые платежи, полученные от Лизингополучателя, не исключены - каждый следующий оплаченный лизинговый платеж уменьшает Сумму оплаты досрочного выкупа.

Учет поступивших лизинговых платежей возможно установить путем соотношения графиков лизинговых платежей и актов сверки: Лизингодатель производит расторжение договора лизинга в связи с нарушением Лизингополучателем платежной дисциплины. Таким образом, для соблюдения баланса интересов сторон, и задолженность, образовавшаяся на момент расторжения Договора лизинга, подлежит включению в расчет сальдо, поскольку в противном случае, применению подлежала бы Сумма оплаты досрочного выкупа, действующая на момент последних поступлений от Лизингополучателя.

Относительно разницы между Платой за финансирование, согласно ПП ВАС № 17 и Платой за финансирование, исходя из формулы, согласованной сторонами в п. 6.10 ОУЛ, ООО «Газпромбанк Автолизинг» судом установлено, что методика расчета сальдо, содержащаяся в Постановлении Пленума ВАС РФ № 17 является чрезмерно упрощенной и не учитывает реальный размер платы за финансирование.

Справкой о ежемесячной динамике ставки по кредитным траншам (Приложение №1) подтверждено, что для исполнения Лизингодателем своей обязанности в рамках Договора лизинга по приобретению предмета лизинга, ООО «Газпромбанк Автолизинг» получило кредитный транш от Банка ГПБ (АО).

При этом для осуществления процедуры досрочного гашения кредита ООО «Газпромбанк Автолизинг» необходимо 2 месяца, исходя из периода оборачиваемости денежных средств.

Соответственно по Договору лизинга № ДЛ-92561-22, остаток по кредиту составляет 3 630 073, 80 руб., расходы по возврату процентов по кредиту - 60 501, 20 руб.

Средняя процентная ставка (за 2 календарных месяца, предшествующих месяцу заключения договора и действующая на месяц заключения договора лизинга) финансирования сделки, принятая в компании, на дату договора - 10% (Приложение №2 - справка, подтверждающая среднюю внутреннюю ставку фондирования).

Поскольку, заключая Договор лизинга, Лизингодатель оказывает услугу по предоставлению финансирования, на сумму Остатка по кредиту и Расходов по возврату процентов по кредиту подлежит начисление НДС (20%).

Таким образом, Сумма оплаты Досрочного выкупа представляет собой сумму Остатка по кредиту и Расходов по возврату процентов по кредиту с НДС и составляет 4 428 690, 07 руб.

При этом в сумму оплаты досрочного выкупа не включается плата за финансирование до конца действия расторгнутого Договора лизинга.

Сумма оплаты досрочного выкупа по состоянию на март 2023 года - 4 428 690, 07 руб.

При это сумма лизинговых платежей за будущий период времени составляет 5 404 808, 34 руб., что подтверждается графиком лизинговых платежей по Договору лизинга. Указанные платежи в состав сальдо не включаются.

Во время действия договора лизинга № ДЛ-92561-22 от 21.06.2022 ООО «ВТК» не были оплачены лизинговые платежи, что подтверждается Актом сверки по Договору лизинга № ДЛ-92561-22.

Согласно п. 6.7 Общих условий лизинга, при одностороннем расторжении Договора лизинга Лизингополучатель не освобождается от уплаты Лизинговых платежей за месяц расторжения Договора лизинга. При этом лизинговый платеж за месяц расторжения Договора лизинга подлежит оплате в полном объеме.

Таким образом, задолженность по договору лизинга на дату расторжения в размере 583 978, 77 руб. подлежит включению в расчет сальдо взаимных обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Согласно п. 3.3.4 Общих условий лизинга в случае возникновения просроченной задолженности Лизингополучатель обязан уплатить Лизингодателю пени в размере 0,45% от просроченной суммы платежа, включая задолженность по Сальдо и по Сумме оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга, за каждый день просрочки, начисляемую Лизингодателем начиная с 3 (Третьего) дня просрочки исполнения обязательств по оплате Лизингополучателем. При этом если на дату возникновения задолженности у Лизингополучателя уже имеется иная просроченная и непогашенная задолженность, то указанная неустойка начисляется, начиная с 1 (Первого) дня просрочки.

Таким образом, пени, начисленные в соответствии с п. 3.3.4 Общих условий договора лизинга, в размере 112 342,81 руб. подлежат включению в расчет сальдо взаимных обязательств.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела (абандон) (абандон - отказ от права собственности на застрахованное имущество).

Приведенная формулировка означает, что отказ страхователя от прав на застрахованное имущество является средством (способом) получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы. В результате такой сделки страхователь получает сумму страхового возмещения в большем размере, а именно: сумму ущерба, увеличенную на стоимость аварийного (поврежденного) автомобиля (ГОТС).

Таким образом, часть страхового возмещения представляет собой оплату годных остатков со стороны страховой организации, а оставшаяся часть - именно страховое возмещение, не связанное с фактом передачи (или непередачи) годных остатков.

При этом согласно ст. 39 НК РФ передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары признается реализацией в целях налогообложения.

В данном случае Истец передает Страховщику ГОТС по стоимости, равной разнице между размером страховой выплаты при условии передачи ГОТС Страховщику и суммой фактического ущерба. Передача ГОТС осуществляется по Акту приема-передачи. В результате совершения указанных действий происходит возмездная передача права собственности на ГОТС от Истца к Страховщику.

Соответственно, в этой части возникает объект обложения НДС (п. 1 ст. 146 НК РФ) и доход от реализации в налоговом учете. Доход от продажи такого имущества будет равен части страхового возмещения в виде стоимости ГОТС (ст. 248 НК РФ).

Указанный подход отражен, в частности, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда, оставленном без изменения Постановлением ФАС Московского округа по делу № А40-10959/11-107-49.

Т.е. при выплате страхового возмещения с передачей годных остатков налогоплательщик обязан учесть рыночную стоимость годных остатков в налоговой базе по НДС на основании статьи 146, 154, 105.2 НК РФ, без учета выплаченной ему суммы страхового возмещения, являющейся убытком, не признаваемым объектом налогообложения по НДС.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 250 НК РФ доходы в виде сумм возмещения убытков или ущерба включаются в доходы налогоплательщика при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций.

Реализация годных остатков Страховщику в силу подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ является объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость.

Учитывая данные обстоятельства, ООО «Газпромбанк Автолизинг» отразило реализацию ГОТС Страховщику, выписало счет-фактуру и начислило НДС в размере 258 333, 33 руб. Данную сумму НДС Общество уплатило в бюджет, что является расходом/убытком

Лизингодателя, осуществленным им во исполнение Договора лизинга, а также норм налогового законодательства и подлежит возмещению Лизингополучателем.

Таким образом, при реализации годных остатков НДС подлежит учету в расчете сальдо и возмещению Лизингополучателем.

Согласно позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 04.06.2007 N 366 -О-П со ссылкой на Постановление от 24.02.2004 N 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискового характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов. Выявление сторонами деловых просчетов, которые не были учтены на стадии заключения договора, при его исполнении на определенных в нем условиях, являются рисками предпринимательской деятельности.

Истец по встречному иску не представил доказательств того, что Лизингополучатель не мог участвовать в согласовании условий Договора лизинга либо был поставлен в положение, затрудняющее его согласование.

Исходя из изложенного, доказательств злоупотребления Лизингодателем своим положением или доказательств того, что ООО «Газпромбанк Автолизинг» является монополистом или занимает доминирующее положение на рынке лизинговых услуг, а также невозможности заключить сделку на иных условиях Лизингополучатель также не представил.

Лизингополучателем не было представлено доказательств того, что Договор лизинга был вынужденно заключен со стороны Лизингополучателя либо под влиянием обмана, угроз или заблуждения, в связи с невозможностью заключить аналогичный договор на более выгодных условиях и т.п.

Присоединение Лизингополучателя к стандартным Общим условиям лизинга, разработанным ООО «Газпромбанк Автолизинг», не привело к ущемлению прав Лизингополучателя, то порядок расчета сальдо, установленный п. 5.6 Общих условий лизинга, является действительным.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения встречных требований не имеется, расчет сальдо представленный истцом по встречному иску противоречит методике расчета, установленной условиями договора лизинга с учетом общих условий к нему и не может быть применима в настоящем случае.

Доказательств того, что какие-то параметры расчета в соответствии с Общими условиями ставят лизингополучателя в невыгодное положение и обременительны для ответчика суду не представлено.

Проверив расчет сальдо истца по первоначальному иску по договору лизинга № в соответствии с п. 5.6 Общих условий, суд находит его верным, соответствующим внутренней методике расчета и подтвержденным материалами дела.

Истцом было заявлено требований о взыскании пени в размере 0,45% (2 381 руб. 21 коп. в сутки), начисленные на сумму задолженности по договору лизинга №ДЛ-92561-22 от 21.06.22 за период с 13.03.2023 по дату принятия решения суда.

Согласно п. 3.3.4 Общих условий лизинга Лизингополучатель обязан в случае возникновения просроченной задолженности уплатить Лизингодателю пени в размере 0,45% от просроченной суммы платежа, включая задолженность по Сальдо, за каждый

день просрочки, начисляемую Лизингодателем начиная с 3 дня просрочки исполнения обязательств по оплате Лизингополучателем.

Страховое возмещение было выплачено Истцу 10.03.2023, следовательно, с третьего дня -13.03.2023 подлежит начислению неустойка в размере 0,45% от суммы задолженности должника. Задолженность по договору лизинга составляет 529 159, 98 руб.

Следовательно, размер неустойки за каждый просрочки составляет 2 381, 21 руб. (529 159, 98 * 0,45%).

Таким образом, Ответчик обязан оплатить Истцу пени в размере 0,45% (2 381, 21 руб. в сутки), начисленные на сумму задолженности по договору лизинга за период с 13.03.2023 по дату фактического исполнения обязательства по оплате задолженности в размере 529 159, 98 руб.

Суд полагает, что с учетом представленных доказательств имеются основания для начисления пени за ненадлежащее исполнение обязательств. Расчет судом проверен и признан правильным.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражным судом не установлено и ответчиком не заявлено.

При изложенных обстоятельствах, оснований к отказу в удовлетворении заявленных требований у суда не имеется.

Встречный иск удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей [110 АПК РФ](#) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределены в порядке [ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 10, 12, 309, 310, 330, 486 ГК РФ, ст.ст.4, 65, 75, 110, 137, 167, 170, 171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) в пользу ООО «Газпромбанк Автолизинг» (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) задолженность 529 159 руб. 98 коп., пени в размере 0,45% (2 381,21 руб. в сутки), начисленные на сумму задолженности по договору лизинга № ДЛ-92561-22 от 21.06.2022 за период с 13.03.2023 по дату принятия решения суда, расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 583 руб. 00 коп.

В удовлетворении встречных исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня принятия решения.

Судья:

Е.Р. Абызова