



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
проезд Соломенной сторожки, д. 12, г. Москва, ГСП-4, 127994
официальный сайт: <http://www.9aas/arbitr.ru>; e-mail: 9aas.info@arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-79308/2023-ГК

город Москва
20 декабря 2023 года

Дело № А40-101392/23

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мезриной Е.А.,
судей Головкиной О.Г., Алексеевой Е.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ермаковой Е.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ВТК"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.10.2023г. по делу № А40-101392/23
по иску ООО "Газпромбанк Автолизинг" (ИНН 7728533208, ОГРН
1047796957670)
к ООО "ВТК" (ИНН 3666254701, ОГРН 1213600001383)
о взыскании,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Даменцев А.И. по доверенности от 07.07.2022;
от ответчика: Лукомская А.Е. по доверенности от 01.10.2023;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Газпромбанк Автолизинг» обратилось в суд с иском к ООО «ВТК» о взыскании задолженности по договору лизинга ДЛ-92561-22 от 21.0.2022 в сумме 529 159 руб. 98 коп., пени в размере 0,45% (2 381 руб. 21 коп. в сутки), начисленные на сумму задолженности по договору лизинга №ДЛ-92561-22 от 21.06.22 за период с 13.03.2023 по дату принятия решения суда (с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ судом уточнений истцом заявленных требований).

Определением от 05 мая 2023 года исковое заявление принято в порядке упрощенного производства.

Определением от 28.06.2023 суд перешел к рассмотрению дела в порядке общего искового производства.

Определением от 31.07.2023 в порядке ст. 132 АПК РФ принято встречное исковое заявление ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) к ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) о признании условий сделки ничтожными, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2023 с ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) в пользу ООО «Газпромбанк Автолизинг» (ОГРН:

1047796957670, ИНН: 7728533208) взыскана задолженность в размере 529 159 руб. 98 коп., пени в размере 0,45% (2 381,21 руб. в сутки), начисленные на сумму задолженности по договору лизинга № ДЛ-92561-22 от 21.06.2022 за период с 13.03.2023 по дату принятия решения суда, расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 583 руб. 00 коп., в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «ВТК» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении первоначального иска отказать, встречные исковые требования удовлетворить.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда 07.12.2023г. коллегия пыталась выяснить у истца по встречному иску, который является еще и апеллянт, основания признания сделки ничтожной, в какой именно части, и по каким основаниям. Кроме того, у коллегии возникли вопросы относительно расчета суммы неосновательного обогащения, поскольку таковой во встречном иске не приведен, в приложениях к иску не представлен, отсутствует и в апелляционной жалобе.

Представитель смог указать на то, что сделку – договор лизинга, он считает оспоримой, но оснований привести не может.

Судебная коллегия обратила внимание на то, что встречное исковое заявление было подано Обществом в суд первой инстанции в июне 2023г., и поведение апеллянта процессуально необоснованно.

Представитель ответчика ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Согласно пункту 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле, является правом, а не обязанностью суда.

В удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, судебная коллегия отказала, поскольку не усмотрела процессуальных оснований, а не подготовленность представителя не является основанием для применения положений ст. 158 названного кодекса.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда 07.12.2023г. представитель истца ходатайствовал о приобщении отзыва к материалам дела. Суд протокольным определением удовлетворил ходатайство истца и приобщил отзыв истца к материалам дела.

Судебной коллегией был объявлен в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перерыв, поскольку без расчета сальдо и уточнения и чему именно противоречит сделка, является она ничтожной, как указано во встречном иске или оспоримой, как указано представителем в судебном заседании, рассмотреть доводы жалобы не представляется возможным.

После перерыва – 14.12.2023г. в судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить. Пояснил, что расчет сальдо приобщен им в картотеку в файле с претензией. Представитель пояснил, что условия договора лизинга (сделка оспоримая, а не ничтожная как указано во встречном иске) противоречат положениям ПП ВАС РФ № 17, являются кабальными.

В судебном заседании было рассмотрено и отклонено ходатайство апеллянта о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе и новых доказательств, которые загружены в картотеку 12.12.2023г.

Резолютивная часть решения принята 25.09.2023, опубликована 26.09.2023, в полном объеме решение изготовлено 02.10.2023, опубликовано 03.10.2023, апелляционная жалоба подана ответчиком/истцом по встречному иску 01.11.2023, принята к производству судом апелляции 13.11.2023 г.

Как указано выше, дополнения к жалобе поданы 12.12.2023, т.е. и за пределами срока, установленного на обжалование оспариваемого судебного акта, и после объявления перерыва в судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ, который объявлялся в связи с тем, что представитель апеллянта не мог пояснить не только доводы жалобы, но и требования по встречному иску.

В судебном заседании ответчик не мог привести процессуальные основания в соответствии с которыми дополнения могут быть приняты к рассмотрению судом апелляции.

Ответчик располагал информацией о начавшемся судебном процессе, решении суда, имел достаточное количество времени для изложения всех доводов в жалобе, однако дополнения к апелляционной жалобе поданы за пределами установленного законом срока на апелляционное обжалование.

Ответчик, являясь заявителем апелляционной жалобы, в соответствии со [ст. 260 АПК РФ](#) должен указать в апелляционной жалобе все основания, по которым обжалует решение суда со ссылкой на законы, иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства и копии апелляционной жалобы заблаговременно направляются всем лицам, участвующим в деле. Изложение новых доводов за пределами установленного законом срока на обжалование судебного решения является недопустимым и свидетельствует о злоупотреблении процессуальными правами.

В данном случае изложены не только новые доводы по апелляционной жалобе, но и приведены обоснования требований по встречному иску, что в порядке ст. 49 АПК РФ на стадии апелляционного обжалования недопустимо.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, неограниченный по времени пересмотр судебных решений ([постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 N 6-П](#)).

Таким образом, дополнения к апелляционной жалобе, поданные и поступившие в апелляционный суд 12.1.2023 г., не приняты судом апелляционной инстанции во внимание и не рассматриваются, поскольку нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрена возможность представления дополнений к жалобе за пределами срока обжалования судебного акта. Дополнение к жалобе возвращены заявителю в судебном заседании вместе с приобщенными к ним доказательствами.

Согласно [п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 12 от 30 июня 2020 г. "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"](#) поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании [статьи 268 АПК РФ](#) повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в

части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

В то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в [части 2 статьи 268](#) Кодекса, может в силу [части 3 статьи 288](#) Кодекса являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления.

Учитывая, что Общество является ответчиком по настоящему делу, и одновременно истцом по встречному иску, то оно могло и должно было предоставлять соответствующие документы в обоснование возражений по иску, и требований по встречному иску, чего им сделано не было. В суде апелляционной инстанции представитель не смог указать причины, по которым доказательства, приобщенные к дополнениям к жалобе, не были им представлены суд первой инстанции.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель - истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы. Указал на судебную практику по аналогичным спорам по делам А40-85227/23, А40-122610/23, А40-59724/23.

Представитель апеллянта в связи с этим заявил ходатайство об истребовании материалов указанных дел из Арбитражного суда города Москвы.

Данное ходатайство отклонено судебной коллегией за необоснованностью. Любая из сторон спора вправе ссылаться на судебную практику в силу ст. 41 АПК РФ, и это не является основанием для исследования в судебном заседании материалов дел с целью установления аналогичности ситуации в том или ином споре. Более того, ООО «ВТК» в силу процессуального законодательства не вправе знакомиться с материалами арбитражных дел, не являясь участником споров.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 267, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 21 июня 2022 между ООО «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) и ООО «ВТК» (лизингополучатель) был заключен Договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-92561-22 в соответствии с которым, лизингодатель приобрел и передал в лизинг Лизингополучателю транспортное средство MERCEDES-BENZ GLS 400 4MATIC с идентификационным номером (VIN) WDC1668561A770484 (далее - «Предмет лизинга»).

Из обстоятельств рассматриваемого дела также следует, что 27.06.2022 между ООО «Газпромбанк Автолизинг» и страховщиком САО «ВСК» был заключен договор имущественного страхования предмета лизинга (Полис № 22999V8065291).

В период действия договора страхования произошел страховой случай - тотальная гибель транспортного средства.

Согласно п. 5.2 Общих условий лизинга выгодоприобретателем по договору страхования по рискам угон (хищение), тотал (конструктивная гибель предмета лизинга) является Лизингодатель.

В соответствии с п. 6.2.18 Общих условий лизинга, Лизингодатель вправе (но не обязан) в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть Договор лизинга (отказаться от Договора лизинга) в случае если Лизингодатель получил от Страховщика страховое возмещение по факту угона (хищения), либо полной конструктивной гибели Предмета лизинга или отказ в выплате страхового возмещения. При этом взаиморасчеты между Сторонами осуществляются в порядке, установленном п.п. 5.6 и 5.7 Общих условий лизинга.

Согласно п. 6.3 Общих условий лизинга договор считается расторгнутым со дня направления лизингодателем лизингополучателю по адресу, указанному в договоре лизинга, уведомления о расторжении договора лизинга.

18.01.2023 ООО «Газпромбанк Автолизинг» получило уведомление от страховой компании (исх. № 8930678) о признании события ДТП страховым случаем.

14.03.2023 ООО «Газпромбанк Автолизинг» направило в адрес ООО «ВТК» Уведомление о расторжении договора лизинга № ДЛ-92561 -22 от 21.06.2022 с приложением расчета сальдо.

Таким образом, договор лизинга № ДЛ-92561-22 от 21.06.2021 расторгнут 14.03.2023.

Между ООО «Газпромбанк Автолизинг» и САО «ВСК» было заключено Соглашение к договору страхования № 22999V8065291 от 27.06.2022, согласно которому Страхователь отказывается от права собственности на транспортное средство в пользу страховщика и передает ему поврежденное ТС (годные остатки). Актом приема-передачи от 16.02.2023 право собственности на транспортное средство перешло к Страховщику.

Платёжным поручением от 10.ЭЗ.2023 САО «ВСК» перечислило на расчетный счет ООО «Газпромбанк Автолизинг» страховое возмещение в размере 4 854 185. 00 руб.

Риски, связанные с гибелью, утратой, порчей, хищением предмета лизинга несет Лизингополучатель и, кроме того, в данном случае последствия конструктивной гибели предмета лизинга предусмотрены договором лизинга.

Согласно 5.8 Общих условий лизинга, все необходимые расходы и действия, связанные с наступлением страхового события и (или) получением страхового возмещения, осуществляются за счет и силами Лизингополучателя.

Согласно 5.11 Общих условий лизинга, в случае наступления страхового случая (причинения иного ущерба), связанного с Предметом лизинга, Лизингополучатель обязан предпринять все меры и (или) действия, необходимые для получения Лизингополучателем и(или) Лизингодателем (в зависимости от того, кто является выгодоприобретателем по условиям Договора лизинга и соответствующего Договора страхования Предмета лизинга) страхового возмещения от Страховщика. Лизингополучатель обязан самостоятельно и своевременно подавать необходимые заявления, предоставлять необходимые документы Страховщику, совершать иные необходимые действия, в том числе регистрационные, которые требует Страховщик от Лизингополучателя и (или) Выгодоприобретателя по Договору страхования Предмета лизинга, если Выгодоприобретателем по Договору страхования является Лизингодатель.

В соответствии с п. 5.12 Общих условий лизинга, в случае нарушения Лизингополучателем обязанностей, предусмотренных п.5.11 - 5.11.1 настоящих Общих условий лизинга, и, если указанное нарушение обязанностей Лизингополучателем привело к тому, что Страховщик в части либо полностью отказал в выплате страхового возмещения Лизингодателю (либо в случае невыплаты и (или) не полной выплаты Страховщиком страхового возмещения (страховой суммы, указанной в соответствующем полисе страхования), Лизингополучатель обязан возместить Лизингодателю все убытки, возникшие у Лизингодателя, при этом убытки признаются равными сумме оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга.

Стороны предусмотрели в п. 5.6 Общих условий лизинга последствия расторжения Договора лизинга и порядок определения взаимных предоставлений по Договору лизинга (расчета сальдо взаимных обязательств).

Пунктом 5.7 Общих условий лизинга стороны предусмотрели отказ от применения к взаимоотношениям Сторон порядка расчета взаимных предоставлений, предусмотренного Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Истец, обращаясь в суд с настоящим иском, считает, что возникли обязательства по возмещению сальдо встречных обязательств, поскольку стоимость полученного по данным

договорам, в том числе с учетом расходов лизингодателя превысила стоимость предоставленного лизингодателем финансирования.

Сальдо взаимных обязательств сторон по Договору лизинга, рассчитанное по правилам, предусмотренным п. 5.6 Общих условий договора лизинга, сложилось в пользу Истца и составляет 529 159, 98 руб.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности взыскания в пользу истца задолженности по договору лизинга в размере 529 159, 98 руб., пени в размере 0,45%, начисленные на сумму задолженности по договору лизинга за период с 13.03.2023 по дату фактического исполнения обязательства по оплате задолженности (сальдо) в размере 529159, 98 руб.

Судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции.

Истцом по встречному иску был неверно произведен расчет сальдо.

Суд первой инстанции правомерно установил, что к взаимоотношениям сторон не подлежит применению порядок расчета взаимных представлений, предусмотренный Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Последствия расторжения Договора лизинга и порядок определения взаимных предоставлений по Договорам лизинга (расчета сальдо взаимных обязательств) определены п. 5.6 Общих условий лизинга, являющихся неотъемлемой частью Договора лизинга.

Так, в соответствии с п. 5.6 Общих условий лизинга, при расторжении Договора лизинга вследствие угона (хищения), либо полной конструктивной гибели Предмета лизинга и получении Лизингодателем от Страховщика страхового возмещения по факту угона (хищения), либо полной конструктивной гибели Предмета лизинга или отказа в выплате страхового возмещения за угнанный (похищенный) или утраченный Предмет лизинга Стороны производят расчет взаимных обязательств по следующей формуле:

Сальдо = СПД + У – СВ, где

Сальдо – результат расчета взаимных обязательств Сторон по Договору лизинга, совершенных до момента его расторжения;

СПД – Сумма прекращения Договора, определяемая на месяц получения страхового возмещения или отказа в выплате страхового возмещения, в соответствии с п.1.1.26 Общих условий лизинга (включающая: возмещение Лизингодателю Суммы оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга, задолженности по Договору лизинга, процентов за пользование чужими денежными средствами, взыскание неустойки, подлежащей уплате Лизингополучателем на условиях Договора лизинга и настоящих Общих условий лизинга);

У – убытки Лизингодателя, определяемые по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством;

СВ – страховое возмещение, полученное Лизингодателем от Страховщика, по факту угона (хищения), либо полной конструктивной гибели Предмета лизинга. В случае отказа в выплате страхового возмещения сумма СВ будет равна нулю.

Данный порядок расчета сальдо подлежит применению в соответствии с п. 5.7 Общих условий лизинга, поскольку при заключении договора лизинга сторонами было достигнуто соглашение, что к взаимоотношениям сторон не подлежит применению порядок расчета взаимных представлений, предусмотренный Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

В силу п. 1 ст. 9 и ст. 421 ГК РФ в гражданско-правовые отношения субъекты гражданского права вступают по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

При этом согласно ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск и, соответственно, при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумную степень осмотрительности.

Возражений со стороны Истца на момент заключения Договоров лизинга не поступало, доказательств обратного суду не представлено, что свидетельствует о том, что Истец в полной мере осознавал все правовые последствия заключаемых им Договоров лизинга, в том числе и в отношении наличия оговорки о неприменении порядка расчета взаимных представлений, предусмотренного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

В данном случае, действуя по своей воле и в своем интересе, Лизингополучатель принял условия Договоров лизинга без замечаний, согласившись с положениями указанных Договоров, касающихся наличия оговорки неприменении порядка расчета взаимных обязательств, предусмотренного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Доказательств злоупотребления Лизингодателем своим положением или доказательств того, что ООО «Газпромбанк Автолизинг» является монополистом или занимает доминирующее положение на рынке лизинговых услуг, а также невозможности заключить сделку на иных условиях Лизингополучатель в нарушение требований ст. 65 АПК РФ также не представил.

Аналогичная позиция о возможности расчета сальдо в соответствии с условиями Договора лизинга нашла отражение и в п.25 "Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021), в соответствии с которым «имущественные последствия расторжения договора лизинга могут быть урегулированы по соглашению сторон в установленных законом пределах свободы договора».

Таким образом, сальдо по расторгнутому Договору лизинга подлежит расчету по правилам, согласованным сторонами в п. 5.6 Общих условий лизинга и составляет 529 159, 98 руб.

Лизингополучателем не было представлено и доказательств того, что Договор лизинга был вынужденно заключен со стороны Лизингополучателя либо под влиянием обмана, угроз или заблуждения, в связи с невозможностью заключить аналогичный договор на более выгодных условиях и т.п.

В суде апелляционной инстанции апеллянтом было указано на то, что условия п. 5.6 являются недействительными в силу их кабальности.

Во встречном иске указано на то, что условия п. 5.6 противоречат ст. 166 ГК РФ.

В соответствии со [статьей 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным названным [Кодексом](#), в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

В силу [абзаца 2 пункта 2 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Применительно к норме [абзаца 2 пункта 2 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации субъектом, имеющим материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, следует считать любое лицо, в чью правовую сферу эта сделка вносит известную неопределенность и интерес которого состоит в устранении этой неопределенности. Иными словами, это лицо, правовое положение которого претерпело бы те или иные изменения, если бы сделка на самом деле была действительной.

В силу [пункта 3 статьи 179](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Из указанной [нормы](#) следует, что для кабальной сделки характерными являются следующие признаки: она совершена потерпевшим лицом на крайне невыгодных для него условиях, совершена вынужденно - вследствие стечения тяжелых обстоятельств, а другая сторона в сделке сознательно использовала эти обстоятельства. При этом отличительным элементом кабальной сделки является также чрезмерное превышение цены оспариваемого договора относительно иных договоров такого вида.

Только при наличии в совокупности указанных признаков сделка может быть оспорена по мотиву ее кабальности; самостоятельно каждый из признаков не является основанием для признания сделки недействительной как кабальной.

В соответствии со [статьей 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований или возражений. Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений ([статьи 8, 9](#) кодекса).

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах настоящего дела доказательства по правилам [статьи 71](#) АПК РФ и руководствуясь при этом названными нормами материального права, принимая во внимание принцип свободы договора, отсутствие доказательств наличия тяжелых обстоятельств, крайней и очевидной невыгодности сделки, и доказательств того, что другая сторона воспользовалась тяжелыми обстоятельствами для навязывания заключения оспариваемого соглашения, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для удовлетворения заявленных ответчиком требований ввиду недоказанности последним совокупности необходимых условий для признания п. 5.6 общих условий лизинга недействительным в силу его кабальности.

Что касается требований, которые изложены во встречном иске о признании указанного пункта ничтожным, и применении последствий недействительности – ничтожности сделки, путем расчета сальдо в соответствии с Пленумом ВАС РФ № 17 от 14.03.2014г.

Данные требования обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку не указаны правовые основания для признания п. 5.6 ничтожным. Фактически истец по встречному иску просит применить не последствия недействительности сделки, а внести изменения в договор в части методики расчета сальдо, и рассчитать сальдо по Пленуму № 17.

Суд первой инстанции данных оснований не установил.

Пункт 5.6 Общих условий лизинга являются действующим, то соответственно, подлежит применению согласованное сторонами условие договора.

Вопреки утверждениям апеллянта в расчет сальдо, предусмотренный п. 5.6 ОУЛ, упущенная выгода не включена, что подтверждается, в том числе и расчетами, которые Истец предоставил в материалы дела, которые проверены судом апелляции и признаны обоснованными. Доказательства обратного в нарушение требований ст. 65 АПК РФ Ответчиком представлены не были.

Разница в расчете сальдо в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 и в соответствии с п. 5.6 ОУЛ логична и не свидетельствует о несправедливости расчета сальдо в соответствии с договором лизинга, поскольку формула расчета платы за финансирование, заложенная в Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17, является иной, не учитывает статические и динамические кредитные ставки, и исходит из упрощения расчета платы за финансирование, в результате чего размер

процентной ставки определяется нерыночный, не соответствующий аналогичным ставкам при кредитовании.

Учитывая данные обстоятельства, корректный расчет сальдо по Договору лизинга № 92561-22 (в соответствии с п. 5.6 Общих условий лизинга) представлен следующей таблицей:

Показатели для расчета сальдо	
Сумма оплаты досрочного выкупа (абз. 24 п. 1.1 ОУ)	4 428 690,07 руб.
Задолженность по договору лизинга на дату расторжения (абз. 25 п. 1.1 ОУ)	583 978,77 руб.
Неустойка (пени) за просрочку оплаты задолженности, включая задолженность по оплате сальдо (п. 3.3.4 ОУ)	112 342,81 руб.
Потери НДС от реализации	258 333,33 руб.
Сумма прекращения договора (СПД) (абз. 25 п. 1.1 ОУ)	5 383 344,98 руб.
Сумма полученного страхового возмещения (СВ)	4 854 185,00 руб.
Сумма СВ + ГОТС	4 854 185,00 руб.
Сальдо (СПД – (СВ + ГОТС)) (п. 5.6 ОУ)	529 159,98 руб.

Суммы оплаты досрочного выкупа (п. 1.1.24 ОУЛ), установленная Договором лизинга, составляет на дату возврата финансирования (получения Лизингодателем страхового возмещения) – 4 428 690, 07 рублей.

Согласно п. 1.1.24 Общих условий лизинга сумма оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга – это оплата в счет стоимостной оценки Предмета лизинга, применяемая в случаях, установленных Договором лизинга. Сумма оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга изменяется в соответствии с Графиком лизинговых платежей в сторону уменьшения по мере наступления срока оплаты очередного лизингового платежа.

При расчете суммы оплаты досрочного выкупа учитываются следующие показатели: остаток невозвращенного финансирования (как следует из графика лизинговых платежей, сумма оплаты досрочного выкупа уменьшается с каждым последующим лизинговым платежом). При этом, остаток невозвращенного финансирования, предоставленного Лизингодателем Лизингополучателю по договору лизинга, на дату очередного лизингового платежа по Графику платежей в данном случае рассчитывается как соотношение суммы оплаты досрочного выкупа без НДС с годовой внутренней ставкой фондирования (средняя процентная ставка финансирования сделки, принятая в компании);

- плата за финансирование исходя периода финансирования с учетом размера процентной ставки, под который ООО «Газпромбанк Автолизинг» привлекает заемное финансирование у АО «Газпромбанк», срока финансирования, а также периода оборачиваемости денежных средств (включая срок на реализацию предмета лизинга и последующее вложение денежных средств в оборот,

- расходы по страхованию Предмета лизинга,

- затраты Лизингодателя, осуществляемые им для реализации транспортного средства (ГОТС).

Таким образом, из расчета сальдо лизинговые платежи, полученные от Лизингополучателя, не исключены – каждый следующий оплаченный лизинговый платеж уменьшает Сумму оплаты досрочного выкупа. Учет поступивших лизинговых платежей устанавливается путем соотношения графиков лизинговых платежей и актов сверки: Лизингодатель производит расторжение договора лизинга в связи с нарушением Лизингополучателем платежной дисциплины.

Таким образом, для соблюдения баланса интересов сторон, и задолженность, образовавшаяся на момент расторжения Договора лизинга, подлежит включению в расчет сальдо, поскольку в противном случае, применению подлежала бы Сумма оплаты досрочного выкупа, действующая на момент последних поступлений от Лизингополучателя.

Задолженность по лизинговым платежам.

Во время действия договора лизинга № ДЛ-92561-22 от 21.06.2022 ООО «ВТК» не были оплачены лизинговые платежи, что подтверждается Актом сверки по Договору лизинга № ДЛ-92561- 22.

Согласно п. 6.7 Общих условий лизинга, при одностороннем расторжении Договора лизинга Лизингополучатель не освобождается от уплаты Лизинговых платежей за месяц расторжения Договора лизинга. При этом лизинговый платеж за месяц расторжения Договора лизинга подлежит оплате в полном объеме.

Таким образом, задолженность по договору лизинга на дату расторжения в размере 583 978, 77 руб. подлежит включению в расчет сальдо взаимных обязательств сторон.

Пени за просрочку оплаты задолженности по лизинговым платежам.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Согласно п. 3.3.4 Общих условий лизинга в случае возникновения просроченной задолженности Лизингополучатель обязан уплатить Лизингодателю пени в размере 0,45% от просроченной суммы платежа, включая задолженность по Сальдо и по Сумме оплаты досрочного выкупа Предмета лизинга, за каждый день просрочки, начисляемую Лизингодателем начиная с 3 (Третьего) дня просрочки исполнения обязательств по оплате Лизингополучателем. При этом если на дату возникновения задолженности у Лизингополучателя уже имеется иная просроченная и непогашенная задолженность, то указанная неустойка начисляется, начиная с 1 (Первого) дня просрочки.

Таким образом, пени, начисленные в соответствии с п. 3.3.4 Общих условий договора лизинга, в размере 112 342,81 руб. подлежат включению в расчет сальдо взаимных обязательств. При этом ответчик не оспаривает данную сумму пени, что в частности следует из его расчета. Об этом же указал представитель апеллянта и в судебном заседании 14.12.2023г.

В самостоятельном порядке, без соответствующего заявления стороны, суд не вправе уменьшать размер пени, предусмотренный условиями договора.

Потери НДС от реализации ГОТС.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела (абандон) (абандон - отказ от права собственности на застрахованное имущество).

Приведенная формулировка означает, что отказ страхователя от прав на застрахованное имущество является средством (способом) получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы. В результате такой сделки страхователь получает сумму страхового возмещения в большем размере, а именно: сумму ущерба, увеличенную на стоимость аварийного (поврежденного) автомобиля (ГОТС).

Таким образом, часть страхового возмещения представляет собой оплату годных остатков со стороны страховой организации, а оставшаяся часть - именно страховое возмещение, не связанное с фактом передачи (или непередачи) годных остатков.

При этом согласно ст. 39 НК РФ передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары признается реализацией в целях налогообложения. В данном случае Истец передает Страховщику ГОТС по стоимости, равной разнице между размером страховой выплаты при условии передачи ГОТС Страховщику и суммой фактического ущерба. Передача ГОТС осуществляется по Акту приема-передачи. В результате совершения указанных действий происходит возмездная передача права собственности на ГОТС от истца к Страховщику.

В указанной части возникает объект обложения НДС (п. 1 ст. 146 НК РФ) и доход от реализации в налоговом учете. Доход от продажи такого имущества будет равен части страхового возмещения в виде стоимости ГОТС (ст. 248 НК РФ), т.е. при выплате страхового возмещения с передачей годных остатков налогоплательщик обязан учесть рыночную стоимость годных остатков в налоговой базе по НДС на основании статьи 146, 154, 105.2 НК РФ, без учета выплаченной ему суммы страхового возмещения, являющейся убытком, не признаваемым объектом налогообложения по НДС.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 250 НК РФ доходы в виде сумм возмещения убытков или ущерба включаются в доходы налогоплательщика при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций.

Реализация годных остатков Страховщику в силу подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ является объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость.

ООО «Газпромбанк Автолизинг» отразило реализацию ГОТС Страховщику, выписало счет-фактуру и начислило НДС в размере 258 333, 33 руб. Данную сумму НДС Общество уплатило в бюджет, что является расходом/убытком Лизингодателя, осуществленным им во исполнение Договора лизинга, а также норм налогового законодательства и подлежит возмещению Лизингополучателем. Таким образом, при реализации годных остатков НДС подлежит учету в расчете сальдо и возмещению Лизингополучателем.

Лизингополучатель и Лизингодатель являются равными сторонами Договора лизинга, поскольку оба юридических лица являются коммерческими организациями и профессиональными участниками предпринимательской деятельности, самостоятельно несущими риск любых последствий своих действий и решений.

Договор лизинга № ДЛ-92561-22 заключен на добровольных началах, исходя из принципа свободы договора.

Как уже было указано ранее, в силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из абзаца третьего п. 1 ст. 2 ГК РФ следует, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Соответственно, лицо, являющееся хозяйствующим субъектом и действуя в рамках предпринимательской деятельности, осуществляемой им на свой риск, должно проявлять достаточную осмотрительность в делах и разумность при заключении сделок.

Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п. 1 ст. 9 ГК РФ).

Лизингополучатель, являясь коммерческой организацией и профессиональным участником предпринимательской деятельности, для которого действующим законодательством установлен повышенный стандарт осмотрительности, самостоятельно несет риск любых последствий своих действий и решений в части заключения договоров и

выбора лизингодателя, с учетом обширного количества различных лизинговых компаний на соответствующем рынке.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 04.06.2007 N 366-О-П со ссылкой на Постановление от 24.02.2004 N 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов. Выявление сторонами деловых просчетов, которые не были учтены на стадии заключения договора, при его исполнении на определенных в нем условиях, являются рисками предпринимательской деятельности.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (ст. 1 ГК РФ).

Таким образом, действующее законодательство, основанное на принципах свободы договора, равноправия сторон и автономии их воли, не допускает необоснованного вмешательства суда в правоотношения сторон, поскольку обратное дестабилизирует гражданский оборот, подрывает доверие его участников друг к другу, создает правовую неопределенность, что в целом противоречит задачам судопроизводства.

Суд апелляции пришел к выводу о том, что Лизингополучателем не было представлено доказательств того, что Договор лизинга был вынужденно заключен со стороны Лизингополучателя либо под влиянием обмана, угроз или заблуждения, в связи с невозможностью заключить аналогичный договор на более выгодных условиях с иной лизинговой компанией и т.п.

Таким образом, поскольку присоединение Лизингополучателя к стандартным Общим условиям лизинга, разработанным ООО «Газпромбанк Автолизинг», не привело к ущемлению прав Лизингополучателя, то порядок расчета сальдо, установленный п. 5.6 Общих условий лизинга, является действительным.

Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принимая во внимание отсутствие документов, опровергающих представленные истцом доказательства, Арбитражный суд г. Москвы учтя позицию ВАС РФ, изложенную в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ), пришел к верному выводу об удовлетворении требований истца по первоначальному иску и отказе в удовлетворении требований по встречному иску.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется. При рассмотрении дела судом были установлены все существенные обстоятельства, которым дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого судебного акта, не имеется.

Расходы по оплате госпошлины относятся на апеллянта на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2023г. по делу № А40-101392/23 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Мезрина Е.А.

Судьи:

Головкина О.Г.

Алексеева Е.Б.