



14020017802524

1570000421\_42844722

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****21 марта 2025 г.****Дело № А40-101392/23-82-756**

Арбитражный суд в составе: судьи Абызовой Е.Р., рассмотрев заявление ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) о взыскании судебных расходов по делу № А40-101392/23-82-756 по первоначальному иску ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) к ответчику: ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) о взыскании задолженности и пени и по встречному иску ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) к ответчику: ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) о признании условий сделки указанные в п.2 «Уведомления о расторжении договора (финансовой аренды) лизинга №ДЛ-92561-22 от 21.06.2022 г.» - ничтожными, применить последствия недействительности сделки, произвести расчет сальдо в соответствии с Пленумом ВАС РФ №17 от 14.03.2014 года «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»; о взыскании с Истца в пользу Ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 743 963,01 рублей; процентов за пользование денежными средствами 6 420,50 рублей, процентов за пользование денежными средствами начиная с 25.04.2023 год по дату исполнения решения суда, без вызова сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Газпромбанк Автолизинг» обратилось в суд с иском к ООО «ВТК» о взыскании задолженности по договору лизинга ДЛ-92561-22 от 21.0.2022 в сумме 529 159 руб. 98 коп., пени в размере 0,45% (2 381 руб. 21 коп. в сутки), начисленные на сумму задолженности по договору лизинга №ДЛ-92561-22 от 21.06.22 за период с 13.03.2023 по дату принятия решения суда (с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ судом уточнений истцом заявленных требований).

Определением от 05 мая 2023 года исковое заявление принято в порядке упрощенного производства.

Определением от 28.06.2023 суд перешел к рассмотрению дела в порядке общего искового производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2024 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ответчика - без удовлетворения.

Определением от 31.07.2023 в порядке ст. 132 АПК РФ принято встречное исковое заявление ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) к ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) о признании условий сделки

ничтожными, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2023 – требования ООО «ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ» удовлетворены: с ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) в пользу ООО «Газпромбанк Автолизинг» (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) взыскана задолженность 529 159 руб. 98 коп., пени в размере 0,45% (2 381,21 руб. в сутки), начисленные на сумму задолженности по договору лизинга № ДЛ-92561-22 от 21.06.2022 за период с 13.03.2023 по дату принятия решения суда, расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 583 руб. 00 коп. В удовлетворении встречных исковых требований судом отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.04.2024 решение от 02.10.2023 и постановление от 20.12.2023 – отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда юрода Москвы от 21.10.2024 исковые требования удовлетворены частично.

ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) обратилось с заявлением о взыскании с ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) судебных расходов в сумме 235 007 руб., понесенных в связи с рассмотрением дела № А40-101392/23-82-756.

Заявление рассматривается с учетом особенностей, предусмотренных статьей 228 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявление о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно п. 2 ст. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2024 года частично были удовлетворены встречные исковые требования Ответчика.

В связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции Ответчиком были понесены следующие судебные издержки: расходы на оплату услуг юриста в размере 227.500 (двести двадцать семь тысяч пятьсот) рублей. Ответчиком также была уплачена государственная пошлина за подачу встречного искового заявления в размере 24.008 (двадцать четыре тысячи восемь) рублей, за подачу апелляционной жалобы в размере 3.000 (три тысячи) рублей, за подачу кассационной жалобы в размере 3.000 (три тысячи) рублей, а также государственная пошлина за уточнение исковых требований в размере 1.507 (одна тысяча пятьсот семь) рублей.

с 21.02.2022 года по 08.02.2024 года для представительства и защиты интересов Ответчика в арбитражном суде был заключен договор на оказание юридических услуг с ООО «Эксперт Юридических Решений». Стоимость услуг по договору составила 122.500

(сто двадцать две тысячи пятьсот) рублей, из них: (цена за подготовку встречного искового заявления, апелляционная жалоба, контр-отзыва в апелляционной инстанции, стоимость представительства в судебных заседаниях).

06.02.2024 года для представительства и защиты интересов Ответчика в арбитражном суде был заключен договор на оказание юридических услуг с Гапоненко Светланой Викторовной. Стоимость услуг по договору составила 105.000 (сто пять тысяч) рублей за составление и подачу кассационной жалобы, письменные пояснения, расчет сальдо встречных обязательств, подготовка заявления о выдаче исполнительного листа, заявления о возмещении расходов, стоимость представительства в судебных заседаниях).

Требования Заявителя о взыскании судебных расходов основаны на:

Договор на оказание юридических услуг ООО «Эксперт Юридических Решений» № 619750200 от 21.02.2022 г.;

2. Акт сверки взаимных расчетов за период: 03.11.2023 - 03.05.2024 с ООО «Эксперт Юридических Решений»;

3. УПД и платежные поручения об оплате юридических услуг ООО «Эксперт Юридических Решений»;

4. Договор на оказание юридических услуг с Гапоненко СВ. от 06.02.2024 г.;

5. Дополнительное соглашение № 1 от 06.02.2024 г.;

6. Чеки об исполнении и платежные поручение об оплате по договору с Гапоненко СВ.;

7. Платежные поручения об оплате госпошлины

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал так как по его мнению, истец, требуя взыскать значительную сумму судебных издержек, не доказал разумность этих расходов.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – «Постановление») лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В п. 12 Постановления разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Конституционный суд РФ указал, что возмещение судебных расходов с проигравшей стороны возможно только в том случае, если они будут признаны судом разумными и не чрезмерными. Суду предоставлено право уменьшить предъявленные суммы в том случае, если другая сторона заявляет о чрезмерности и неразумности, подтверждая при этом свои доводы соответствующими доказательствами.

С учетом изложенного, суд считает заявление о взыскании судебных расходов подлежащим удовлетворению частично в размере 200 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65,101, 106, 110, 112, 184-188 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Взыскать с ООО "ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ" (ОГРН: 1047796957670, ИНН: 7728533208) в ООО "ВТК" (ОГРН: 1213600001383, ИНН: 3666254701) судебные расходы в размере 200 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Определение может быть обжаловано в течении месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Абызова Е.Р.**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.11.2024 4:01:51

Кому выдана Абызова Елена Равильевна