

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-20715/2026**

г. Москва

Дело № А40-147903/25

03 июня 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Елоева А.М.,

судей Мезриной Е.А., Савенкова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Минишьян К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Газпромбанк Автолизинг» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2026 по делу № А40-147903/25 по иску ООО «Интерра» (ОГРН: 1122468017726) к ООО «Газпромбанк Автолизинг» (ОГРН: 1047796957670) о недействительности,

при участии в судебном заседании:

от истца: Присягина Ю.Н. по доверенности от 30.04.2026,

от ответчика: Окладнова В.С. по доверенности от 18.12.2025,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Интерра» обратилось в Арбитражный г. Москвы с иском к ООО «Газпромбанк Автолизинг» о признании недействительными односторонних сделок по отказу ответчика от исполнения договоров лизинга, о применении последствий недействительности в виде возврата транспортных средств, а также о произведении расчетов лизинговых платежей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2026 иск удовлетворен частично.

Ответчик, не согласившись с принятым решением, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда г. Москвы отменить полностью и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «Интерра» (лизингополучатель) и ООО «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) заключены договоры лизинга с правом выкупа от 30.09.2024 № ДЛ-331775-24 и от 05.12.2024 № ДЛ-353157-24.

К отношениям сторон применяется действующая редакция Общих условий лизинга, размещенных на сайте лизингодателя, являющихся неотъемлемой частью договоров (п. 1.5).

По условиям договоров лизингополучатель обязался уплачивать лизинговые платежи в размере и сроки, указанные в приложениях № 2 к договорам.

Предметы лизинга - автомобили LAND ROVER Range Rover P530 стоимостью 33 720 000 руб. и ROLLS-ROYCE Ghost стоимостью 57 600 000 руб. - приобретены лизингодателем в собственность по договорам купли-продажи и переданы истцу по актам от 16.10.2024 и от 13.01.2025.

Сумма лизинговых платежей составила 65 898 063,22 руб. и 112 140 812,56 руб. соответственно, при этом авансовые платежи составили 3 372 000 руб. и 11 520 000 руб., а ежемесячные платежи - 1 078 001,09 руб. и 1 712 993,32 руб. со сроком уплаты по сентябрь 2029 г. и январь 2030 г.

Уведомлениями от 08.04.2025 и от 18.04.2025 лизингодатель заявил об одностороннем отказе от исполнения договоров лизинга по причине передачи предметов лизинга третьим лицам, после чего предметы лизинга были изъяты по актам от 08.04.2025 и 18.04.2025.

Впоследствии автомобиль LAND ROVER Range Rover P530 был реализован лизингодателем по договору от 21.10.2025.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2025 по делу № А33-31314/2025 принято к производству заявление Межрайонной ИФНС России № 7 по Омской области о признании ООО «Интерра» банкротом в связи с задолженностью по обязательным платежам в размере 11 512 122,28 руб. Последняя бухгалтерская отчетность представлена истцом в налоговый орган 13.03.2024, имущество организации состоит из двух транспортных средств PORSCHE CAYENNE и MERCEDES-BENZ GLS-CLASS, иных сведений об имуществе не имеется.

Лизингополучатель просил признать односторонние действия по отказу от договоров недействительными и применить последствия недействительности в виде возврата автомобилей.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «Интерра» в суд с настоящим иском.

Принимая во внимание данные обстоятельства спора, доводы и возражения сторон, оценив по правилам статей 65, 71, 75 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований. Суд исходил из того, что ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлены доказательства передачи автомобилей третьим лицам. Обнаруженные в одном из автомобилей доверенности на управление транспортным средством, вопреки доводам ответчика, не подтверждают факт несогласованной передачи предмета лизинга, поскольку в доверенностях содержится информация о договоре лизинга, они выданы физическому лицу для управления автомобилем (а не для распоряжения им) сроком на три года без права передоверия, при этом право собственности на предметы лизинга принадлежит лизингодателю. Кроме того, суд указал, что иных доказательств (договоров сублизинга, аренды, размещения объявлений о продаже и т.п.) ответчиком не представлено. В связи с этим суд признал недействительными односторонние сделки по отказу от договоров лизинга. В то же время, принимая во внимание наличие в отношении истца возбужденного дела о банкротстве (определение Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2025 по делу № А33-31314/2025), что в силу п. 6.2.7 Общих условий лизинга является самостоятельным основанием для расторжения договоров лизинга, а также учитывая неудовлетворительное финансовое положение истца и реализацию одного из предметов лизинга, что делает невозможным его возврат и нарушает баланс интересов сторон, суд отказал в удовлетворении требований о применении последствий недействительности сделок в виде возврата предметов лизинга и произведении расчетов лизинговых платежей.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции вынес законный и обоснованный судебный акт, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Оценивая доводы жалобы о доказанности факта передачи предметов лизинга третьим лицам, апелляционный суд отмечает следующее.

Согласно пункту 3.3.7.3 Общих условий лизинга, лизингополучатель вправе передавать права и обязанности по договору лизинга третьим лицам только на основании предварительного письменного разрешения лизингодателя, при этом любая передача предмета лизинга третьим лицам, в том числе на основании договора сублизинга, не допускается.

Пунктами 6.2.11 и 6.2.29 Общих условий лизинга лизингодателю предоставлено право расторгнуть договор в случае выявления попыток передачи предмета лизинга третьим лицам либо размещения объявлений об отчуждении.

Однако из материалов дела следует, что ответчиком в суд первой инстанции были представлены лишь доверенности, выданные ООО «Интерра» на имя Баранникова Е.А. с правом управления транспортными средствами.

Само по себе управление транспортным средством сотрудником лизингополучателя на основании доверенности не является передачей предмета лизинга третьему лицу в смысле, придаваемом условиями договора и нормами гражданского законодательства.

Выдача доверенности представителю юридического лица не создает для лизингодателя риска утраты права собственности на предмет лизинга, поскольку доверенность не наделяет представителя правом распоряжения имуществом (статья 185 ГК РФ).

Судом первой инстанции обоснованно указано, что иных доказательств, безусловно свидетельствующих о незаконной передаче имущества третьим лицам (договоры сублизинга, аренды, фактические акты приема-передачи и т.п.), ответчиком не представлено.

Ссылка заявителя на данные ФНС России о численности работников не опровергает вывода суда, поскольку возможность выдачи доверенности на управление транспортным средством не ставится в зависимость от наличия или отсутствия трудового договора, оформленного в установленном порядке.

При таких обстоятельствах апелляционный суд признает вывод суда первой инстанции о недоказанности ответчиком факта нарушения лизингополучателем запрета на передачу предмета лизинга третьим лицам законным и обоснованным.

Апелляционный суд отклоняет как несостоятельные доводы жалобы о наличии иных, в том числе финансовых, оснований для отказа от договоров.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции представитель ООО «Газпромбанк Автолизинг» дал пояснения, что при заявлении одностороннего отказа от договоров лизинга общество руководствовалось исключительно фактом передачи предмета лизинга третьим лицам, а не обстоятельствами, связанными с неисполнением лизингополучателем финансовых обязательств.

Вместе с тем, само по себе управление транспортным средством сотрудником лизингополучателя на основании доверенности, не является и не могло являться достаточным основанием для расторжения договора по условиям, согласованным сторонами.

Следовательно, признание судом первой инстанции одностороннего отказа недействительным является правомерным, поскольку заявленное лизингодателем основание не нашло своего подтверждения в материалах дела.

Кроме того, как верно установлено судом, на дату рассмотрения дела в отношении лизингополучателя возбуждено дело о банкротстве (определение Арбитражного суда Красноярского края от 25.11.2025 по делу № А33-31314/2025), что является самостоятельным и достаточным основанием для расторжения договора лизинга в силу пункта 6.2.7 Общих условий лизинга.

При этом наличие указанного основания не опровергает вывод суда о недоказанности законности одностороннего отказа, заявленного лизингодателем, в связи с передачей управления третьему лицу.

Таким образом, проверив законность и обоснованность решения Арбитражного суда г. Москвы, апелляционная инстанция не усматривает оснований для его отмены, предусмотренных статьей 270 АПК РФ.

Суд первой инстанции при рассмотрении иска по существу полно определил круг обстоятельств, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал надлежащую юридическую оценку, правильно оценил представленные в дело доказательства, доводы участников спора, сделал правильные выводы о применении норм материального права и обеспечил соблюдение норм процессуального права.

В этой связи решение Арбитражного суда г. Москвы является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2026 по делу №А40-147903/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.М. Елоев

Судьи:

Е.А. Мезрина

О.В. Савенков