



14020020272586

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва
29 мая 2026 г.

Дело № А40-36544/24-82-246**Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2026года****Полный текст решения изготовлен 29 мая 2026 года**

Арбитражный суд в составе: судьи Абызовой Е.Р. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малофеевым М.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело № А40-36544/24-82-246 по иску АО ВТБ Лизинг ОГРН 1037700259244 ИНН 7709378229 к ответчику ИП Газимов И.И. ОГРНИП 1185074013115; ООО «Альянс СТ» ОГРН 1201600087204 ИНН 1655449335 о взыскании 3 450 739,89 руб. по договору №АЛ 190279/14- 22 от 09.08.2022, №АЛ 190279/15-22 от 09.08.2022, при участии: согласно протоколу судебного заседания

У С Т А Н О В И Л:

АО ВТБ Лизинг обратилось в арбитражный суд с иском к ИП Газимов И.И. и ООО «Альянс СТ» о взыскании задолженности в размере 3 450 739,89 руб., образовавшейся после расторжения договоров лизинга от 09.08.2022 №АЛ 190279/14-22 и №АЛ 190279/15-22, в том числе солидарную задолженность ответчиков по договорам лизинга 3 246 338,12 руб., пени с ООО «Альянс СТ» в размере 204 401, 77 руб.

Ответчики ИП Газимов И.И. и ООО «Альянс СТ» в представленных отзывах заявленные требования не признали, заявили о несоразмерности начисленной нестойки и необходимости ее снижение по ст. 333 ГК РФ (т. 2 л.д. 59 - 64, т. 4 л.д. 42 – 44).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2024 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО ЭНЦ СЭИ «СОЗИДАНИЕ», эксперту Жукову Владиславу Валентиновичу.

Представителем АО ВТБ Лизинг заявлено ходатайство о проведении повторной судебной экспертизы.

В судебном заседании 25.05.2026 представитель истца поддержал заявленные требования, представители ответчиков возражали относительно удовлетворения иска.

В порядке ст. 163 АПК в судебном заседании объявлен перерыв, по окончании которого рассмотрение дела продолжено 29.05.2026.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между АО ВТБ Лизинг (лизингодатель) и ИП Газимовым И.И. (лизингополучатель) заключены договоров лизинга от 09.08.2022 №АЛ 190279/14-22 и №АЛ 190279/15-22.

Данные договоры заключены в соответствии с Правилами лизинга автотранспортных средств, утвержденными АО ВТБ Лизинг 03.08.2022 (далее – Правила лизинга) и являются договорами присоединения (ст. 428 ГК РФ).

Обязательства ИП Газимов И.И. по договорам лизинга обеспечены поручительствами ООО «АЛЪЯНС СТ», которое в соответствии с договорами поручительства от 09.08.2022 № 190279/14-22/01 и от 09.08.2022 № 190279/15-22/01 обязалось по первому требованию кредитора - АО ВТБ Лизинг исполнить обязательства за ИП Газимов И.И. Согласно п. 4.2 договора поручительства даны на срок до 31.08.2026 (т. 1 л.д. 82-84, 124-126).

Предметы лизинга – специализированные автомобили – самосвалы FAW J6 приобретены лизингодателем у ООО «ЭКОМТЕХ» по цене 7 300 000 руб. и переданы лизингополучателю в количестве 2 единицы по актам от 30.09.2022 (т. 1 л.д. 59, 77, 115, 119).

В связи с неоднократной просрочкой в уплате лизинговых платежей у ИП Газимов И.И., начиная с 27.04.2023 образовалась задолженность перед лизингодателем. Непогашение данной задолженности послужило основанием для направления АО ВТБ Лизинг в адрес ИП Газимов И.И. уведомлений от 10.07.2023 об одностороннем отказе от исполнения договоров лизинга от 09.08.2022 №АЛ 190279/14- 22 и №АЛ 190279/15-22 от 09.08.2022 (т. 1 л.д. 86-88, 128-130).

По актам от 11.07.2023 предметы лизинга возвращены АО ВТБ Лизинг (т. 1 л.д. 89-90, 131-132).

На основании договоров купли-продажи от 05.10.2023 и от 15.12.2023, заключенных АО ВТБ Лизинг с ООО «КАМРЕМТОРГ» самосвал FAW J6 (VIN LFWMXXRX6N1F05944) реализован по цене 5 380 000 руб. (т. 1 л.д. 90-95), а самосвал FAW J6 (VIN LFWMXXRX8N1F05752) – по цене 5 300 000 (т. 1 л.д. 133 – 137).

Досудебные претензии АО ВТБ Лизинг от 20.10.2023 и от 28.12.2023 о погашении задолженности (сальдо встречных обязательств) по договорам лизинга оставлены ИП Газимов И.И. без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском (т. 1 л.д. 139 – 143).

Возражая на иск, ИП Газимов И.И. и ООО «Альянс СТ» указывают на существенное занижение цены реализации имущества после его изъятия, в связи с чем оспаривают расчет сальдо встречных предоставления, подготовленный истцом.

Рассмотрев доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

По смыслу статей 665 и 624 ГК РФ, статей 2 и 4 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) в договоре выкупного лизинга законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

Функция лизингодателя в договоре выкупного лизинга состоит в финансовом посредничестве - приобретении необходимого лизингополучателю имущества за счет средств, полученных от лизингополучателя (авансовый платеж по договору лизинга), а также за счет финансирования, предоставленного самим лизингодателем.

Посредством внесения лизинговых платежей лизингополучатель осуществляет возврат предоставленного ему финансирования (возмещает закупочную цену предмета лизинга в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.) и вносит плату за пользование финансированием, определяемую, как правило, в процентах годовых на размер финансирования, либо расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга и размером финансирования (пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге, пункты 3.4 - 3.5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», далее - постановление № 17).

Расторжение договора выкупного лизинга, в том числе в связи с нарушениями, допущенными лизингополучателем при исполнении сделки, влечет за собой досрочный возврат финансирования - изъятие предмета лизинга для удовлетворения требований лизингодателя чаще всего за счет сумм, вырученных от продажи имущества (пункт 3 статьи 11 и пункт 2 статьи 13 Закона о лизинге, пункт 4 постановления № 17).

В связи с тем, что в законодательстве прямо не урегулирован вопрос о стоимости, по которой лизингодатель должен осуществлять продажу имущества, возможно применение по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) положений гражданского законодательства о залоге.

В силу положений пункта 3 статьи 340, абзаца третьего пункта 1 статьи 349 ГК РФ при обращении взыскания на предмет залога ценой его реализации (начальной продажной ценой) по общему правилу выступает согласованная сторонами стоимость. При обращении взыскания и реализации заложенного имущества залогодержателем и иными лицами должны быть приняты меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предмета залога. Лицо, которому причинены убытки неисполнением указанной обязанности, вправе потребовать их возмещения.

В соответствии с приведенными нормами, а также с учетом установленной законом обязанности сторон действовать добросовестно при исполнении обязательства и после его прекращения (пункт 3 статьи 1, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), судебная практика исходит из того, что лизингодатель, реализуя предмет лизинга, должен учитывать интересы лизингополучателя, избегая причинения последнему неоправданных потерь, предоставляя лизингополучателю необходимую информацию об условиях продажи изъятого имущества, в том числе сведения о результатах оценки имущества и о предполагаемой цене его продажи (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2025 № 307-ЭС24-18545, от 21.04.2023 № 305-ЭС22-20125, от 25.10.2022 № 308-ЭС21-16199, от 28.09.2022 № 305-ЭС22-9809, от 18.08.2022 № 305-ЭС22-6361, от 15.06.2022 № 305-ЭС22-356, от 19.05.2022 № 305-ЭС21-28851 и др).

Таким образом, если продажа предмета лизинга произведена без проведения открытых торгов, то при существенном расхождении между ценой реализации предмета лизинга и рыночной стоимостью на лизингодателя возлагается бремя доказывания разумности и добросовестности его действий при организации продажи предмета лизинга.

Данная позиция выражена в п. 20 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) и по смыслу ч. 4 ст. 170 АПК РФ является обязательной для суда при рассмотрении дела.

В связи с наличием между сторонами разногласий относительно обоснованности определения цены реализации предметов лизинга после их изъятия, определением суда от 30.08.2024 по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО ЭНЦ СЭИ «СОЗИДАНИЕ», эксперту Жукову Владиславу Валентиновичу.

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

- определить рыночную стоимость автотранспортного средства FAW J6 CA3310P66K24T4E5, 2022 г.в., гос номер М 721 КС 716, VIN LFWMXXRX6N1F05944 по состоянию на 05.10.2023;

- определить рыночную стоимость автотранспортного средства FAW J6 CA3310P66K24T4E5, 2022 г.в., гос номер М 816 КА 716, VIN LFWMXXRX8N1F05752 по состоянию на 15.12.2023.

По результатам проведенного исследования в материалы дела поступило заключение эксперта от 23.10.2024 № 24-30, согласно выводам которого:

рыночная стоимость автотранспортного средства FAW J6 CA3310P66K24T4E5, 2022 г.в., гос номер М 721 КС 716, VIN LFWMXXRX6N1F05944 по состоянию на 05.10.2023 составляет 6 006 000 руб.;

рыночную стоимость автотранспортного средства FAW J6 CA3310P66K24T4E5, 2022 г.в., гос номер М 816 КА 716, VIN LFWMXXRX8N1F05752 по состоянию на 15.12.2023 составляет 6 408 000 руб. (т. 4 л.д. 30).

Эксперт Жуков В.В., будучи вызванным в судебное заседание, подтвердил сделанные им выводы, ответив на вопросы суда и сторон.

Оценивая заключение эксперта по правилам ст. 71 АПК РФ, суд находит сделанные в нем выводы о рыночной стоимости предметов лизинга достоверными. Заключение носит мотивированный, последовательный характер и не содержит противоречий.

Оснований не доверять эксперту у суда не имеется, поскольку экспертом Жуковым В.В. дана подписка об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения

(т. 4 л.д. 8), эксперт обладает надлежащей квалификацией (член СРО оценщиков – Ассоциация «Русское общество оценщиков», диплом от 20.06.2003 ДВС № 1022585 и свидетельство о повышении квалификации от 15.12.2010 № 408) и опытом работы - стаж работы 18 лет (т. 4 л.д. 10).

Из содержания заключения эксперта следует, что при проведении исследования учитывались данные о технических характеристиках транспортных средств, в том числе их пробег 52 – 55 тыс.км. (т. 4 л.д. 14). Оценка произведена сравнительным методом путем использованных о ценах продажи объектов аналогов, имеющих сопоставимые технические характеристики, а именно, того же года выпуска (2022 г.), сопоставимый пробег и общую оценку состояния (т. 4 л.д. 21 – 23).

При расчете рыночной стоимости экспертом учтена корректировка на торг 5,5%, приняты во внимание различия в степени износа, дате продаже самосвалов и их состоянии (т. 4 л.д. 24 – 25).

Таким образом, разница между общей величиной выручки, полученной от реализации изъятых транспортных средств (10 680 000 руб.) и их совокупной рыночной стоимостью (12 414 000 руб.) составляет 1 734 000 руб., т.е. является существенной.

Самосвалы были приобретены в 2022 г. по цене 7,3 млн. руб. за единицу и с учетом их хорошего технического состояния (в актах возврата имущества указано только на наличие сколов и царапин), незначительного пробега (не более 52 - 55 тыс.км) уменьшение стоимости данных транспортных средств до уровня 5,3 млн. руб. после двух лет эксплуатации вызывает обоснованные сомнения, в связи с чем возражения ответчиков о не применении АО ВТБ Лизинг всех мер, необходимых для продажи изъятых имущества на наиболее выгодных условиях, суд считает заслуживающими внимания.

В материалы дела со стороны АО ВТБ Лизинг не представлены данные о результатах предпродажной оценки предметов лизинга после их изъятия, которой лизинговая компания руководствовалась при заключении договоров купли-продажи с ООО «КАМРЕМТОРГ», не дало никаких объяснений о причинах установления цены продажи 5,3 млн.руб.

Данных о том, что цена продажи имущества была определена по итогам открытых торгов материалы дела также не содержат.

К представленному АО ВТБ Лизинг мнению специалиста Королева А.А. о заключении эксперта суд относится критически, поскольку данное мнение (по сути рецензия на заключение эксперта) подготовлено по заказу АО ВТБ Лизинг и в интересах истца, отражает субъективную позицию специалиста относительно подходов к оценке и не опровергает как таковую обоснованность выводов судебного эксперта.

Замечания АО ВТБ Лизинг к судебной экспертизе носят формальный характер, по данным замечаниям эксперт Жуков В.В. дал пояснения в судебном заседании, а также представил ответы на вопросы в письменном виде (исх. от 12.03.2026 №1203/25-1).

В связи с изложенным суд не находит оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 87 АПК РФ, для удовлетворения ходатайства АО ВТБ Лизинг о назначении повторной экспертизы, поскольку заключение эксперта от 23.10.2024 № 24-30 в совокупности с ответами, данными экспертом Жуковым В.В. судебном заседании и в письменной форме, содержат убедительные выводы относительно рыночной стоимости имущества, которые истцом по сути не опровергнуты, в том числе вследствие уклонения АО ВТБ Лизинг от раскрытия собственных доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 65 АПК РФ), позволяющих установить в каком порядке была установлена цена продажи предметов лизинга после их изъятия.

Исходя из изложенного, суд руководствуется следующим расчетом сальдо встречных обязательств:

По договору лизинга от 09.08.2022 №АЛ 190279/14- 22.

Размер финансирования (закупочная стоимость за вычетом аванса) – 7 299 000 руб.

Плата за пользование финансированием по ставке 12,92% за весь срок договора – 2 834 263,72 руб. Причитающаяся АО ВТБ Лизинг плата за период фактического пользования финансированием по дате продажи предмета лизинга 05.10.2023 – 1 092 883,82 руб., из расчета 2 834 262,72 руб. x 423 дня /1 097 дней.

Сумма убытков лизингодателя в виде расходов на хранение предмета лизинга – 20 550 руб.

Пени за просрочку в уплате лизинговых платежей в соответствии с п. 13.1 Правил лизинга по ставке 0,5% за каждый день просрочки с 11.07.2023 до 05.10.2023 – 122 431,52 руб.

Исходя из данного расчета, лизингодателю причитается 8 534 865,34 руб.

Фактически встречное представление лизингополучателя составило: лизинговые платежи – 1 718 880,36 руб., рыночная стоимость изъятого предмета лизинга - 6 006 000 руб., а всего – 7 724 880,36 руб.

Таким образом, сальдо встречных обязательств по договору сложилось в пользу АО ВТБ Лизинг в размере **809 984,98 руб.**, из расчета 8 534 865,34 руб. - 7 724 880,36 руб.

По договору лизинга от 09.08.2022 №АЛ 190279/15-22.

Размер финансирования (закупочная стоимость за вычетом аванса) – 7 299 000 руб.

Плата за пользование финансированием по ставке 12,92% за весь срок договора – 2 834 263,72 руб. Причитающаяся АО ВТБ Лизинг плата за период фактического пользования финансированием по дату продажи предмета лизинга 15.12.2023 – 1 276 322,95 руб., из расчета 2 834 262,72 руб. x 494 дня / 1 097 дней.

Сумма убытков лизингодателя в виде расходов на хранение предмета лизинга – 31 550 руб.

Пени за просрочку в уплате лизинговых платежей в соответствии с п. 13.1 Правил лизинга по ставке 0,5% за каждый день просрочки с 11.07.2023 до 05.10.2023 – 222 346,90 руб.

Исходя из данного расчета, лизингодателю причитается 8 829 219,85 руб.

Фактически встречное представление лизингополучателя составило: лизинговые платежи – 1 718 866,71 руб., рыночная стоимость изъятого предмета лизинга - 6 408 000 руб., а всего – 8 126 866,71 руб.

Таким образом, сальдо встречных обязательств по договору сложилось в пользу АО ВТБ Лизинг в размере **702 353,14 руб.**, из расчета 8 829 219,85 руб. - 8 126 866,71 руб.

Общая сумма требований лизингодателя, соответственно, составляет **1 512 338 руб.**

Разрешая ходатайства ИП Газимов И.И. и ООО «Альянс СТ» о снижении неустойки, включенной в расчет сальдо, на основании ст. 333 ГК РФ суд находит возможным снизить неустойку по следующим основаниям.

Гражданское законодательство предусматривает необходимость соотнесения встречных предоставлений сторон по результатам расторжения договора (абзац второй пункта 4 статьи 453 ГК РФ), чтобы исключить возникновение неосновательного обогащения одной из них, а следовательно, допускает возможность предъявления любой из сторон требования о взыскании суммы, определенной по итогам расчета сальдо встречных обязательств, включая обязательство лизингополучателя по уплате неустойки.

В связи с этим сторона договора не может быть лишена права требовать уменьшения неустойки, начисленной другой стороной, если неустойка участвует в определении завершающей договорной обязанности и в судебном порядке рассматривается требование о взыскании соответствующей суммы денежных средств.

Приведенный вывод согласуется с пунктом 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020.

При этом правила статьи 333 ГК РФ о снижении несоразмерной неустойки в судебном порядке в силу общеправовых принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (пункт 5 статьи 393 ГК РФ) применяются к любым видам (формам) неустоек.

Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации по договорам лизинга, решая вопрос о снижении неустойки, исходит из невозможности игнорирования обстоятельств, свидетельствующих о чрезмерности и обременительности неустойки в абсолютном и (или) относительном размерах как таковой, и необходимости учитывать обстоятельства, характеризующие поведение контрагента (в какой мере должник пренебрег возложенной на него обязанностью, частоту допускаемых им нарушений и их продолжительность и т.п.), иные подобные обстоятельства, позволяющие индивидуализировать применение меры ответственности (определения Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2023 № 307-ЭС22-18849, от 22.11.2022 № 305-ЭС22-10240).

Оценивая обременительность и чрезмерный характер неустойки, суд также принимает во внимание, каким образом было достигнуто соглашение о ее уплате между сторонами договора, в частности, если условия договора, определяющие правила начисления и (или) размер неустойки были навязаны экономически сильной стороной, для контрагента которой согласование иных условий являлось затруднительным (статья 428 ГК РФ, пункты 9 - 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

В данном случае пени начислены по ставке 0,5% за каждый день просрочки в уплате лизинговых платежей, предусмотренной п. 13.1 Правил лизинга.

Вместе с тем Правила лизинга являются стандартной формой договора, разработанной самим лизингодателем, в связи с чем к соглашению о неустойке (п. 13.1 Правил лизинга) применимы положения ст. 428 ГК РФ о недопустимости установления обременительных условий.

Неустойка за просрочку в уплате лизинговых платежей начислена АО ВТБ Лизинг по ставке 0,5 процента в день, что составляет 183 процентов годовых и не согласуется с собственной оценкой справедливой стоимости пользования финансированием, данной лизингодателем при заключении договора (12,92 процентов годовых).

При этом неполный возврат финансирования после продажи изъятых предметов лизинга в определенной мере обусловлен поведением самой лизинговой компании, занижившей цену продажи имущества, что по смыслу ст. 404 ГК РФ должно учитываться и при определении допустимого размера неустойки как меры ответственности, налагаемой АО ВТБ Лизинг на лизингополучателя.

Исходя из изложенного, учитывая обременительный характер неустойки, установленной в стандартных правилах лизинга по инициативе самой лизинговой компании, а также обстоятельства, связанные с занижением цены предметов лизинга при их реализации лизинговой компанией, суд считает возможным в порядке ст. 333 ГК РФ снизить размер неустойки, пересчитав ее величину исходя из двукратной ставки платы за финансирование (26 процентов годовых, из расчета $12,92\% \times 2$) вместо предложенной лизинговой компанией ставки 183 процентов годовых, то есть снизить неустойку в 7 (семь) раз, из расчета $183\% / 26\%$.

Таким образом, по договору лизинга от 09.08.2022 №АЛ 190279/14-22 вместо пени в общей сумме 122 431,52 руб. в расчет сальдо после применения ст. 333 ГК РФ подлежит включению 17 490 руб., т.е. сальдо должно быть уменьшено на 104 941 руб. По договору от 09.08.2022 №АЛ 190279/15-22 вместо пени в общей сумме 222 346,90 руб. в сальдо после применение ст. 333 ГК РФ подлежит включению 31 764 руб., т.е. сальдо должно быть уменьшено на 190 583 руб.

Соответственно, итоговая задолженность перед АО ВТБ Лизинг составляет **1 216 814 руб.**, из расчета 1 512 338 руб. - 17 490 руб. - 190 583 руб.

Указанная сумма подлежит взысканию с основного должника – ИП Газимов И.И. и с поручителя - ООО «Альянс СТ» в солидарном порядке, поскольку п. 1.4 договоров поручительства предусмотрено солидарное исполнение обязанности.

Кроме того, АО ВТБ Лизинг просит взыскать с ООО «Альянс СТ» пени в размере 204 401, 77 руб. за несвоевременное погашение задолженности основного должника.

Разрешая указанное требование, суд руководствуется следующим.

В соответствии с п. 2.2 договоров поручительства ООО «Альянс СТ» обязалось в случае ненадлежащего исполнения лизингополучателем – ИП Газимов И.И. своих обязательств по договорам лизинга в течение трех рабочих дней с момента получения письменного извещения кредитора исполнить обязательства лизингополучателя в полном объеме.

В случае неисполнения поручителем своих обязательств в соответствии с п.2.2 договоров поручитель уплачивает кредитору пеню в размере 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки (п. 5.1 договоров поручительства).

Материалами дела подтверждается, что лизинговой компанией в адрес ООО «Альянс СТ» направлялись требования об уплате задолженности от 20.10.2023 №

49424, от 28.12.2023 № 62308, которые согласно данным сайта «Почты России» были получены ответчиком (требование от 20.10.2023 вручено 31.10.2023, требование от 28.12.2023 считается полученным после неудачной попытки вручения 09.01.2024).

Таким образом, ООО «Альянс СТ» было обязано погасить задолженность по договору от 09.08.2022 №АЛ 190279/14- 22 не позднее 03.11.2023, а по договору от 09.08.2022 №АЛ 190279/15-22 – не позднее 12.01.2024.

Вместе с тем, с учетом уменьшения величины основного долга, подлежит уменьшению и величина ответственности поручителя: по договору от 09.08.2022 №АЛ 190279/15-22 на сумму основного долга 705 044 руб. за период с 04.11.2023 по 13.02.2024 причитаются пени 71 914,49 руб.; по договору от 09.08.2022 №АЛ 190279/15-22 на сумму основного долга 511 770 руб. за период с 13.01.2024 по 13.02.2024 причитаются пени 16 376,64 руб.

Следовательно, общая сумма неустойки поручителя составляет **88 291,13 руб.**

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ к данной сумме пени суд не усматривает, поскольку договоры поручительства не имеют признаков договора присоединения (ст. 428 ГК РФ), ставка пени согласована в индивидуальном порядке, ответственность за неисполнение обязательств поручителя лежит исключительно на ООО «Альянс СТ».

Государственная пошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и с учетом частичного удовлетворения требований подлежит взысканию в соответствующей части пропорционально. При определении суммы взыскиваемой государственной пошлины в соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» не учитывается снижение размера пени в порядке ст. 333 ГК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 65, 110, 167, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать солидарно с ИП Газимова Ильнура Ильясовича (ОГРНИП 1185074013115), ООО «Альянс СТ» (ОГРН 1201600087204 ИНН 1655449335) в пользу АО ВТБ Лизинг (ОГРН 1037700259244 ИНН 7709378229):

- задолженность по договорам лизинга от 09.08.2022 №АЛ 190279/14- 22 и от 09.08.2022 №АЛ 190279/15-22 в размере 1 216 814 руб. 00 коп.;

- расходы по уплате государственной пошлины в размере 70 370 руб.

Взыскать с ООО «Альянс СТ» ОГРН 1201600087204 ИНН 1655449335 в пользу АО ВТБ Лизинг ОГРН 1037700259244 ИНН 7709378229:

- пени за неисполнение требования кредитора в размере 88 291,13 руб.

- расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 000 руб.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд

Судья:

Е.Р. Абызова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 13.02.2026 8:11:11

Кому выдана Абызова Елена Равильевна