



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
проезд Соломенной сторожки, д. 12, г. Москва, ГСП-4, 127994
официальный сайт: <http://www.9aas/arbitr.ru>; e-mail: 9aas.info@arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-33356/2025

город Москва
11 августа 2025 года

Дело № А40-169875/24

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мезриной Е.А.,
судей Елоева А.М., Савенкова О.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Урютиной К.А.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Роки Роуд Тим» на решение
Арбитражного суда г. Москвы от 16.05.2025 по делу № А40-169875/24
по иску ООО «Гетфит» (ИНН 9721038494, ОГРН 1177746060040)
к ООО «Роки Роуд Тим» (ИНН 7709912377, ОГРН 1127746746137)
о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Худиев С.В. по доверенности от 25.07.2025;
от ответчика: Семина Ю.Г. по доверенности от 11.10.2024;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Гетфит» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Роки Роуд Тим» (далее – ответчик) о взыскании, с учетом принятых в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений, задолженности в размере 950 000 руб. 52 коп., образовавшейся в связи с ненадлежащим исполнением обязанности по оплате пользования имуществом, предусмотренной договором пени в размере 950 000 руб. 52 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 70 772 руб. 69 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 31 950 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2025 г. исковые требования удовлетворены, с ООО «Роки Роуд Тим» (ИНН 7709912377) в пользу ООО «Гетфит» (ИНН 9721038494) взыскана задолженность в размере 1 970 773 руб. 73 коп., из которой: сумма основного долга в размере 950 000 руб. 52 коп., пени в размере 950 000 руб. 52 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 70 772 руб. 69 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 31 950 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 32 708 руб.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки из Договоров субаренды, а

также в части распределения судебных расходов изменить, с изложением резолютивной части в следующей формулировке:

«взыскать с ООО «Роки Роуд Тим» (ИНН 7709912377) в пользу ООО «ГетФит» (ИНН 9721038494) 1 428 498 руб. 76 коп., в т.ч.: сумму основного долга в размере 950 000 руб. 52 коп., пени в размере 407 725 руб. 55 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 70 772 руб. 69 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 016 руб. 50 коп.»

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель апеллянта поддержал доводы апелляционной жалобы, просил ее удовлетворить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 267, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между истцом (арендатор) и ответчиком (субарендатор) заключен договор субаренды от 01.09.2022, по условиям которого арендатор передает, а субарендатор принимает во временное пользование (аренду) свободное от обязательств перед третьими лицами нежилое помещение, изображенное на поэтажном плане, прилагаемом к договору в приложении 3, в комнатах 1 и 2 на втором этаже общей площадью 30,87 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, пл. Победы, д. 2В для использования в качестве офиса.

Пунктом 2.1 договора установлен срок его действия с 01.09.2022 по 31.08.2023.

Помещение передано по акту приема-передачи от 01.09.2022, копия которого представлена в материалы дела.

Ранее между сторонами действовал договор субаренды от 01.10.2021 сроком с 01.10.2021 по 31.08.2022 в отношении того же помещения.

По окончании срока действия договора от 01.09.2022 заключен договор субаренды от 01.09.2023 в отношении того же помещения сроком действия с 01.09.2023 по 31.07.2024.

К договору подписан акт приема-передачи помещения от 01.09.2023.

Далее сторонами заключен в отношении того же помещения договор субаренды от 01.08.2024 сроком с 01.08.2024 по 30.06.2025.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату); порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Пунктами 4.2 договоров установлена арендная плата в размере 50 000 руб. в месяц.

Согласно п. 4.1 договоров, арендная плата вносится ежемесячно не позднее 10 календарного числа расчетного месяца.

В соответствии с п. 4.5 договоров, субарендатор берет на себя обязательства по оплате коммунальных платежей (электроэнергия в размере 100 %, водоснабжение, водоотведение, отопление, телефонная связи, интернет, вывоз ТЮО в размере 60 %), выставленных поставщиками ресурсов на арендатора, которые он в качестве посредника перевыставляет на субарендатора, с предоставлением скан копий счетов ресурсных компаний.

Сторонами подписаны помесечные акты по коммунальным платежам в соответствии с п. 4.5 договоров, копии которых представлены в материалы дела.

Кроме того, между истцом и ответчиком заключено соглашение о партнерстве от 01.10.2021, по условиям которого из единой платы за оказание совместно комплекса физкультурно-спортивных услуг истцу подлежит перечислению 650 руб. за каждое

посещение каждого клиента. По согласованию сторон указанная сумма может быть изменена не чаще одного раза в год и не более чем на 10 %. При этом ответчик гарантирует, что общая сумма, причитающаяся истцу, за отчетный период в качестве платы за посещения не будет менее 500 000 руб.

Согласно п. 8 соглашения, ответчик, действуя от своего имени, организует учет посещения спорткомплекса клиентами с использованием электронного турникета, взимание с них единой платы за предоставляемый комплекс физкультурно-спортивных услуг и перечисление на банковский счет истца не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, той части платы, которая относится к оказанию услуг в отчетном месяце.

Стоимость оказанных услуг фиксировалась сторонами в актах, подписываемых ежемесячно, копии которых также представлены в материалы дела.

Как указывает истец, ответчиком не исполнена надлежащим образом обязанность по внесению арендной платы и возмещению коммунальных платежей за период с 01.10.2021 по 30.11.2024, в результате чего, за ответчиком образовалась задолженность в размере 950 000 руб. 52 коп.

Принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств уплаты предусмотренных договорами субаренды платежей за указанный истцом период на условиях установленных договорами, в полном объеме, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании задолженности в размере 950 000 руб. 52 коп., соответствии со ст.ст. 309, 310, 606, 614, 615 ГК РФ, подлежит удовлетворению.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по внесению предусмотренных договорами субаренды платежей в установленный договором срок, истцом заявлено о взыскании с ответчика, в соответствии с п. 6.2 договоров неустойки в размере 0,1 % от неоплаченной суммы субарендной платы за каждый календарный день просрочки, но не более размера неоплаченной суммы субарендной платы.

Согласно представленному расчету истца, выполненному по каждому периоду просрочки, размер неустойки (пени) за период с 11.10.2021 по 11.12.2024 составил 950 000 руб. 52 коп., с учетом установленного договорами ограничения.

Ответчиком заявлено о несоразмерности начисленной истцом неустойки и снижении ее размера в порядке ст. 333 ГК РФ.

Между тем, ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности заявленной истцом неустойки (пени) последствиям нарушения обязательства. Таким образом, суд первой инстанции отказал в снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, судом первой инстанции удовлетворены требования истца о взыскании неустойки (пени) за период с 11.10.2021 по 11.12.2024 составил 950 000 руб. 52 коп.

Кроме того, судом удовлетворены требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.10.2021 по 18.12.2024, составивших согласно расчету 70 772,69 руб. в связи с нарушением условий соглашения о партнерстве.

В части возмещения судебных расходов, истцом указано, что услуги представителя оказаны истцу по настоящему делу Зиминой С.С. на основании договора № 4 от 01.07.2024.

Стоимость услуг согласована сторонами в соответствии с п. 3.1 договора.

Оплата оказанных услуг в размере 31 950 руб. подтверждается платежным поручением № 218 от 15.10.2024.

Истцом подано заявление о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя.

Ответчиком не представлено доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

Таким образом, суд счел разумным возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 31 950 руб.

Таким образом, исковые требования удовлетворены судом в полном объеме.

Судебная коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы рассмотрены и отклонены.

Ответчик указывает, что фактический материально-правовой состав, необходимый для возникновения на стороне Истца права на неустойку, не был сформирован, поскольку до предъявления иска в суд Истец не предъявлял к Ответчику требований об уплате неустойки в рамках ординарного исполнения Договоров субаренды.

Вопреки указанным доводам, согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» по общему правилу, при соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора только в отношении суммы основного долга в случае обращения в суд с требованием о взыскании суммы основного долга и неустойки такой порядок считается соблюденным в отношении обоих требований.

Если указанный порядок соблюден истцом только в отношении суммы основного долга и в отношении данной суммы принято решение суда, а требования о взыскании неустойки истец не заявлял, то впоследствии по предъявленному требованию о взыскании неустойки соблюдение досудебного порядка урегулирования спора обязательно.

Доводы ответчика о несоразмерности начисленной суммы неустойки последствиям нарушения обязательства и необходимости снижения суммы неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не приняты апелляционным судом, исходя из нижеследующего.

Согласно п. п. 71, 73 - 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

В настоящем случае ответчиком обоснованных доказательств несоразмерности взысканной суммы неустойки последствиям нарушения обязательства представлено не было.

Доказательств того, что рассчитанный размер неустойки приведет к получению истцом необоснованной выгоды, ответчик не представил.

Финансовые показатели деятельности Истца не свидетельствуют об отсутствии убытков истца в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку выполнения требований по договору.

Ответчик, добровольно вступая в договорные правоотношения, имел возможность до момента принятия на себя обязательств оценить свои ресурсы для их надлежащего исполнения и предвидеть риски их нарушения.

Апеллянтom не учтено, что вопросы снижения размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ относятся к оценочной категории.

Указанные нормы предусматривают право суда уменьшить неустойку, такой обязанности у суда нет.

Поскольку ответчиком доказательств того, что размер неустойки приведет к получению истцом необоснованной выгоды, не представлено, у суда первой инстанции не имелось оснований для снижения неустойки.

В части доводов жалобы о нарушении судом принципа пропорционального распределения судебных расходов, апелляционный суд отмечает следующее.

Согласно материалам дела, Исковое заявление было зарегистрировано в суде 24.07.2024.

Истец уточнил свои требования только после того, как Ответчик уже в ходе рассмотрения дела произвел оплату согласно платежному поручению № 1767 от 13.11.2024 на сумму 73 468,47 рублей.

Исходя из этого, с учетом уменьшенной суммы задолженности по договору субаренды, и п. 6.2. договора субаренды, где установлено ограничение на размер пени, с Ответчика в пользу Истца подлежит неустойка в размере 950 000, 92 рублей.

Таким образом, уже после заявленных исковых требований Ответчик производит частичную оплату долга. Истец ее принимает и пропорционально уменьшает долг и связанную с долгом неустойку, на которую наложено ограничение размера суммой основного долга.

Также согласно материалам дела Расчет заложенности по Соглашению о партнерстве Истцом был рассчитан на дату 11.12.2024.

Поскольку во время судебного процесса Ответчик погасил задолженность в размере 316 400,65 руб. операциями (Платежное поручение №1829 от 18.12.2024 на сумму 237 885 руб. и Платежное поручение № 1842 от 25.12.2024 на сумму 298 300 руб. (в части 78 545,65)), Истец уточнил данное требование. Требование о взыскании процентов по Соглашению о партнерстве подлежит корректировке согласно ст. 193 ГК РФ, размер которого по актуальным данным составляет 70 772,69 рублей.

То обстоятельство, что после обращения истца в суд с исковым заявлением, ответчик оплатил часть задолженности, не свидетельствует о необоснованности исковых требований в оставшейся части и не является в рассматриваемом случае основанием для применения правил о пропорциональном распределении судебных расходов, или отказу в удовлетворении заявления истца в полном объеме или какой-либо его части, поскольку истец в суде первой инстанции уточнил исковые требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом положений части 1 статьи 168 и части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос об удовлетворении иска разрешается судом при рассмотрении дела по существу, следовательно, при решении вопроса о распределении судебных расходов по правилам части 1 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны учитываться только те исковые требования, которые являлись предметом рассмотрения суда (то есть требования, уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку суд не рассматривает по существу дело в той части требований, на которую последние снижены истцом, указанные требования не могут учитываться при распределении между сторонами судебных расходов.

В пункте 22 постановления Пленума ВС РФ № 1 указано, что в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Следовательно, учитывая вышеизложенное, судебные расходы подлежат распределению исходя из суммы уточненных исковых требований и суммы, взысканной судом.

Таким образом, уточнение требований Истцом произошли не из-за того, что Истец признает неправомерность заявленного им требования и тем самым подтверждает правомерность позиции Ответчика, а из-за частичной оплаты долга Ответчиком в момент судебного заседания. Это говорит лишь о том, что сам Ответчик признает требования Истца и в добровольном порядке их частично удовлетворяет.

Поэтому Суд правомерно учел данные обстоятельства при распределении судебных расходов.

Доводы о том, что судом первой инстанции допущены процессуальные нарушения, выраженные в допуске представителя Истца Тимченко Т.В. до участия в заседании несостоятельны.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 16 июля 2020 г. № 37-П предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ стали нормы ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 и ч. 4 ст. 63 Арбитражного процессуального кодекса, согласно которым представителями в арбитражном суде, помимо руководителей организаций и иных законных представителей, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, в противном случае арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле.

Суд признал спорные нормы не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они не ограничивают права организации вести дела от ее имени в арбитражном процессе связанному с организацией лицу - ее участнику или работнику, не имеющему высшего юридического образования, но обладающему необходимыми знаниями и компетенцией в области спорных отношений, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона (ст. 60 АПК РФ), при условии, что интересы этой организации одновременно представляют также адвокаты или иные лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» по смыслу части 3 статьи 59 АПК РФ, если представителем лица, участвующего в деле, является адвокат либо иное оказывающее юридическую помощь лицо, имеющее высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, наряду с ним к участию в арбитражном процессе в качестве представителей допускаются лица, не имеющие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

Арбитражным судом города Москвы были учтены все обстоятельства, имеющие отношение к рассмотрению материалов дела. Суд решил и допустил Тимченко Т.В. к представительству в данном деле, так как наряду с ним был представитель Павлова Н.Р., которая предоставила диплом о высшем юридическом образовании.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, судом первой инстанции не допущено процессуальных нарушений.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2025 по делу №А40-169875/24 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Мезрина

Судьи

А.М. Елоев

О.В. Савенков