



14020016139655

1570000357_39568171

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о возвращении искового заявления**

г. Москва

Дело № А40-97312/24-114-849

15.05.2024 г.

Судья Н.П. Тевелева,

рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления ООО «СТРОЙ АЛЬЯНС» к ответчику АО «ЛОНМАДИ»

третье лицо ООО «Каркаде»

о взыскании денежных средств; расторжении договора

УСТАНОВИЛ: в Арбитражный суд города Москвы поступило исковое заявление ООО «СТРОЙ АЛЬЯНС» о взыскании с АО «ЛОНМАДИ» денежных средств, расторжении договора купли-продажи №11047/2024 от 15.02.2024.

На основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что дело не подсудно данному арбитражному суду.

Порядок определения подсудности дел арбитражному суду урегулирован параграфом 2 главы 4 АПК РФ.

Согласно общему правилу, изложенному в статье 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено также правило об альтернативной подсудности, когда истец по своему выбору вправе обратиться в иной арбитражный суд.

Согласно статье 37 АПК РФ подсудность, установленная статьями 35 (предъявление иска по месту нахождения или месту жительства ответчика) и 36 (подсудность по выбору истца) настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Как следует из материалов дела, между истцом, ООО «СТРОЙ АЛЬЯНС», лизингополучателем, и третьим лицом, ООО «Каркаде», лизингодателем, заключен договор лизинга №11047/2024 от 15.02.2024, в соответствии с которым, последний обязался приобрести и передать истцу во временное владение и пользование предмет лизинга.

Во исполнение договора лизинга, между третьим лицом (покупателем) и АО «ЛОНМАДИ» (продавцом) заключен договор купли-продажи №11047/2024 от 15.02.2024г.

При эксплуатации предмета лизинга происходили неоднократные поломки. Истец направил ответчику претензию с требованием о замене предмета лизинга, которую ответчик проигнорировал. На основании изложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Между тем, право истца (лизингополучателя) предъявить требования непосредственно к продавцу имущества (ответчику), являющегося предметом договора финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом (ответчиком) и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом на основании договора купли – продажи не влечет за собой возникновение статуса стороны договора купли –продажи.

Истец не является стороной по договору купли-продажи от 15.02.2024, заключенного между ответчиком и третьим лицом (покупателем), тем самым на него не распространяется условие о применении правил о договорной подсудности.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ответчика юридическим адресом последнего является - Московская область, г.о. Химки, д. Елино.

Доказательства, подтверждающие о наличии письменного соглашения между сторонами (между истцом и ответчиком) о разрешении спора в Арбитражном суде г. Москвы, истцом не представлено, в материалах дела отсутствует.

Руководствуясь частями 1, 2 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Исковое заявление возвратить истцу.
2. Возвращение искового заявления (заявления) не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.
3. Учитывая, что исковое заявление подано в электронном виде, то фактическому возврату материалы не подлежат.
4. Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Тевелева Н. П.